

AVANT-PROPOS

Dans le cadre de l'activité d'expertise des phénomènes aérospatiaux non identifiés du CNES, le GEIPAN travaille à collecter, analyser et étudier rigoureusement les témoignages recueillis lors d'observations d'OVNI, tout en garantissant aux témoins le niveau de discrétion qu'ils souhaitent.

La rigueur de la démarche scientifique nous impose de réunir les informations les plus précises, les plus complètes et les plus détaillées possibles, avec un minimum d'intermédiaires. Cela signifie que le meilleur document d'information est celui qui est librement rédigé par le témoin lui-même. C'est pourquoi nous avons établi le questionnaire ci-joint afin que le témoin puisse le remplir en toute indépendance.

Ce questionnaire commence par une libre narration de l'observation et continue par une liste de questions plus spécifiques. Il est important de commencer par écrire librement tous les souvenirs conservés lors de cette observation et ceci, avant de lire le questionnaire. Ensuite, il faudra le remplir aussi complètement que possible (vous pouvez toutefois sauter les questions auxquelles vous ne pourriez ou ne voudriez pas répondre). Il peut se faire que le questionnaire vous ait remémoré des souvenirs ou inspirés des commentaires. Nous vous invitons alors à remplir les pages finales prévues à cet effet.

Le questionnaire que vous nous renverrez, après l'avoir rempli, sera alors étudié avec les autres documents traitant du même phénomène. Lorsque le travail aura été achevé, nous vous ferons connaître les conclusions que nous aurons éventuellement pu tirer.

Nous vous remercions par avance pour la contribution que vous apportez à nos travaux.

Le responsable du GEIPAN

Y.BLANC

Cette page et les suivantes sont destinées à être utilisées pour rédiger en toute indépendance, la narration de votre observation.

Vous êtes entièrement libre de la forme, du fond et de la durée de votre récit (vous pouvez adjoindre des pages supplémentaires si nécessaire).

Toutefois, si vous estimez avoir déjà fait une telle narration par écrit (dans une correspondance antérieure, par exemple), signalez le et passez tout de suite au questionnaire.

Suite narration :

J'ai décidé, après bien des années, de témoigner d'une observation faite par mon père et moi en 1965. C'est peut-être parce qu'il est décédé en 2008 et que cette observation lui tenait à cœur que je fais cette démarche, afin qu'un cas aussi impressionnant ne tombe pas dans l'oubli, d'autant que je ne l'ai jamais vu mentionné dans aucune archive. Mon père était ancien mécanicien navigant dans l'Armée de l'Air, passionné d'aviation et des sciences en général, esprit curieux qu'il m'a communiqué dès l'enfance. Je me dois de préciser qu'il avait été sensibilisé au problème des OVNI dès les années 56, en raison de sa rencontre avec les officiers-pilotes qui avaient poursuivi des OVNI au-dessus du mont Ventoux en 53, et qui lui avaient décrit l'attitude de censure de leur hiérarchie ; il en avait déduit qu'il y avait là un vrai mystère... Mais c'était un homme sérieux et lucide.

Blois (Loir & Cher), vendredi 23 juillet 1965, vers 18 h. Temps clair et ensoleillé, env. 25°, pas un nuage. Alertés par des voisins qui regardaient tous en l'air, nous découvrîmes au sud/sud ouest, à 70° sur l'horizon, comme une grosse étoile brillante, immobile. Muni de ses jumelles de marine de 7x60, mon père dit - "tiens, un cerf-volant !". Puis, il comprit que l'objet était d'apparence métallique et semblait se trouver à une certaine altitude. Un de ses amis et voisin, ingénieur du génie, mit sur pied une longue-vue 40x ; et là, nous pûmes voir un énorme triangle d'aspect métallique, un peu tremblant en raison du mirage, mais quand même très net.

Ci-joint une représentation exacte de l'objet avec son inclinaison de 15/20°.

Voir plus bas pour les détails.

Suite narration :

Suite et fin de la narration :

Nous vous demandons de nous fournir un certain nombre de renseignements sur les circonstances et le contenu de votre observation, en répondant au questionnaire suivant.

Il s'agit pour vous de rendre compte de ce que vous avez personnellement fait, vu, entendu, senti, ressenti, etc..., indépendamment de ce que d'autres personnes (ayant ou non participé à la même observation) ont pu vous dire ou vous suggérer, à ce moment-là ou par la suite.

Si certaines questions vous semblent non adéquates ou vous embarrassent pour une raison ou une autre, vous pouvez bien entendu ne pas y répondre. De toute façon, le CNES s'engage à respecter le niveau de discrétion que vous désirez.

RENSEIGNEMENTS SUR LES CIRCONSTANCES DE L'OBSERVATION

INDICATIONS SUR L'ENVIRONNEMENT

Indiquer la date et l'heure précise du début de votre observation.

indiquer éventuellement, s'il s'agit d'heure civile, solaire, astronomique ou autre... Donner la précision des indications fournies (par exemple « à un jour près », ou bien « 19h à 15 min près », etc...

Vendredi 23 juillet 1965, vers 18 h., jusqu'à la nuit.

Où vous trouviez-vous au moment de l'observation ? Soyez le plus précis possible. Si vous vous êtes déplacé pendant l'observation, indiquez la position au début de l'observation, le type de déplacement (à pied, en avion, en voiture, etc...), la direction et la vitesse approximative de votre déplacement, s'il y a eu plusieurs phases de déplacements (arrêts et départs répétés, ...)

Nous nous trouvions dans une cité HLM, en bordure des champs. L'objet est resté absolument fixe du début à la fin de l'observation ; mon père avait pris un repère au bord d'un trottoir en se calant sur un coin du bâtiment que nous habitons.

Indiquez les conditions météorologiques au moment de l'observation : présence de nuages (description), de vent (force), température (avec quelle précision), précipitation (neige légère, pluie battante,...), orage éventuel, etc... S'il y a eu une évolution de ces conditions météorologiques peu de temps avant, pendant ou peu de temps après l'observation, indiquez-la :

Le temps était très beau ; environ 25° à l'ombre, brise d'été et pas le moindre nuage. Le temps n'a pas évolué jusqu'à la nuit.

Indiquez le mode de relief (montagneux, vallonné, par exemple) où vous étiez et le type de sol (sablonneux, rocheux, ou autre...), le type d'habitat (en ville, dans un champ près d'un village, près d'une ferme isolée ou loin de toute habitation,...) :

Le site se situe au nord de Blois sur un plateau sablonneux sans réelle dénivellation. Cité HLM assez importante, très peuplée, nous nous trouvions en limite de la cité, en bordure des champs.

Indiquez s'il y a lieu, la présence de constructions ou d'installations à fonction technique : par exemple production d'énergie (centrale électrique, thermique, nucléaire ou autre...) ou de matière première (mine, carrière,...), transport d'énergie (lignes électriques à basse, moyenne ou haute tension) ou de matériaux (lignes SNCF, aéroports, routes importantes, fleuves, canaux,...), ou consommation d'énergie (usine de tel ou tel type,...) ou tout autre élément qu'il semblerait utile de signaler.

Indiquer où se trouvait cette installation par rapport à votre lieu d'observation et si elle se trouvait en activité :

Aucune installation notable à signaler, si ce n'est la centrale nucléaire de St. Laurent des Eaux, distante de 35 km. à l'est, en construction à cette époque.

CONDITIONS D'OBSERVATION

Y avait-il une bonne visibilité dans la région de votre observation ?

Par exemple, signalez si vous étiez dans une habitation, ou bien en face de hautes montagnes à proximité, loin ou entouré de bâtiment, ou tout autre raison qui aurait pu limiter votre visibilité en direction ou en profondeur :

L'objet se situait à 70/75° sur l'horizon, au-dessus de notre bâtiment. Rien ne limitait notre champ de vision.

Y avait-il, au moment de votre observation, un ou plusieurs phénomènes connus (naturels ou artificiels) dans une direction proche de celle du phénomène non-identifié (par exemple : le soleil, la lune, des étoiles, des planètes, des météorites, des avions, des hélicoptères, des voitures, ou autres...). Si oui, indiquez lesquels et la position relative du phénomène non-identifié par rapport à eux :

L'objet ne pouvait être confondu avec quelqu'autre phénomène connu ; l'hypothèse du ballon-sonde doit être également rejetée en raison de l'immobilité absolue de l'objet, de son inclinaison constante (15/20°) et aussi de son altitude. En effet, un ballon à cette altitude doit se dilater en raison de la baisse de pression ; or l'objet était géométriquement parfait, il présentait une génératrice rectiligne brillante comme une aile d'avion métallique. Il était parfaitement lisse et poli.

Y avait-il des sources de bruits connus au moment de l'observation ?

(Par exemple, des conversations, des moteurs d'avions ou de voitures, des moteurs électriques,...). Ces bruits étaient-ils intenses, permanents ?

:

L'objet était trop haut pour nous permettre d'entendre un son, s'il en produisait un.

Des informations ont-elles été utilisées au moment de l'observation ?

(Par exemple : observiez-vous visuellement derrière une vitre, éventuellement teintée – de quelle couleur ? -, portiez-vous des lunettes – quel type ? -, en portez-vous habituellement ?, avez-vous utilisé un instrument d'optique ? (jumelle, lunette astronomique,...) ou un instrument de prise de vue (appareil photo, caméra,...) ? :

Vision libre en plein air, puis jumelles 7x60, enfin longue-vue monoculaire de 40x. Etant myope, je portais déjà des lunettes, mais l'uniformité des témoignages exclut toute forme d'aberration optique importante. L'article paru dans La Nouvelle République du Centre-Ouest, le lendemain samedi 24/7, le seul relatant ce cas, mentionnait un halo coloré autour de l'objet, mais il faut probablement l'imputer à la mauvaise qualité des optiques courantes utilisées ; je n'ai vu aucun halo.

Des instruments de mesure et/ou d'enregistrement ont-ils, à votre connaissance, été en fonctionnement au moment de l'observation ? (radar, détecteur magnétique, poste de radio,...). Ont-ils décelé quelque chose d'anormal à l'époque de l'observation (quelques temps avant, pendant ou quelques temps après) ? :

Des bruits ont couru plus tard, évoquant l'envoi par la base de Tours (distante de 55 km., d'où l'objet était visible à 60° vers l'est) d'un avion de reconnaissance, mais son échec en raison de la grande altitude où se trouvait l'objet. Mon père se déplaça dans le cadre de son travail à Montrichard quelques jours plus tard (35 km au sud-ouest), et ses collègues, encore remués par l'apparition, lui dirent qu'ils la situaient au nord-est à 80° sur l'horizon. Ces recoupements nous permirent d'évaluer son altitude à 30/40 km. Or, d'après mon père qui avait une certaine expérience des aéronefs, l'objet avait la taille apparente d'une Caravelle volant à 10.000 m. Il en déduisit une taille approximative de 150 à 200 m.

SITUATION DU TEMOIN PAR RAPPORT A L'OBSERVATION

Cette partie du questionnaire a pour but d'aider à mieux comprendre les circonstances dans lesquelles l'observation fut faite, l'état de préparation ou impréparation, du témoin vis-à-vis de son observation.

Age : Moi : 15 ans, mon père : 44 ans

Profession (si vous avez (eu) plusieurs professions successives, indiquez-les) :

Dessinateur indépendant - Musicien en illustration de films institutionnels - Libraire/disquaire

Quel type de formation avez-vous eu au cours de vos études (par exemple : études primaires, secondaires, supérieures, en lettres, en langues, en sciences physiques, chimiques, en médecine, ou autres...) ? :

Etudes secondaires en lettres

Quelle était votre occupation à l'instant précis du début de votre observation ? (Par exemple : étiez-vous seul ? Vous promeniez-vous après manger ? Vous rendiez-vous à votre travail ? Seul dans votre voiture ? Ou bien, accompagné d'un collègue, bavardiez-vous ? Sur quel sujet ? Ou tout autre possibilité...). Soyez aussi précis et détaillé que possible :

J'occupais avec mon père l'appartement au 4e étage d'un immeuble HLM ; je serais bien en peine de dire ce que je faisais à ce moment. Ce dont je me souviens avec exactitude, c'est que la découverte de l'objet, les circonstances de l'observation collective (tout le quartier avait le nez en l'air), tout cela était abrupt, surprenant ; pour vous rassurer, nous ne baignions pas dans une ambiance soucoupique surchauffée. (Voir plus loin).

Quelle a été votre première réaction au début de l'observation ?
(Par exemple, de la curiosité, de la peur, de la surprise,...)
Si vos réactions ont évoluées au cours de l'observation, détaillez-les :

De la surprise surtout, une grande curiosité puisque nous étions déjà sensibilisés au mystère OVNI, MAIS à l'époque, le phénomène était pour nous limité à la forme soucoupe ; je ne découvris la grande variété des formes que quelques années plus tard, avec les ouvrages de Jacques Vallée et Aimé Michel (1966/67).

Quelle a été votre PREMIERE idée quant à la nature de ce que vous observiez ?
Avez-vous pensé à un phénomène connu ? Si oui, lequel ?
Quand et pourquoi avez-vous renoncé à cette interprétation ?

Nous avons très vite compris que l'objet ne correspondait à rien de connu ; seule l'hypothèse du ballon-sonde nous a fait hésiter, mais au fil des heures, la taille et l'immobilité totale du cône dans une position nettement inclinée à gauche, malgré une brise d'été, nous fit pencher vers le non identifié.

Avant votre observation, quel intérêt portiez-vous à ce genre de phénomènes (non-identifiés) ?
Avez-vous une opinion précise à ce sujet ? Laquelle ? Sur quoi la fondiez-vous ?

J'ai déjà répondu ; le phénomène piquait déjà ma curiosité à 15 ans, mais dans l'imagerie collective, en 1965, l'OVNI n'était encore (littéralement) qu'une soucoupe volante. De plus, j'ai par bonheur une nature réfractaire à toute excitation collective. Si dans une foule, apparaît une forme d'hystérie, je suis toujours celui qui garde la tête froide ; c'est ma nature, et aussi un long travail sur moi-même. Je déteste être dupe ou manipulé ; c'est peut-être ça qui m'a fait m'intéresser au phén. OVNI, objet d'aliénation s'il en est. Il serait trop long de développer ma propre opinion sur les OVNI ; disons simplement que quarante ans de réflexion sur cet étrange corpus m'ont donné... un certain recul, de même que des correspondances avec des chercheurs du CNRS.

Je dois préciser que ce soir-là, l'ambiance était bon-enfant ; les gens voyaient bien que cet objet était inhabituel, mais rien ne les faisait basculer vers un comportement ou des propos aberrants ou délirants. Plus tard, en repensant à ce beau soir, j'ai compris à quel point l'argument des détracteurs sur l'"hystérie collective" était fallacieux. A mon sens, ce genre d'aberration ne peut se produire que dans des groupes partageant de fortes convictions communes, religieuses surtout, mais pas dans une population hétérogène.

Cette opinion a-elle été modifiée par votre observation ?
Si oui, comment la formuleriez-vous maintenant ?

L'opinion qui est la mienne, celle de l'existence avérée d'un phén. résistant à toute explication, a été forgée en partie par cette observation précoce. Ensuite, ma conviction s'est affirmée par la réflexion au long de 40 ans d'études.

A qui avez-vous parlé en premier de votre observation ?
Comment vos interlocuteurs ont-ils réagi ?

Il y avait un si grand nombre de témoins (peut-être 10.000) qu'il n'y a eu aucune controverse parmi mes proches. Le journal local a même publié un article le lendemain.

Si une personne doutait de la réalité de votre observation, que lui répondriez-vous ?

Je lui répondrais que si l'on peut toujours douter d'un témoignage isolé ("testis unus, testis nullus"), on peut parler de preuve dans le cas d'observations aussi partagées, aussi cohérentes ; l'histoire du phénomène n'en manque pas. La vague belge en est le dernier exemple, avec 5000 témoignages parfaitement homogènes. Cette vague est d'une importance cruciale, en ce que le phénomène, qui s'était montré sous un aspect protéiforme depuis 60 ans (au point que votre serviteur en était venu à invoquer parfois une production délirante), s'est soudain recentré pour présenter une vague homogène, un objet monotypique qui n'atterrit pas, ne laissa aucune trace, prouvant à la face du monde décidément aveugle que c'est donc bien lui qui a toujours tiré les ficelles, qui a toujours contrôlé les conditions de sa manifestation. En effet, il est impossible, pour les détracteurs, d'invoquer l'hypothèse psychosociologique devant une parfaite cohérence de témoignages, à moins de faire appel à des arguments encore plus plus tortueux, plus vertigineux que l'irruption dans notre espace, d'un intrus bien malin, objet de nos chères études.

Quel type d'activité extra professionnel aimez-vous pratiquer ? (Par exemple : le bricolage, le jardinage, le sport – lequel -, la lecture, la musique ou autre...) ?
Quel type de livres lisez-vous de préférence (par exemple : romans d'aventures, d'amour, policiers, ou bien les essais philosophiques, les ouvrages de vulgarisation scientifique, ou autres...) ?

J'ai une passion pour la composition musicale, la gravure, la peinture, la zoologie, la photographie numérique, le tir sportif, le golf (trop cher !), l'épistémologie, l'astronomie. J'aime les romans (romanesques !), les ouvrages sur la physique quantique (j'ai ouvert un jour un livre de d'Espagnat et je n'ai pas compris UNE phrase !) et un peu de philosophie.

Ces activités extra professionnelles ou ces lectures ont-elles été modifiées par votre observation ?

Non, je ne suis pas de ces happy few qui ont vu leur personnalité basculer à la suite d'une rencontre un peu trop rapprochée, mais je lis parfois des ouvrages sur les OVNI...

Pensez-vous que l'existence de civilisations extra-terrestres serait incompatible avec les idées couramment admises sur le destin de l'homme sur son rôle sur la Terre ?
Pensez-vous qu'elle soit incompatible avec l'enseignement des Eglises, avec le rôle de Dieu dans la création du monde ?

J'en ai la conviction. Le paradigme dominant ici-bas est le solipsisme, ou la référence à Dieu, ce qui revient au même, et il n'est pas près d'être ébranlé, à moins d'une irruption brutale de nos chers amis. Avec l'angoisse de la remise en cause de la "Parole du Père", c'est à mon sens une des principales raisons de la censure de nos gouvernements.

Pensez-vous que la Science permettra de comprendre totalement l'Univers ?

Si vous ne le pensez pas, expliquez pourquoi. Pensez-vous que la Science pourra expliquer votre observation ? Pourra-t-elle, à votre avis, expliquer tous les phénomènes aérospatiaux non-identifiés ?

Il n'y a pas de limite théorique à l'investigation scientifique. Il est possible (souhaitable ?) que l'Homme soit promis à un destin vertigineux. Mais j'ai bien peur que le SEUL domaine irrationnel, donc hors d'enquête, soit l'esprit humain. Je pense qu'il serait possible, pour la science, d'expliquer un tel phénomène, si, bien sûr, il est régi par une technologie, ce qui est loin d'être prouvé ! Il y a des aspects, dans ce phénomène, qui montrent qu'il dépasse tous les domaines de notre pensée ; rappelez-vous Maurice Masse, qui, après son épisode d'hypersomnie, a commencé à avoir des visions prémonitoires, au docteur X, avec son beau triangle autour du nombril, synchronisé à celui de son fils, et qui a guéri d'une hémiplégie ; convenez avec moi que le phén. OVNI a choisi de se battre sur le terrain du merveilleux, scientifique ou non, de marcher parfois dans nos traces, parfois de les précéder puisqu'il semble en avoir les moyens, et qu'il tienne à les y mettre...

Mais pour en revenir à des considérations concrètes, je pense que J.P. Petit a raison en disant qu'il faudrait équiper massivement nos appareils photo d'un filtre de diffraction, ce qui nous permettrait de faire avancer nos connaissances. Quand on pense que beaucoup de scientifiques en sont encore à considérer indécidable l'existence des OVNI...

RENSEIGNEMENTS SUR LE CONTENU DE L'OBSERVATION

RENSEIGNEMENTS GENERAUX SUR LE DEBUT ET LA FIN DE L'OBSERVATION

Comment vous êtes-vous rendu compte de la présence du phénomène ?

(Par exemple : un bruit a attiré votre attention, ou bien une lumière est apparue dans votre champ de vision, ou bien vous vous êtes retourné par hasard et avez aperçu la lumière, ou autre(s) circonstance(s) :

Tous les voisins du quartier regardaient l'objet, et l'un d'eux a appelé mon père.

Quelle était la direction initiale dans laquelle se trouvait le phénomène ? Indiquez si possible cette direction par rapport au Nord sur le graphique ci-dessous. A défaut, indiquez cette direction par rapport à des objets (village, maison, carrefour,...) fixes dans le paysage. Si vos souvenirs ne sont pas très précis à ce sujet, indiquez l'imprécision (par exemple : probablement vers le Nord-Est) :

J'ai plus tard essayé de trouver à la verticale de quel endroit se trouvait l'objet ; il devait se trouver plus ou moins au-dessus d'une petite commune nommée Vallière-les-Grandes (Loir & Cher).

Vous souvenez-vous à quelle hauteur dans le ciel se trouvait initialement le phénomène ? Indiquez si possible cette hauteur sur le graphique ci-joint :

(Graphique manquant)

Différents recoupements nous permirent d'évaluer son altitude à 40/50 km. Or, d'après mon père qui avait une certaine expérience des aéronefs, l'objet avait la taille apparente d'une Caravelle volant à 10.000 m. Il en déduisit une taille approximative de 150 à 200 m.

Le phénomène s'est-il manifesté à un moment ou à un autre devant un objet connu, éloigné de vous d'une distance connue : par exemple, devant une maison, des arbres, des collines, montagnes ou autres... ?
Si oui, à quelle distance se trouvait cet objet connu ?

Quelle a été la distance minimale vous séparant du phénomène au cours de votre observation ? Quelle est la précision de votre estimation ? (Par exemple : distance minimale entre 100 et 200 mètres,...) :

Entre 30 et 40 km ; évaluation approximative.

Quelle a été la durée estimée de votre observation ? Quelle est, d'après vous, la précision de cette estimation ? (Par exemple : 10 minutes à 3 minutes près,...) :

Nous avons été alertés vers 18 h. Personne ne semble avoir vu l'objet arriver ; il est resté immobile jusqu'à se fondre dans la nuit.

Qu'est ce qui a fait cesser votre observation ? Et, comment se comportait le phénomène au moment où vous avez cessé de l'observer ? Soyez aussi précis que possible : par exemple « j'ai continué ma route alors que le phénomène restait immobile dans telle direction, à telle distance approximative », ou bien « le phénomène s'est déplacé rapidement dans telle direction en s'estompant dans l'obscurité et lorsqu'il eu disparu, j'ai été me coucher », ou bien le phénomène lumineux s'est éteint d'un seul coup », ou toute autre description des circonstances :

La nuit est tombée, et 40 minutes après le coucher du soleil, il a vite cessé de réfléchir sa lumière, devenant terne et se fondant dans la nuit. Mon père m'affirma avoir fait un calcul trigonométrique en prenant la hauteur de l'objet au sol comme petit côté d'un triangle rectangle, et avec les 40 mn de décalage avec le sol, corrobora à peu près l'évaluation de l'altitude.

RENSEIGNEMENTS DETAILLES SUR L'EVOLUTION DU PHENOMENE

Certains phénomènes sont complexes et donnent lieu à l'observation de plusieurs formes visibles, soit simultanément, soit successivement. Les formes visibles peuvent être soit du même type, soit de types différents. Le questionnaire est conçu de façon à décrire séparément et en détail chaque type de forme visible, à indiquer combien de formes visibles de chaque type ont été observées, puis à décrire les évolutions relatives dans le temps et l'espace de ces formes.

Chaque type de forme visible doit donc être tout d'abord décrit en détail comme s'il était seul. En particulier, s'il y a changement d'apparence, chaque phase du changement sera d'abord décrite indépendamment de celles qui suivent ou qui précèdent.

1^{er} type de forme visible

Description de la trajectoire (par exemple : immobile avec départ soudain, ou bien rectiligne, ou bien en spirale en montant vers le Sud, ou en cercle, à la verticale de tel village). On peut éventuellement s'aider du graphique ci-dessous pour dessiner l'évolution :

Immobilité totale.

Types de vitesse (par exemple : régulière, ou bien à accélérations rapides, ou à changements brusques, ou autres...) :

Précisez le type de netteté du contour (par exemple : contour très net, ou flou, vague, ou autre...) :

Contours nets et rectilignes malgré le mirage dû à l'air chaud.

Type de transparence (par exemple : forme transparente ou translucide, ou opaque, ou autre...) :

Aspect opaque, métallique, poli et brillant.

Type de forme : par exemple forme régulière (comparée à une forme géométrique simple) ou complexe (soyez détaillé mais si vous n'êtes pas sûr de vous ou si vos souvenirs ne sont pas assez précis, dites-le : par exemple, souvenir trop imprécis, ou bien je ne suis pas sûr). Eventuellement, faites un dessin :

Deux cônes accolés par leur base, celui du haut très aplati, celui du bas 60° environ. Inclinaison permanente de 15/20°

Décrire la couleur (vert, bleu, rouge, ocre, blanc,...) s'il y a plusieurs couleurs dans la même forme, les préciser en indiquant leurs positions et intensités relatives. Au besoin s'aider d'un dessin :

Aspect métallique poli.

Indiquer la luminosité (par exemple : la luminosité intense, ou bien aussi lumineux que le soleil, ou bien peu contrasté sur le fond du ciel, ou autre...)
Indiquer, si vous l'avez remarqué, si cette luminosité créait une ombre ou pas :

Objet ne brillant pas par lui-même, mais réfléchissant la lumière du soleil par une génératrice rectiligne.

Si vous l'avez remarqué, indiquez si cette forme visible faisait du bruit (par exemple, forme lumineuse silencieuse ou accompagnée d'un bruit strident, ou je ne me souviens pas,...) :

Pas de bruit ; trop éloigné.

Dans la phase en cours de description, le phénomène ressemblait-il à un objet connu ? Si oui, lequel ? Y ressemblait-il un peu ou beaucoup ? (Par exemple, ressemblait un peu à la Lune, ou beaucoup à un ballon de rugby,...) :

NON

Avez-vous discerné des détails autour de la forme visible ? Si oui, lesquels ? (Par exemple : pas de détails externes discernables, ou bien, il y avait des rayons ou des faisceaux lumineux vers le sol ou jusqu'au sol, ou une traînée lumineuse, ou autre...)
 Eventuellement, s'aider d'un dessin :

Pas de détails, ni de lumières propres.

Avez-vous discerné des détails SUR la forme visible ? Si oui, lesquels ? (Par exemple, pas de détails précis, ou bien, il y avait des bandes sombres parallèles entre elles, ou bien il y avait quatre taches rondes ou carrées de couleur jaune clair régulièrement espacées, ou autre...)
 Eventuellement, s'aider d'un dessin :

Pouvez-vous estimer la taille de cette forme visible en désignant un objet connu et en indiquant à quelle distance il aurait la même taille que la forme visible ? (par exemple, une voiture à 100m, ou bien, une balle de tennis à 10m, ou autre comparaison...) :

A peu près la taille d'une Caravelle à 10.000 m.

Il y a-t-il eu au cours de l'observation, plusieurs formes du même type que celui qui vient d'être décrit ? Si oui, combien ?:

Une seule.

2^{ème} type de forme visible

S'il y a lieu, reprendre toutes les questions posées pour le 1^{er} type (pages 14 à 17) et y répondre dans le même ordre, dans le cadre suivant :

3^{ème} type de forme visible

S'il y a lieu, reprendre toutes les questions posées pour le 1^{er} type (pages 14 à 17) et y répondre dans le même ordre, dans le cadre suivant :

S'il y a eu plusieurs formes visibles au cours de l'observation, décrire en détail leurs évolutions relatives : par exemple, une forme de type 1 et deux formes de type 2 sont apparues côte à côte et ont disparu en même temps, ou bien, une forme de type 1 est apparue pendant 2 minutes puis s'est transformée sur place en une forme de type 2 qui a disparu au bout de 3 minutes, ou tout autre évolution que vous auriez observée... :

AUTRES ASPECTS DU PHENOMENE

Vous allez décrire maintenant les effets du phénomène sur l'environnement, s'il y en a eu. L'environnement désigne ici le sol, la végétation, les animaux, les hommes, aussi bien que les systèmes électriques, les machines, les moteurs, etc...

Les effets quant à eux, peuvent être physiques à proprement parler, ou physiologiques ou encore d'ordre psychologiques (effets sur le comportement).

Y a-t-il eu des effets passagers (c'est à dire qui disparaissent avec le phénomène) ? Lesquels ?:

Aucun effet, ni sur l'environnement, ni sur les témoins.

Y a-t-il eu des effets durables (c'est à dire qui persistent notablement après la disparition du phénomène) ? Lesquels ?:

Aucun

Y a-t-il des aspects de l'observation qui n'ont pas été mentionnés dans le questionnaire ? Si oui, décrivez-les :

Un fait intéressant à noter : des années plus tard, je découvris, dans l'ouvrage "OVNI" de J. P. Gauthier, édition Solar, que la veille, donc le 22 juillet 1965, un objet semblable fut filmé au dessus d'Esterhazy (Saskatchewan) ; même losange en altitude, même immobilité pendant des heures malgré des vents forts, nombreux témoins.

Mon grand-père, mort en 1978, rapprocha notre cas de l'observation qu'il fit dans son jardin à St. Menehould (Marne) d'une grosse étoile, au reflet métallique, fixe dans le ciel bleu pendant des heures, une semaine avant la débâcle de 1940.

AUTRES RENSEIGNEMENTS

Donnez-nous votre nom, votre adresse et le cas échéant, votre numéro de téléphone :

Y a-t-il eu d'autres témoins de votre observation ? Si oui, indiquez leurs liens éventuels (familier, professionnel, ou autre...) avec vous. Donnez si possible leurs noms, adresses et numéros de téléphone :

Je me rappelle l'identité de plusieurs témoins ; l'ingénieur est décédé depuis, l'un d'eux est journaliste à la Nouvelle République, mais il est un peu ombrageux, je vais le contacter.

Quel niveau de discrétion désirez-vous que nous gardions vis-à-vis de votre témoignage ? (Par exemple : « ne jamais parler du contenu de votre observation », ou bien, « citer sans préciser la date, le lieu et le nom du témoin », ou « en citant la date et le lieu mais pas le nom du témoin », ou tout autre solution qui vous conviendrait :

Ma seule réserve concerne l'identité du journaliste ; à voir.

Le questionnaire est maintenant terminé.

Pourriez-vous le relire dans son ensemble (narration et questions), car il est possible qu'après cette lecture, vous ayez envie de compléter la libre narration rédigée auparavant ou commenter le questionnaire.

Vous pouvez utiliser les pages suivantes pour faire toute remarque, ou apporter toute précision qui vous semblera utile.

Nous vous remercions pour votre aimable collaboration.

- Partie complémentaire -

CENTRE NATIONAL D'ETUDES SPATIALES

Siège Centre de Toulouse
2 place Maurice Quentin - 75039 Paris Cedex 01 18, avenue Edouard Belin - 31401 Toulouse Cedex 9
Tél. : 01 44 76 75 00 / Fax : 01 44 76 76 76 Tél. : 05 61 27 31 31 / Fax : 05 61 27 31 79
Site Internet : <http://www.cnes.fr>
RCS PARIS B 775 665 912 – SIRET 775 665 912 000 82 / CODE APE 731 Z
N° d'identification TVA : FR 49 775 665 912

