

SAINT-SEVERIN (16) 10.11.2025

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le 11 novembre 2025, le GEIPAN reçoit d'un témoin le questionnaire technique (QT) complété au sujet de l'observation d'un PAN effectuée depuis la commune de Saint-Séverin (16) le 10 novembre 2025.

Sur demande, le témoin précise par mail du 14 novembre 2025 que l'heure d'observation est 18h45.

Aucun autre témoin ne s'est manifesté auprès du GEIPAN.

Une demande de restitution de traces radar aéronautiques à été demandée au CAPCODA* le 17 novembre 2025 et a été obtenue le 4 décembre 2025.

Une demande de trajectographie satellite a été demandée au COSE* le 01 décembre 2025 et a été reçue le lendemain.

Divers échanges ont eu lieu par mail entre le témoin et l'enquêteur en décembre 2025 afin de préciser certains éléments du témoignage.

*voir Glossaire

2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est issue du texte libre anonymisé extrait du questionnaire transmis par T1. [Note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, cette narration sera retranscrite telle quelle, sans aucune correction orthographique ou grammaticale.] :

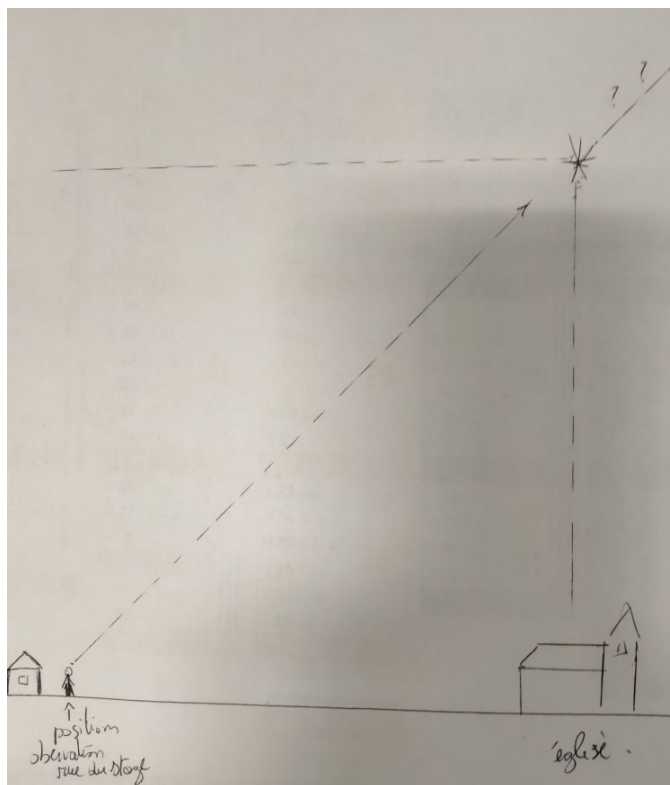
« Le lundi 10/11/2025 vers 18h45, alors que je partais de rendre visite à St Severin (16) mon regard fut attiré par deux étoiles assez proche l'une de l'autre et plus brillantes que les autres. N'ayant pas l'habitude d'en voir de cet ordre, j'ai continué l'observation et sans bouger elles ont disparu progressivement alors qu'il n'y avait pas de nuages et que je voyais les autres étoiles alentour.

Ceci vers le sud est sous un angle de 60° environ. ».

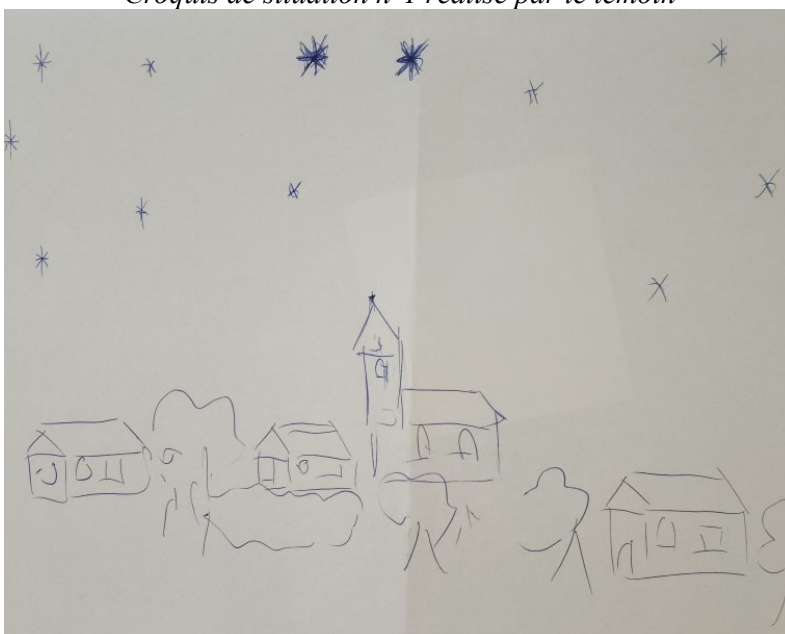
La lecture de la suite du QT apporte les éléments complémentaires suivants :

- L'observation a été faite en bordure du stade
- L'observation a duré « 3 mn »
- Le ciel était clair et étoilé au moment de l'observation
- Le témoin est resté immobile tout du long de l'observation
- Aucun bruit n'a été perçu
- La luminosité est comparée par le témoin à celle de l'étoile Sirius
- La taille angulaire a été mesurée par le témoin, à bout de bras, comme étant de 3 mm
- Le PAN se trouvait au sud-est

Lors des échanges avec l'enquêteur, le témoin a précisé son estimation d'élévation à 45° et estime que le PAN lui semble se trouver « *plus loin que l'église* ». Il a également réalisé un croquis avec des repères du paysage et placé avec précision sa position sur un extrait Google Earth :



Croquis de situation n°1 réalisé par le témoin



Croquis de situation n°2 réalisé par le témoin

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique** est résumée sur la carte ci-dessous, issue des données fournies par le témoin. L'azimut d'observation a été confirmée avec précision grâce au repère constitué par l'église du village au-dessus de laquelle se trouvait le PAN, soit à 125° (sud-est).



Vue générale de la zone d'observation (source : Google Earth)

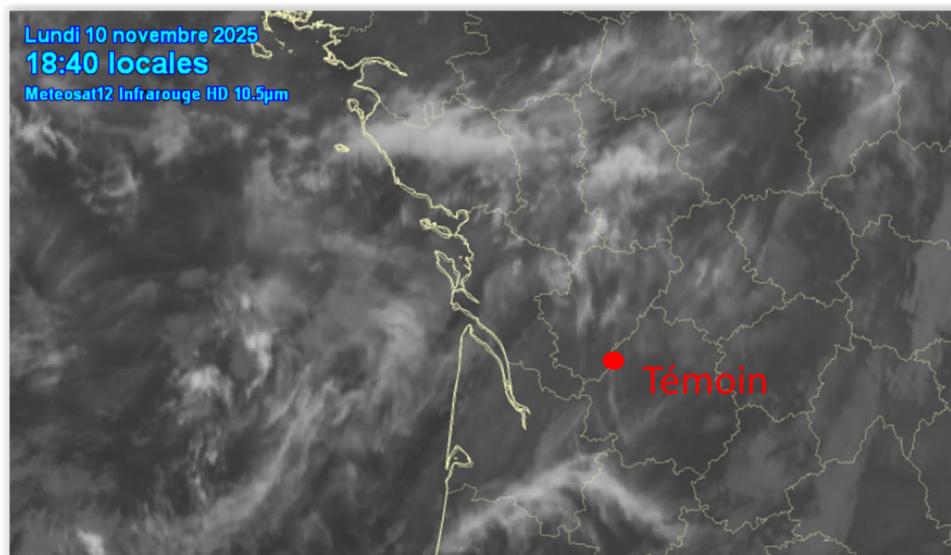
La **situation météorologique** est issue des données du site MétéoCiel UTC pour la station d'Angoulême, située à environ 37 km au nord du témoin :

Tableau d'observations pour
Angoulême - Brie Champniers (16) (132 m)
 [Clim. mensuelle] - [Observations d'aujourd'hui] - [Prévisions] - [Fiche station]

lundi 10 novembre 2025

| Heure locale | Néb. | Temps | Visi | Température | Humi. | Point de rosée | Humidex | Windchill | Vent (rafales) | Pression | Précip. mm/h |
|--------------|------|-------|---------|-------------|-------|----------------|---------|-----------|---------------------|--------------|--------------|
| 23 h | 8/8 | | 19.5 km | 11 °C | 95% | 10.2 °C | 12.3 | 10.5 | ↕ 6 km/h (15 km/h) | 1016.3 hPa ↗ | aucune |
| 22 h | 7/8 | | 30.7 km | 11.3 °C | 94% | 10.4 °C | 12.7 | 10.6 | ↕ 7 km/h (13 km/h) | 1016.1 hPa ↗ | aucune |
| 21 h | 8/8 | | 35 km | 11.3 °C | 95% | 10.5 °C | 12.7 | 10.4 | ↕ 8 km/h (13 km/h) | 1015.7 hPa ↗ | aucune |
| 20 h | 7/8 | | 35.9 km | 11.6 °C | 93% | 10.5 °C | 13 | 10.4 | ↕ 10 km/h (17 km/h) | 1015.5 hPa ↗ | aucune |
| 19 h | 7/8 | | 39.1 km | 11.7 °C | 94% | 10.8 °C | 13.3 | 10.9 | ↕ 8 km/h (14 km/h) | 1015.3 hPa ↗ | aucune |
| 18 h | | | 42.8 km | 11.8 °C | 93% | 10.7 °C | 13.3 | 10.8 | ↕ 9 km/h (15 km/h) | 1014.8 hPa ↗ | aucune |
| 17 h | 7/8 | | 45.7 km | 13.3 °C | 89% | 11.5 °C | 15.2 | 12.6 | ↕ 9 km/h (23 km/h) | 1014.4 hPa ↗ | 1.6 mm |

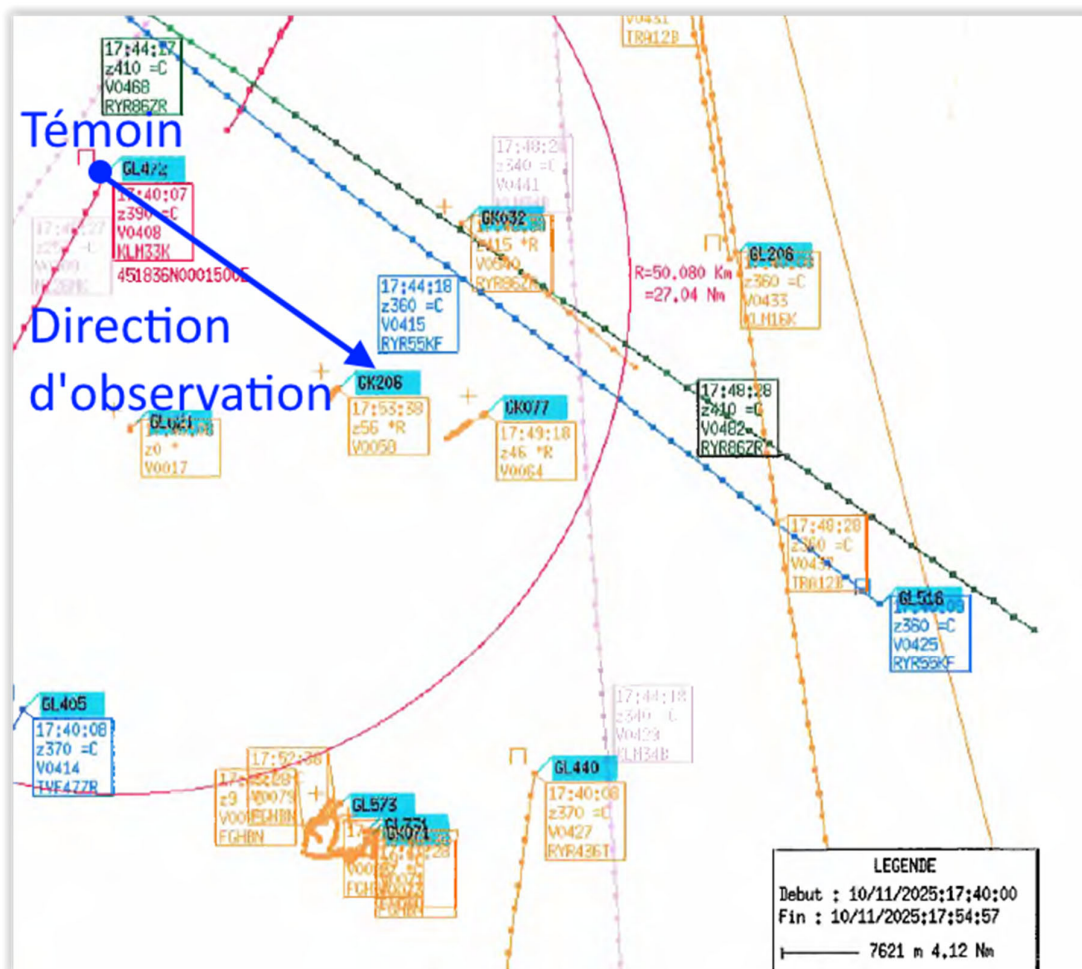
Elles peuvent être complétées par celles de la nébulosité, issues du même site :



En résumé, entre 18h et 19h, le ciel était faiblement nuageux, le vent soufflait faiblement du sud, avec des rafales allant jusqu'à 15 km/h et la visibilité horizontale était très bonne.

Les données météorologiques relatives conformes à celle indiquées par T1 : « *ciel clair et étoilé* ».

La **situation aéronautique**, établie par le CAPCODA*, montre la présence de plusieurs pistes courtes dans la direction d'observation (tracés en jaune) :



La **situation astronomique** ne montre que la présence de Saturne dans l'axe d'observation, soit au sud-est, et à environ 29° d'élévation :



3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

| # | QUESTION | REPONSE (APRES ENQUETE)* |
|---|---|---------------------------|
| A1 | Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75)) | SAINT-SEVERIN (16) |
| A2 | (Opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement | / |
| A3 | (Opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion | RUE DU STADE |
| <i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i> | | |

| | | |
|---------------------------------------|---|--|
| B1 | Occupation du témoin avant l'observation | « Discussion » |
| B2 | Adresse précise du lieu d'observation | « rue du stade » « Extérieur sans bouger » » |
| B3 | Description du lieu d'observation | « Bordure de village » |
| B4 | Date d'observation (JJ/MM/AAAA) | 10/11/2025 |
| B5 | Heure du début de l'observation (HH:MM:SS) | « 18 :45 » |
| B6 | Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS) | « 3 mn » |
| B7 | D'autres témoins ? Si oui, combien ? | « Non » |
| B8 | (Opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ? | / |
| B9 | Observation continue ou discontinue ? | Continue |
| B10 | Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ? | / |
| B11 | Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ? | « Disparition » |
| B12 | Phénomène observé directement ? | Oui |
| B13 | PAN observé avec un instrument ? (Lequel ?) | Non |
| B14 | Conditions météorologiques | Témoin : « clair à ce moment-là ». Enquête : le ciel était faiblement nuageux, le vent soufflait faiblement du sud, avec des rafales allant jusqu'à 15 km/h et la visibilité horizontale était très bonne. |
| B15 | Conditions astronomiques | « Présence d'étoiles » Enquête : Saturne au sud-est à environ 29° d'élévation |
| B16 | Equipements allumés ou actifs | « Lumières du village » |
| B17 | Sources de bruits externes connues | « Non » |
| <i>Description du phénomène perçu</i> | | |
| C1 | Nombre de phénomènes observés ? | 2 |
| C2 | Forme | « Sphérique » |
| C3 | Couleur | « Argent » |
| C4 | Luminosité | « Equivalent à Sirius » |
| C5 | Trainée ou halo ? | « Non » |
| C6 | Taille apparente (maximale) | « 3 mm » |
| C7 | Bruit provenant du phénomène ? | « Non » |
| C8 | Distance estimée (si possible) | « Dans le ciel nocturne pas de mouvement » |
| C9 | Azimut d'apparition du PAN (°) | Sud-est |
| C10 | Hauteur d'apparition du PAN (°) | 45° |

| | | |
|-----|---|--|
| C11 | Azimut de disparition du PAN (°) | Sud-est |
| C12 | Hauteur de disparition du PAN (°) | 45° |
| C13 | Trajectoire du phénomène | « Immobiles » |
| C14 | Portion du ciel parcourue par le PAN | « Immobiles » |
| C15 | Effet(s) sur l'environnement | Non |
| D1 | Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ? | Oui |
| E1 | Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ? | « Curiosité » |
| E1' | Quelle est votre perception du niveau d'étrangeté de votre observation de 1 à 5 (1 peu étrange, 5 très étrange) | « 3 » |
| E2 | Qu'a fait le témoin après l'observation ? | « Je suis parti et j'en ai parlé, réaction mitigé, pas de stupéfaction car le phénomène n'était pas spectaculaire je pense » |
| E3 | Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ? | « J'ai déjà été interpellé par des satellites brillant en mouvement et disparaissant mais là c'est la brillance et l'immobilité et la synchronicité qui m'a paru bizarre » |
| E4 | Intérêt porté aux PAN avant l'observation ? | « Grande, j'ai déjà contacté vos services une fois avec échange et une autre sans réponse » |
| E5 | L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ? | « Non » |
| E6 | Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ? | « J'espère » |
| E7 | L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin? | « Non » |

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Les hypothèses explorées sont celle d'astres, de satellites et d'aéronefs. Seule cette dernière, plus consistante, sera présentée dans le tableau des hypothèses.

4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

L'hypothèse astronomique peut être rapidement éliminée. En effet, bien que Saturne se trouve au moment de l'observation au sud-est, et un peu plus bas que l'estimation finale du témoin (29° contre

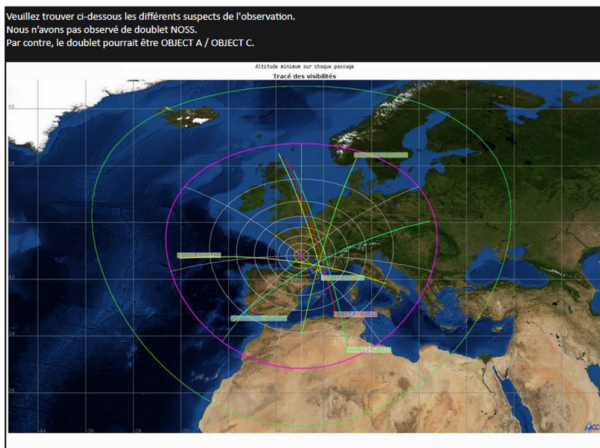
45°), elle est loin d'avoir une luminosité aussi forte que Sirius. Par ailleurs, aucun autre astre plus brillant ne se trouve aux alentours.

Hypothèses des satellites

Elle semble a priori peu plausible car il faudrait deux satellites avec un déplacement angulaire nul ou très faible qui soient aussi brillants que l'étoile Sirius, ce qui est improbable, sauf à considérer deux éléments d'un triplet de satellites type NOSS (Yaogan ou autre) ayant produit un flare prolongé.

Nous avons questionné le COSE à ce sujet qui indique ne pas avoir trouvé de doublets NOSS mais avoir identifié deux objets proches se trouvant dans la zone d'observation, « Object A » et « Object C ».

L'examen attentif des éléments d'orbitographie de ces deux objets montre toutefois qu'il est impossible qu'ils soient restés immobiles ou quasiment pendant trois minutes, ce qui est par ailleurs également rarissime pour un flare de satellite, a fortiori pour deux.



| OBJECT A : | | | | | |
|---------------------|-----------------|--------------|---------------|---------------|--|
| Date | Élévation (deg) | Azimut (deg) | Distance (km) | Altitude (km) | |
| 10/11/2025 17:39:59 | 18.076 | 150.858 | 1216.621 | 475.907 | |
| 10/11/2025 17:42:26 | 60.410 | 74.356 | 544.826 | 479.045 | |
| 10/11/2025 17:45:56 | 10.000 | 324.449 | 1654.464 | 483.696 | |
| OBJECT C : | | | | | |
| Date | Élévation (deg) | Azimut (deg) | Distance (km) | Altitude (km) | |
| 10/11/2025 17:39:59 | 43.192 | 141.459 | 235.733 | 534.452 | |
| 10/11/2025 17:41:04 | 67.951 | 75.051 | 563.667 | 525.682 | |
| 10/11/2025 17:44:51 | 10.000 | 352.309 | 1767.087 | 529.804 | |
| MAXING 1 : | | | | | |
| Date | Élévation (deg) | Azimut (deg) | Distance (km) | Altitude (km) | |
| 10/11/2025 17:43:02 | 10.000 | 152.474 | 1824.977 | 554.317 | |
| 10/11/2025 17:46:55 | 59.240 | 73.388 | 637.312 | 555.310 | |
| 10/11/2025 17:50:00 | 15.640 | 356.572 | 1499.743 | 556.515 | |
| YUNYAO 1 : | | | | | |
| Date | Élévation (deg) | Azimut (deg) | Distance (km) | Altitude (km) | |
| 10/11/2025 17:43:15 | 10.000 | 18.967 | 1800.441 | 543.702 | |
| 10/11/2025 17:47:06 | 62.875 | 100.682 | 598.638 | 538.174 | |
| 10/11/2025 17:50:00 | 16.007 | 180.143 | 1405.467 | 534.461 | |
| LEGION 4 : | | | | | |
| Date | Élévation (deg) | Azimut (deg) | Distance (km) | Altitude (km) | |
| 10/11/2025 17:42:58 | 10.000 | 275.850 | 1745.548 | 520.378 | |
| 10/11/2025 17:46:56 | 72.602 | 190.862 | 530.892 | 519.259 | |
| 10/11/2025 17:50:00 | 16.398 | 105.614 | 1380.774 | 518.055 | |
| KUMPER_00008 : | | | | | |
| Date | Élévation (deg) | Azimut (deg) | Distance (km) | Altitude (km) | |
| 10/11/2025 17:39:59 | 14.576 | 222.235 | 1566.998 | 561.429 | |
| 10/11/2025 17:43:27 | 68.448 | 145.773 | 601.966 | 563.405 | |
| 10/11/2025 17:47:38 | 10.000 | 63.484 | 1851.770 | 565.009 | |

Restitutions du COSE

Hypothèse aéronef (avion ou hélicoptère)

Elle est appuyée essentiellement par l'apparence très lumineuse du PAN, qui pourrait être les phares ou projecteurs de deux avions ou hélicoptères temporairement dirigés vers le témoin.

La durée d'observation relativement longue couplée à l'immobilité apparente du PAN fait toutefois privilégier deux hélicoptères plutôt que deux avions : 3 minutes est une durée longue pour la conservation de l'immobilité d'avions se déplaçant face au témoin.

Cette hypothèse peut être vérifiée à l'aide de la carte fournie par le CAPCODA. Deux trajectoires situées dans l'axe d'observation vers le sud-est pourraient correspondre, celles en jaune :



Une seule heure est indiquée pour les deux cartouches, 17h49'18'' et 17h53'38'' UTC, soit 18h49'18'' et 18h53'38'', soit à peu près à l'heure indiquée par le témoin. Le déplacement est très faible et pourrait correspondre à l'immobilité perçue par le témoin, surtout avec une distance importante, d'environ 30/40 km reportée au sol.

Les mentions « Z46 » et « Z56 » indiquent les altitudes d'évolution en pieds/100, soit respectivement environ 1400 m et 1700 m et la mention « *R » pour les deux cartouches signale que cette altitude est estimée par un radar tridimensionnel, mais que le signal est dégradé.

Enfin, V0064 et V0050 indiquent les vitesses en nœuds, soit respectivement environ 120 et 93 km/h.

Toutes ces caractéristiques cadrent très bien avec deux hélicoptères militaires évoluant en duo, dans le cadre d'un exercice ou d'un déplacement interbases, par exemple.

Il n'y a cependant pas de bases d'hélicoptères ni à proximité ni dans l'axe d'observation. Il pourrait s'agir d'hélicoptères en transit mais un rapide calcul trigonométrique réalisé à partir des altitudes et des distances projetées au sol montrent que ces supposés hélicoptères seraient visibles selon un angle compris entre environ 2° et 3,2°, soit bien trop faible par rapport à l'estimation (consolidée) du témoin.

Les aéronefs en question ne peuvent donc se trouver que plus proche et/ou plus en altitude. Cependant, aucun autre aéronef remplissant ces conditions n'est visible sur la carte CAPCODA, ni sur des sites publics comme Flightradar24 ou ADS-B Exchange.

L'absence de traces radar ne signifie pas l'absence d'aéronefs ; ils peuvent très bien être présents et circuler transpondeur éteint pour des nécessités de mission ou d'exercice.

Hypothèse de deux phénomènes distincts

Nous pouvons penser par exemple à la planète Saturne et à la présence, visuellement proche pour le témoin, d'un hélicoptère ou d'un satellite. Toutefois, la planète Saturne n'est pas aussi lumineuse que Sirius, pris pour exemple par le témoin, et concernant le second PAN, les mêmes difficultés d'identification sont présentes que pour l'exploration des hypothèses uniques, satellite et hélicoptère.

4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance du cas est moyenne, avec un témoin unique et une absence de photo ou de vidéo du PAN.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le lundi 10 novembre 2025, vers 18h45, le témoin part de Saint-Séverin (16). Son regard est attiré par deux étoiles proches l'une de l'autre, plus brillantes que les autres étoiles visibles, situées vers le sud-est, au-dessus de l'église du village, à environ 45° d'élévation.

N'ayant pas l'habitude d'observer des étoiles de cette intensité, il continue l'observation. Sans bouger, les deux étoiles disparaissent progressivement après 3 minutes d'observation alors que le ciel est clair et que les autres étoiles restent visibles.

L'observation se distingue par l'étrangeté vécue par le témoin consistant essentiellement en l'intensité lumineuse inhabituelle des deux PAN, leur proximité relative, l'absence de mouvement propre et leur disparition progressive dans un ciel totalement dégagé.

La consistance du cas est moyenne, avec un témoin unique et une absence de photo ou de vidéo du PAN.

Trois hypothèses ont été avancées, et investiguées.

- L'hypothèse astronomique a rapidement été écartée car aucun astre, et a fortiori deux, suffisamment lumineux ne se trouvait à l'heure de l'observation vers le sud-est.
- L'hypothèse de l'observation de satellites particulièrement lumineux a également été rapidement écartée car aucun satellite présent ne pouvait se présenter sous la forme de deux points très lumineux paraissant immobiles pendant trois minutes.
- L'hypothèse de deux aéronefs, et en particulier des hélicoptères, pouvant se trouver visibles de très loin de par leur phares ou projecteurs, temporairement dirigés vers le témoin, ce qui explique l'apparence fortement lumineuse du PAN et l'absence de bruit perçu. Toutefois, l'examen détaillé des cartes aériennes fournies par le CAPCODA ne permet pas de déterminer de quels aéronefs il pourrait s'agir.

Nous relevons la difficulté de positionner avec précision les lumières observées et de confirmer leur immobilité dans un ciel nocturne sans référence. L'absence de photo/ vidéo qui aurait pu aider à l'analyse de ce cas ne permet pas d'aller plus loin dans l'analyse. Le PAN comparé à deux étoiles, de par son aspect, ne présente pas d'étrangeté particulière pour un ciel nocturne.

En conséquence, le GEIPAN classe le cas en « C » : phénomène non identifié par manque de données.

*Glossaire :

| | |
|-------------|---|
| CAPCODA | Centre Air de planification et de conduite des opérations et de défense aérienne (Armée de l'Air et de l'Espace). |
| CONSISTANCE | Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage. |
| COSE | Centre Opérationnel de Surveillance de l'Espace. |

6- CLASSIFICATION

Phénomène non identifié par manque de données/informations

