

[AERO] DE AMSTERDAM (NL.118) VERS NANTES (44) 17.11.2025

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le témoin rapporte sur le même Questionnaire technique (QT) deux observations faites les 17 et 18 novembre 2025 lors de deux vols commerciaux entre Amsterdam (NL) et Nantes (44).

De nombreux points lumineux sont observés longuement et semblent se déplacer ou fluctuer, leur éclat oscillant de l'invisible à une intensité comparable à celle du phare d'avion de ligne. Les observations prennent fin lors des descente de l'avion lorsque l'appareil entame sa descente dans les basses couches en approche de Nantes, rendant la visibilité du phénomène impossible.

Un seul témoignage est recueilli au GEIPAN accompagné de 3 vidéos prises le 18 novembre 2025 en vol et de cartes Fight radar indiquant les positions de l'avion en début et fin d'observation pour ces deux jours. Le personnel de bord également témoin des phénomènes n'a pas témoigné.

2- DESCRIPTION DU CAS

« Première observation sur le vol KL1425 du 17 novembre 2025 : En croisière au niveau 330 entre Amsterdam et Nantes, au poste de pilotage, nous avons observé plusieurs points lumineux dont l'intensité était très variable ainsi que leur direction. Le relèvement du phénomène à gisement constant sur toute la période d'observation dans le 290 environ de notre position laisse imaginer une distance très lointaine. La durée d'observation d'environ 20 minutes s'est interrompu lorsque nous sommes descendus dans les basses couches sur Nantes. Nos personnels de cabine, appelées au poste pour voir le phénomène l'ont confirmé. L'intensité lumineuse des points mobiles variant de zéro à celle que pourrait faire un phare d'avion de ligne à une quinzaine de nautiques en pleine nuit.

Deuxième observation sur le vol KL1425 du 18 novembre 2025 : curieux de savoir si le phénomène allait se reproduire, nous avons scruté le ciel dans notre radial 290 dès la montée vers notre niveau de croisière au départ d'Amsterdam. Nous avons pu observer comme la veille jusqu'à 9 ou 10 points l'intensité très variable avec le même comportement de mobilité. Pouvant se mettre à faible intensité en forme de croix puis se mettre à briller intensément, se rapprocher puis disparaître à nouveau. Et réapparaître dans l'autre sens... Rapport demandé avec REIMS Contrôle. Puis passage avec BREST Contrôle et discussion plus longue avec notamment d'autres appareils qui ont observé la même chose, dont très clairement le RYANNAIR 58 XV. »

Par mail du 24 novembre le témoin indique : *« Je refais cette ligne demain soir et je vais m'équiper de mon Nikon avec 400mm et doubleur et jumelles. On verra si ça réapparaît aussi distinctement que ce que j'ai vu la semaine dernière. »*

Aucune autre information n'a été recueillie.

L'observation a débuté à 21h27, alors que le vol se situait au Nord de Paris (75), dans le secteur de Clermont (60), et a cessé lorsque l'avion est descendu dans les basses couches sur Nantes (44), c'est-à-dire aux alentours de 21h47. L'avion se situait alors au-dessus du département de la Mayenne (Figures 1, 2, 3 et 4).

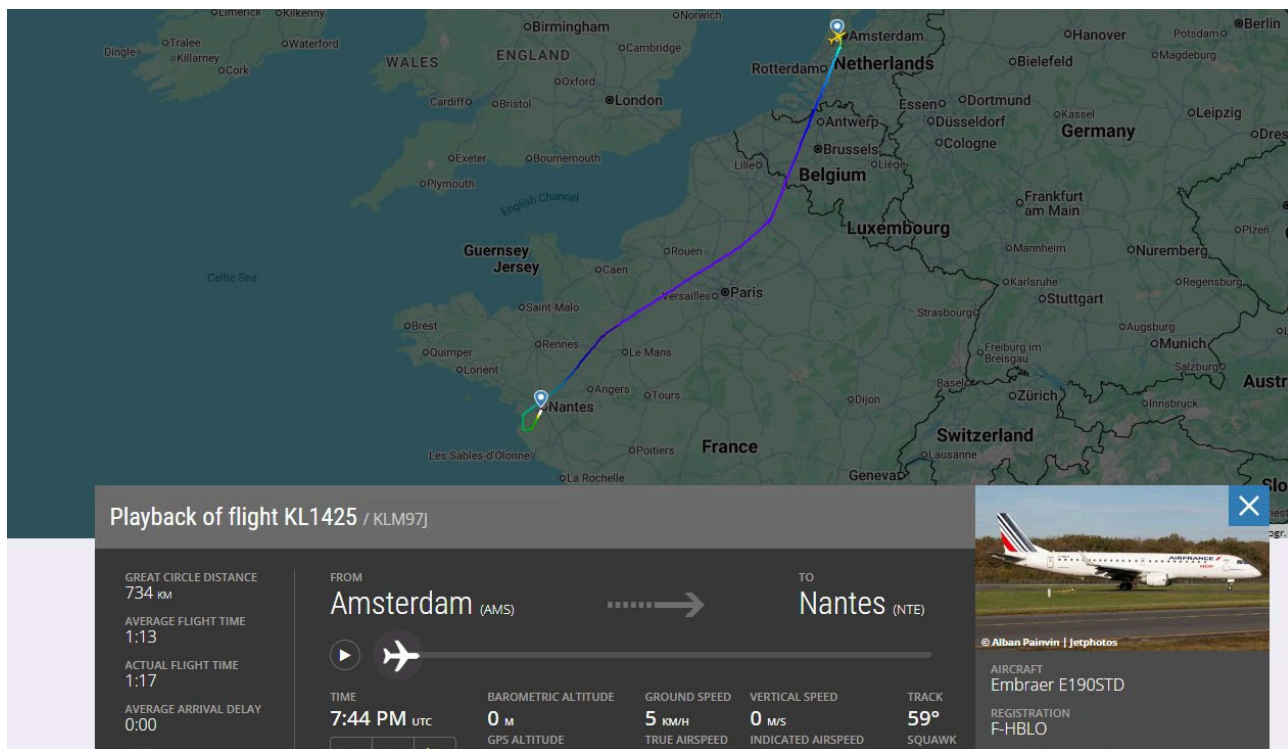


Figure 1 : reconstitution du vol KL1425 (image : Flightradar24)

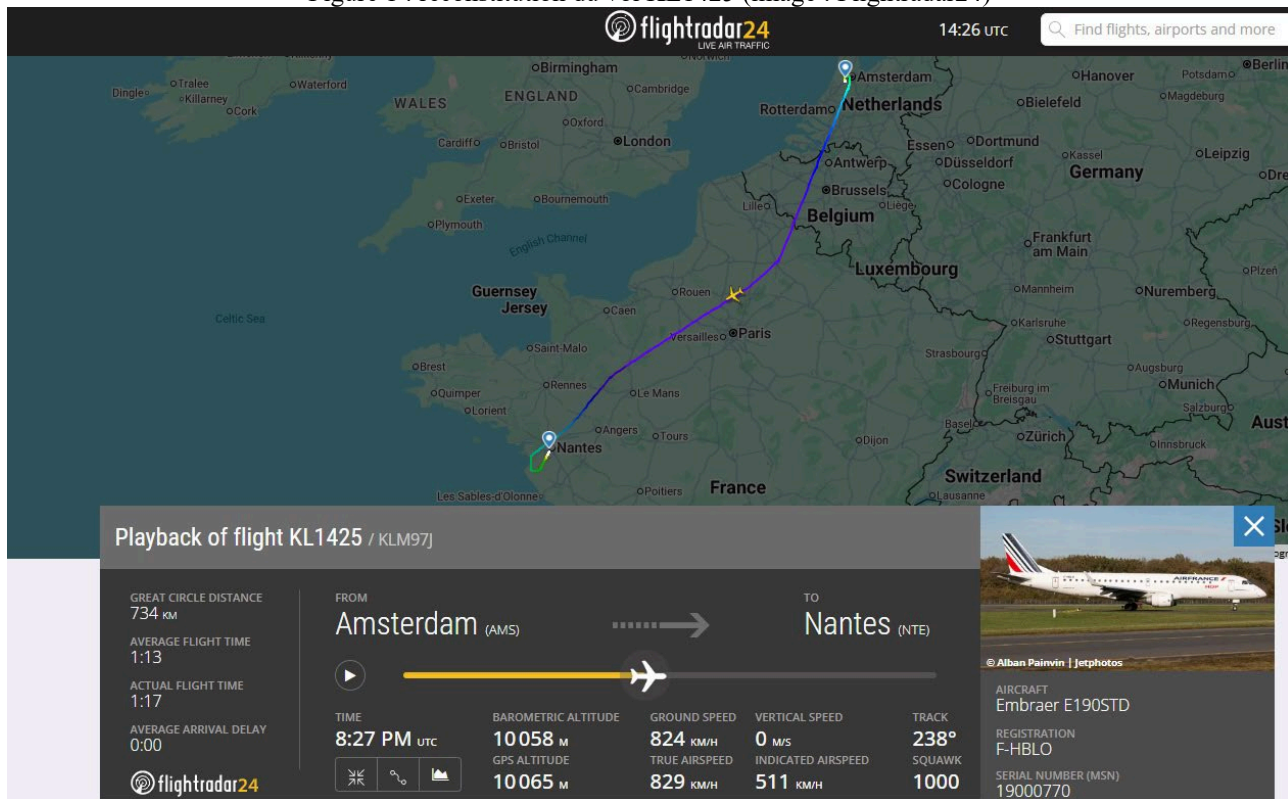


Figure 2 : reconstitution de la position du vol KL1425 au début de l'observation (image : Flightradar24)



Figure 3 : reconstitution du plan du vol KL1425 (image : Flightradar24)

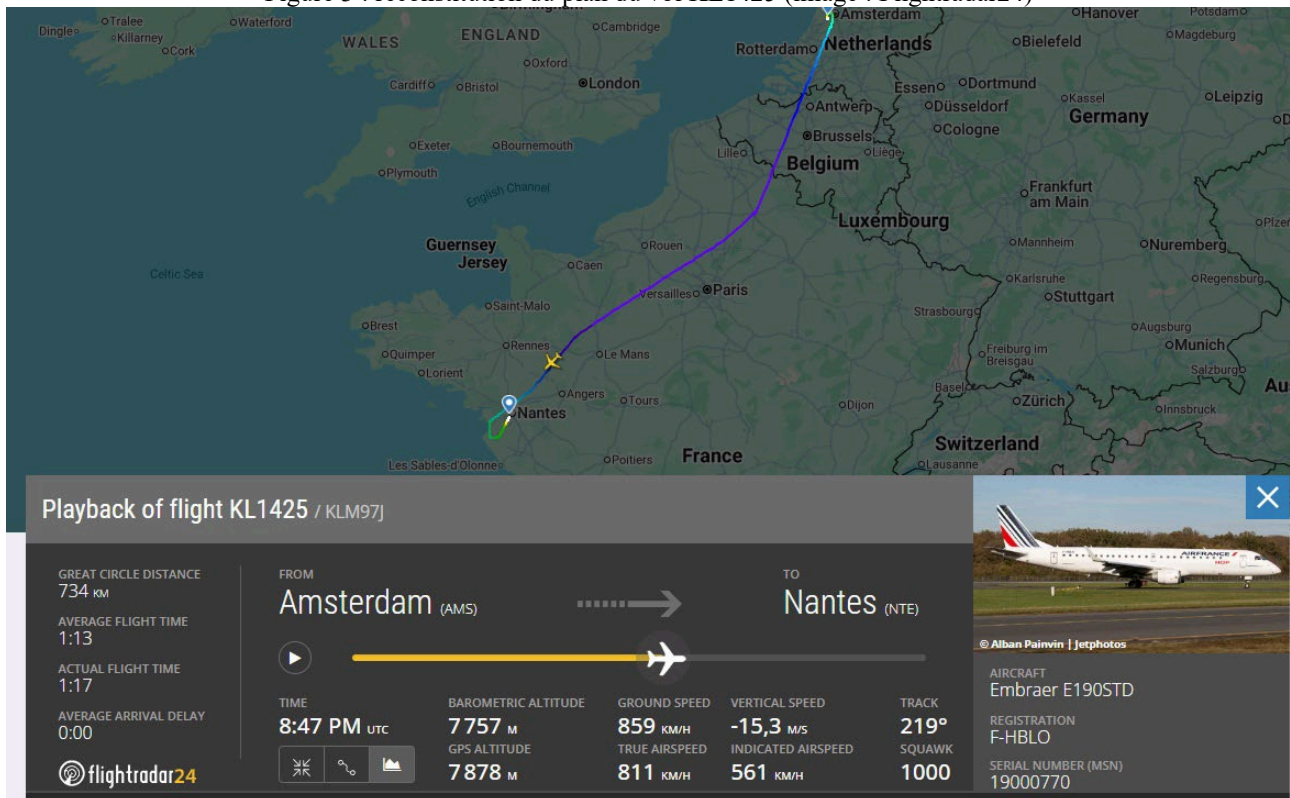


Figure 4 : reconstitution de la position du vol KL1425 à la fin de l'observation (image : Flightradar24)

Le PAN est décrit comme étant constitué de multiples points lumineux indépendants, essentiellement blancs, parfois rouges, et dont l'intensité était très variable. Il était visible à l'azimut 290°, c'est-à-dire à l'Ouest-Nord-Ouest.

L'observation a duré environ 20 minutes. Il est à noter que le PAN était toujours présent dans le ciel, T1 l'ayant perdu de vue du fait de la descente vers Nantes (44).

3 autres personnes ont pu observer le PAN : le copilote (T2), la chef de cabine (T3) et une hôtesse (T4). Aucun autre témoin n'a été trouvé.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Analyse des vidéos reçues :

Les données exif indiquent pour la **vidéo.mov** Creation Date : **2025:11:18 21:26:26+01:00**

Les données exif indiquent pour la **vidéo2.mov** Creation Date : **2025:11:18 21:02:42+01:00**

Les données exif indiquent pour la **vidéo3.mov** Creation Date : **2025:11:18 21:04:51+01:00**

Situation astronomique : une reconstitution sur Stellarium pour Beauvais (60) le 17 novembre à 21h27 montre l'absence de la Lune. 2 planètes sont visibles à l'œil nu, à savoir Saturne (magnitude 0,86) à 36° de hauteur au Sud, et Jupiter (magnitude -2,44) à 3° de hauteur au Nord-Est.

Les autres astres principaux sont les étoiles Véga à 30° de hauteur à l'Ouest-Nord-Ouest et Capella à 42° de hauteur au Nord-Est (Figure 5).



Figure 5 : situation astronomique (image : Stellarium)

Une même reconstitution pour Laval (53) à 21h47 montre une configuration du ciel très similaire (Figure 6).



Figure 6 : situation astronomique (image : Stellarium)

Situation météo : les images satellites montrent que le ciel était bien dégagé au sol, et a fortiori à l'altitude de croisière du vol KL1425 (Figure 7).

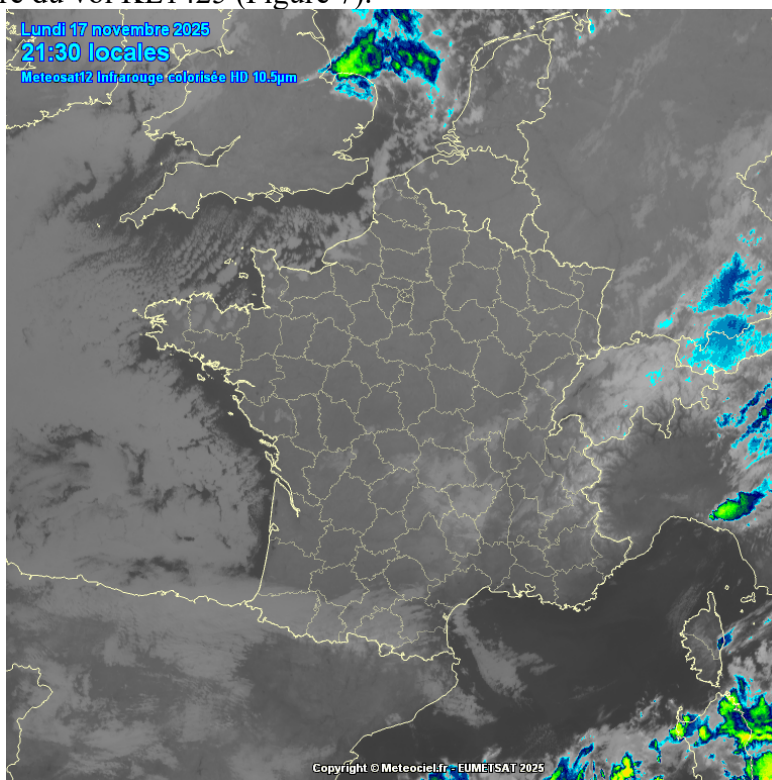


Figure 7 : situation météo (image : Meteociel)

T1 indique une excellente visibilité et un ciel dégagé aux niveaux 330 et 350, ce qui est tout à fait cohérent avec les données météorologiques.

Situation aéronautique : une reconstitution sur Flightradar24 ne montre aucune activité aérienne particulière pouvant expliquer le PAN.

Situation astronautique : T1 ne mentionne pas avoir vu de satellite durant l'observation.
Une reconstitution sur In-The-Sky.org montre qu'il n'y avait pas de satellites visibles à l'œil nu au moment de celle-ci (Figure 8).

SL-14 R/B	13 days ago	19:33:16	SSW	18°	5.9	19:36:46	NW	75°	3.4	19:38:25	N	34°	4.4	Chart...
COSMOS 2344	13 days ago	19:38:31	NW	37°	5.6	19:42:31	ENE	78°	3.9	19:47:50	SE	31°	4.8	Chart...
SL-8 R/B	13 days ago	19:39:25	SSW	23°	6.4	19:42:55	E	79°	3.9	19:43:36	NE	63°	4.0	Chart...
SL-3 R/B	13 days ago	19:41:30	NNW	19°	6.2	19:45:45	S	88°	3.8	19:51:21	S	10°	6.4	Chart...
SL-16 R/B	13 days ago	19:45:56	N	31°	3.2	19:45:56	N	31°	3.2	19:48:17	N	10°	4.9	Chart...
ISS	13 days ago	19:48:31	W	10°	2.3	19:50:19	W	30°	-0.4	19:50:19	W	30°	-0.4	Chart...

18 Nov 2025

Sunrise: 08:09; Noon: 12:38; Sunset: 17:07

Satellite Name		Start				Highest				End				Diagram of pass
		Time	Dir	Alt	Mag	Time	Dir	Alt	Mag	Time	Dir	Alt	Mag	
SL-16 R/B	13 days ago	04:54:41	SSE	29°	4.0	04:57:01	ESE	44°	4.0	05:02:20	NE	10°	6.4	Chart...

Figure 8 : situation astronautique (image : In-The-Sky.org)

3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	VOL Amsterdam (NL.118) ; Nantes (44)
Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Pilotage et gestion des systèmes de l'avion
B2	Adresse précise du lieu d'observation	49.38 Nord, 2.41 Est
B3	Description du lieu d'observation	Excellente visibilité les 17 et 18 novembre, meilleure vue du sol le 17...

B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	17/11/2025
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	21h27
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	Environ 20 min
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	copilote : T2 (XXX) chef de cabine : T3 (XXX) et mon hôtesse : T4 (XXX)
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Collègues
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« La descente sur Nantes, l'opacification de l'atmosphère et notre préparation pour l'arrivée pour les deux observations »
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	
B14	Conditions météorologiques	« Ciel dégagé aux niveaux 330 et 350 et excellente visibilité »
B15	Conditions astronomiques	« Nuit noire »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Lumières basses dans le poste »
B17	Sources de bruits externes connues	NSP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« Multiple (système de points indépendants) »
C2	Forme	« Points lumineux »
C3	Couleur	« Essentiellement blancs, parfois un peu rouge »
C4	Luminosité	« Lumières pulsantes de très intense (type Vénus quand elle brille beaucoup) à totalement réduite. »
C5	Trainée ou halo ?	« Aucune traînée, aucun halo »
C6	Taille apparente (maximale)	« Observations contenues sur la surface de la paume de la main à bout de bras. »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	/
C8	Distance estimée (si possible)	« Vu le relevé absolument constant sur un radial 290 de notre montée d'Amsterdam jusqu'à notre descente à Nantes, distance estimée très très

		lointaine. Hauteur par rapport au sol semblant très élevée malgré le faible angle par rapport à l'horizontale estimé à environ 5 degrés »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« 290° »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« Env. 5° »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« 290° »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« Env. 5° »
C13	Trajectoire du phénomène	Cf. vidéos
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Env. 5°
C15	Effet(s) sur l'environnement	NSP
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Grosses interrogations »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Débriefing dans la navette le 17. Aucune réponse plausible à apporter. »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« On a pensé aux satellites, aux avions, à des exercices militaires, à des drones, ... mais les trajectoires, les luminosités très variables dans des secteurs du ciel différents (contenus dans la paume de la main), l'altitude, la vitesse, ne nous ont aiguillé vers aucune des pistes connues. »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« J'ai toujours été très curieux des phénomènes météorologiques et visuels (photographe amateur) »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Certainement qu'ils sont peut-être plus présents qu'on ne le pense. »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Je j'espère ! »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	« Ca dépendra des conclusions s'il y en a. »

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Une hypothèse privilégiée : l'observation de flare de satellites Starlink®.

4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

Plusieurs éléments du témoignage du témoin rappellent d'ailleurs très fortement ceux des autres témoins de flare de satellites Starlink® : « *plusieurs points lumineux dont l'intensité était très variable* », « *relèvement du phénomène à gisement constant sur toute la période d'observation dans le 290 environ de notre position laisse imaginer une distance très lointaine* », « *l'intensité lumineuse des points mobiles variant de zéro à celle que pourrait faire un phare d'avion de ligne à une quinzaine de nautiques en pleine nuit* »,

La description du PAN est tout à fait cohérente avec ce type d'observation : trajectoires rectilignes et courtes toujours dans la même zone du ciel, fortes variations lumineuses, nombreuses occurrences. La position du PAN dans le ciel correspond à la verticale de celle du Soleil, alors que celui-ci est couché sous l'horizon vers -40° . Elle est en tous points conforme à la l'analyse du phénomène publiée sous <https://www.cnes-geipan.fr/fr/node/60652>

Une reconstitution sur Stellarium montre que la position du PAN est tout à fait conforme au phénomène de flare de satellites Starlink®, puisque le PAN se situe à 45° à la verticale de la position du Soleil, alors que celui-ci se trouve entre 35 et 45° sous l'horizon (Figures 9 et 10)

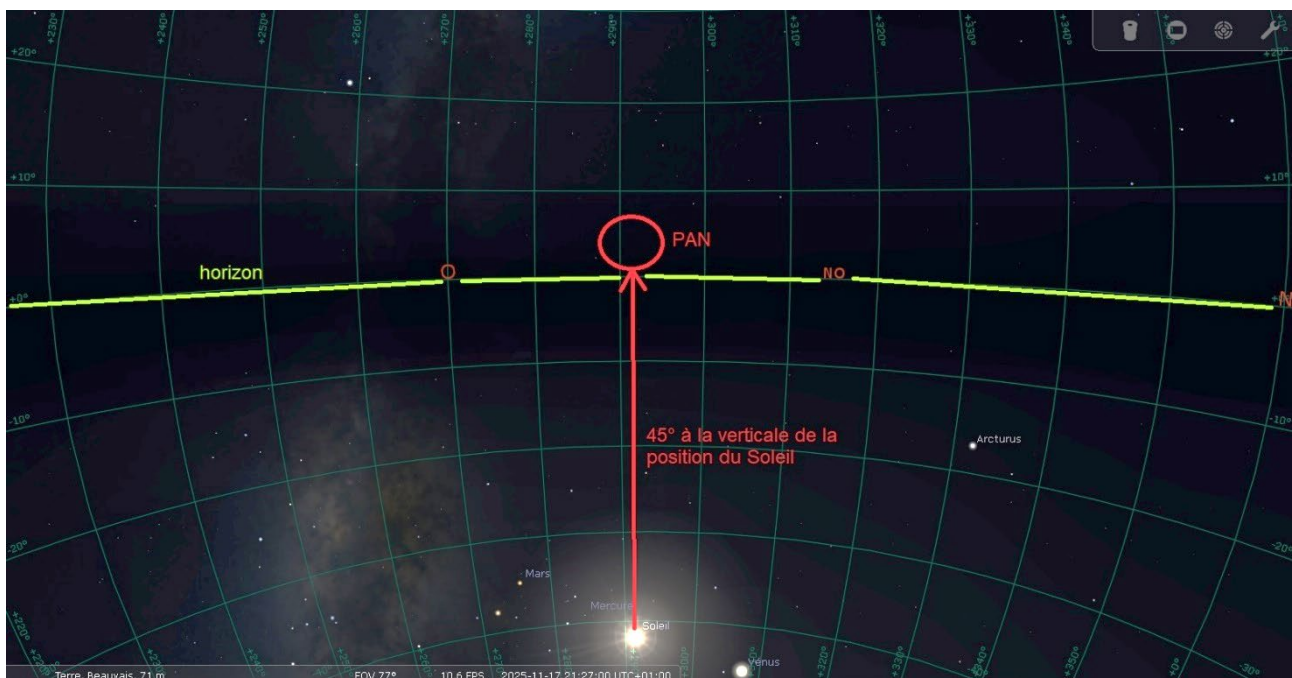


Figure 9 : reconstitution de la position du PAN par rapport au Soleil (image : Stellarium)

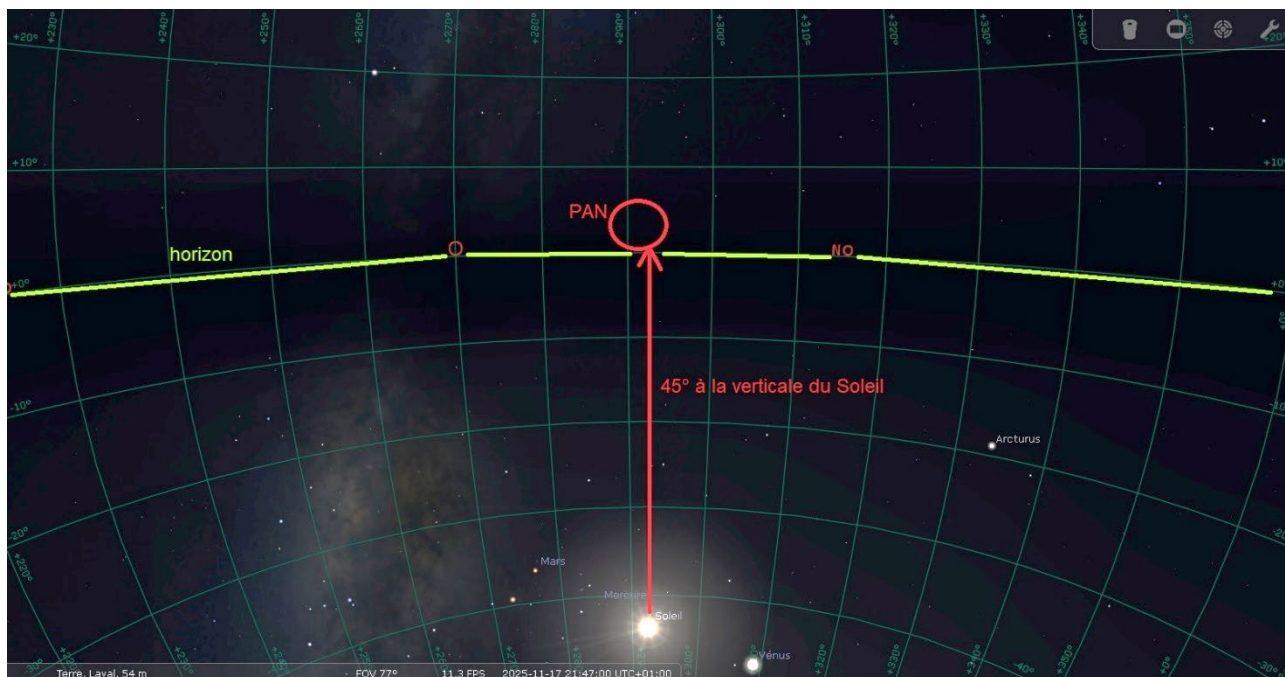


Figure 10 : reconstitution de la position du PAN par rapport au Soleil (image : Stellarium)

Une reconstitution sur In-The-Sky.org confirme la présence de nombreux satellites Starlink® dans la zone où se situait le PAN, confirmant ainsi l'hypothèse explicative (Figure 11).



Figure 11 : situation astronomique à 20h58 (image : In-The-Sky.org)

4.2. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Flare de satellites Starlink®	0.975

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Flare de satellites Starlink® - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52318			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	- description du PAN faisant fortement penser à une localisation dans l'Espace - déplacements linéaires des points lumineux cohérents avec des satellites - variations lumineuses du PAN très cohérente avec des flare de satellites	Marge d'erreur très faible	0.95
Azimut (préciser: début/fin)	Azimut du PAN à l'exacte verticale de la position du Soleil	Marge d'erreur nulle	1.00
Elevation (préciser: début/fin)	PAN situé à 45° de la position apparente du Soleil	Marge d'erreur nulle	1.00
Date/Heure	Observation faite alors que le Soleil est situé entre 35 et 45° sous l'horizon	Marge d'erreur très faible	0.95

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance* du cas est très bonne, bien qu'un seul témoin ait témoigné. En effet, le témoignage est assez complet et le PAN a été revu le lendemain et filmé.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le témoin rapporte sur le même Questionnaire technique (QT) deux observations faites les 17 et 18 novembre 2025 lors de deux vols commerciaux entre Amsterdam (NL) et Nantes (44).

De nombreux points lumineux sont observés longuement et semblent se déplacer ou fluctuer, leur éclat oscillant de l'invisible à une intensité comparable à celle du phare d'avion de ligne. Les observations prennent fin lorsque l'appareil entame sa descente dans les basses couches nuageuses en approche de Nantes, rendant la visibilité du phénomène impossible.

D'étrangeté faible et de très bonne consistance (au moins 4 témoins), ce cas s'avère être une observation de « flares » de satellites Starlink®.

La description du PAN est tout à fait cohérente avec ce type d'observation : trajectoires rectilignes et courtes toujours dans la même zone du ciel, fortes variations lumineuses, nombreuses

Modèle CR selon DTN/DA/GP-2024.0012609

occurrences. La position du PAN dans le ciel correspond à la verticale de celle du Soleil, alors que celui-ci est couché sous l'horizon vers -40° . Elle est en tous points conforme à la l'analyse du phénomène publiée sous <https://www.cnes-geipan.fr/fr/node/60652>

Le cas est classé "A", observation de flares de satellites Starlink®.

*Glossaire :

CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
-------------	---

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.025

Consistance [C] = [I]x[F] 0.800

Fiabilité [F] 0.900

Information [I] 0.900

Classé A

