

SAINGHIN-EN-WEPPES (59) 07.09.2024

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le 7 septembre 2024 en début de soirée, un père et son fils (respectivement T1 et T2) habitant SAINGHIN-EN-WEPPE (59) observent un objet noir en forme de « donuts » au-dessus des maisons en face, de l'autre côté de la rue. T1 filme l'objet à l'aide de son téléphone, notant qu'il se déplaçait du sud vers le nord tout en effectuant des rotations qui ne semblaient pas causées par le vent. Plus tard, un second objet en forme de V apparaît. T1 tente de le filmer, mais rate les premières secondes en raison d'une erreur de manipulation. Seules les images de l'objet s'éloignant sont capturées. Lorsque l'épouse de T1 rentre, elle confirme que son frère (T3) a également observé le premier objet passer au-dessus de chez lui.

Le 10 septembre, T1 remplit un Questionnaire Technique (QT), qu'il envoie par mail au GEIPAN. Un avis de réception lui est envoyé le lendemain. Deux vidéos du témoin sont réceptionnées.

Malgré les 3 témoins, il n'y a eu qu'un témoignage au GEIPAN et aucun autre témoin ne s'est fait connaître.

2- DESCRIPTION DU CAS

Texte libre extrait du QT de T1 :

« J'attendais mon épouse à notre domicile vers 19h30. J'étais dans la cuisine avec mon fils quand on a vu par la fenêtre un objet noir en forme de « donuts » qui passait au dessus des maisons en face, de l'autre côté de notre rue. J'ai attrapé mon téléphone et suis sorti filmer.

La température était encore agréable et on ne sentait pas le vent. L'objet venait du centre ville au sud et se dirigeait vers le nord, en effectuant des rotations sur lui-même qui ne semblait pas être produites par du vent. La vidéo est assez parlante.

Un deuxième objet est apparu un peu plus tard, je suis ressorti pour le filmer mais j'ai dû mal appuyer car je pensais le filmer mais ai loupé les premières secondes, je n'ai que les images où il s'éloigne. Il avait la forme d'un V.

Quand ma femme est rentrée peu après, elle m'a appris qu'elle était chez son frère et que ce dernier avait vu passer le premier objet au dessus de chez lui. »

L'observation a été faite depuis les domiciles des témoins à Sainghin-en-Weppes (59). D'après les indications de T1, le PAN se déplaçait du Sud vers le Nord, venant du centre-ville de Sainghin-en-Weppes, en passant au-dessus du domicile de T3 (Figure 1).

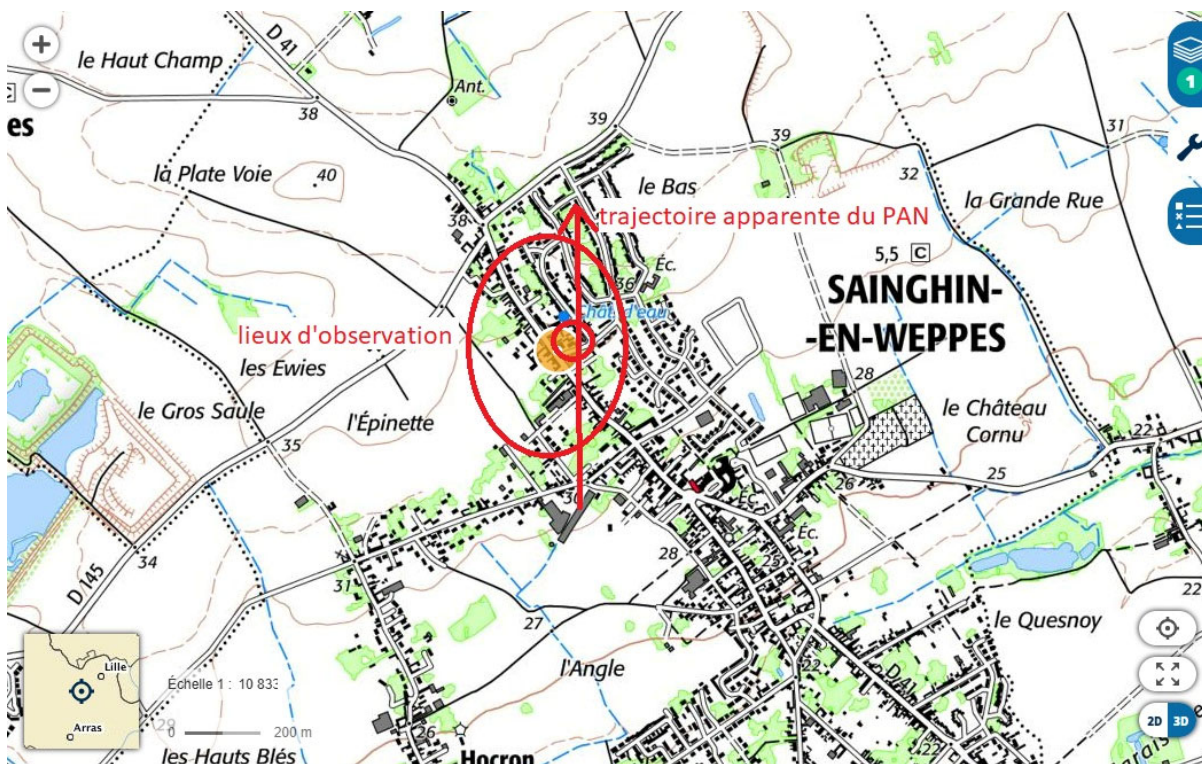


Figure 1 : reconstitution du lieu d'observation (image : Géoportail)

Le PAN est décrit comme étant constitué de 2 objets, le premier de forme circulaire ressemblant à un donut de couleur noire, le second en forme de V de couleur noire également.

L'ensemble de l'observation a duré quelques minutes, les deux observations étant séparées de 18 minutes (cf **Analyse des vidéos du PAN**).

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Analyse des vidéos du PAN : T1 a transmis 2 vidéos du PAN, réalisées à l'aide de son téléphone portable, de marque Xiaomi. Elles ont une durée respective de 1 minute 44 secondes (VID_20240907_194404.mp4) et de 37 secondes (VID_20240907_200257.mp4). Le nom des fichiers permet de déterminer que la première vidéo a été enregistrée le 7 septembre 2024 à 19h44m04s, et la seconde à 20h02m57s. Les deux passages des objets constituant le PAN sont donc séparés de 18 minutes environ.

Sur la première vidéo, le PAN apparaît sous la forme d'un objet sombre, plutôt allongé. Il se déplace de la droite vers la gauche à peu près parallèlement à l'axe de la rue, c'est-à-dire environ du Sud-Est vers le Nord-Ouest. Sa trajectoire apparente n'est pas linéaire, car il semble comme ballotté par le vent. Le PAN virevolte également sur lui-même, apparaissant par moment sous la forme d'un O (Figures 2 et 3).

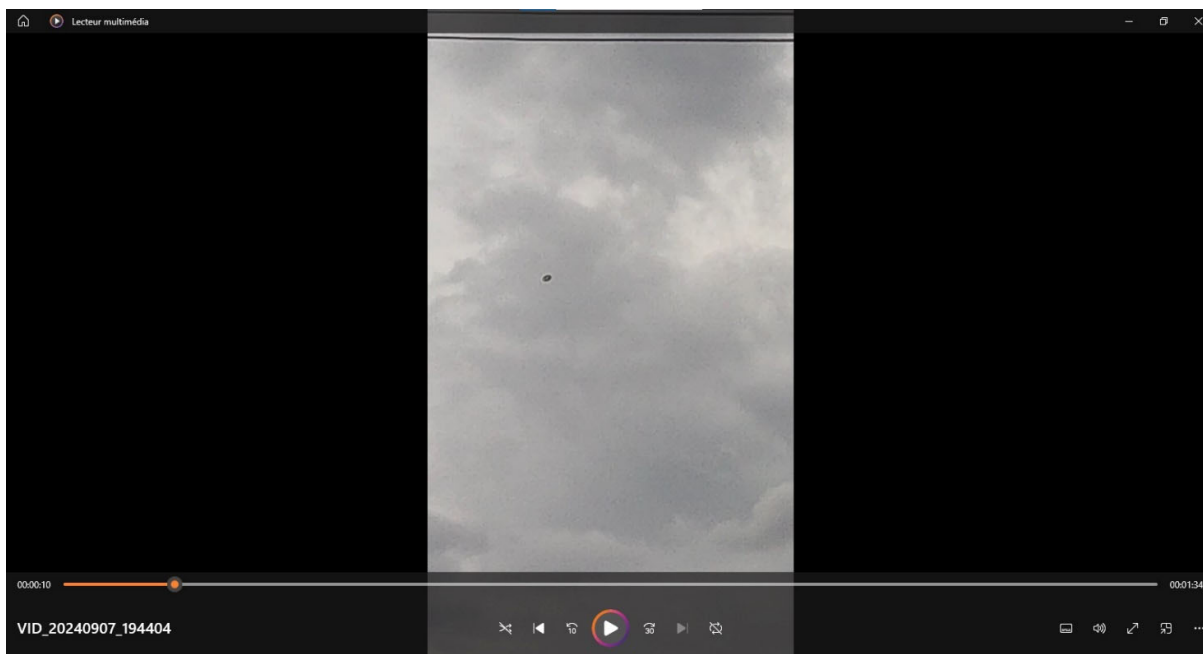


Figure 2 : image extraite de la première vidéo du PAN (image : T1)



Figure 3 : image extraite de la première vidéo du PAN (image : T1)

Sur la seconde vidéo, le PAN est beaucoup moins net et apparaît même flou, avec une petite dimension apparente. Sa trajectoire est similaire au premier passage.

T1 indique avoir raté l'enregistrement du début de ce passage, n'ayant des images que lorsque le PAN s'éloigne (Figure 4).



Figure 4 : image extraite de la seconde vidéo du PAN (image : T1)

On peut noter que sur les 2 vidéos, le PAN apparaît clairement sous la couche nuageuse.

Situation astronomique : une reconstitution sur Stellarium pour Carvin (62), ville située à 9 km au Sud-Est du lieu d'observation, le 7 septembre 2024 à 19h44 montre que les seuls astres visibles étaient le Soleil, à 5° de hauteur à l'Ouest, et la Lune en phase de croissant, à 13° de hauteur au Sud-Ouest (Figure 5).

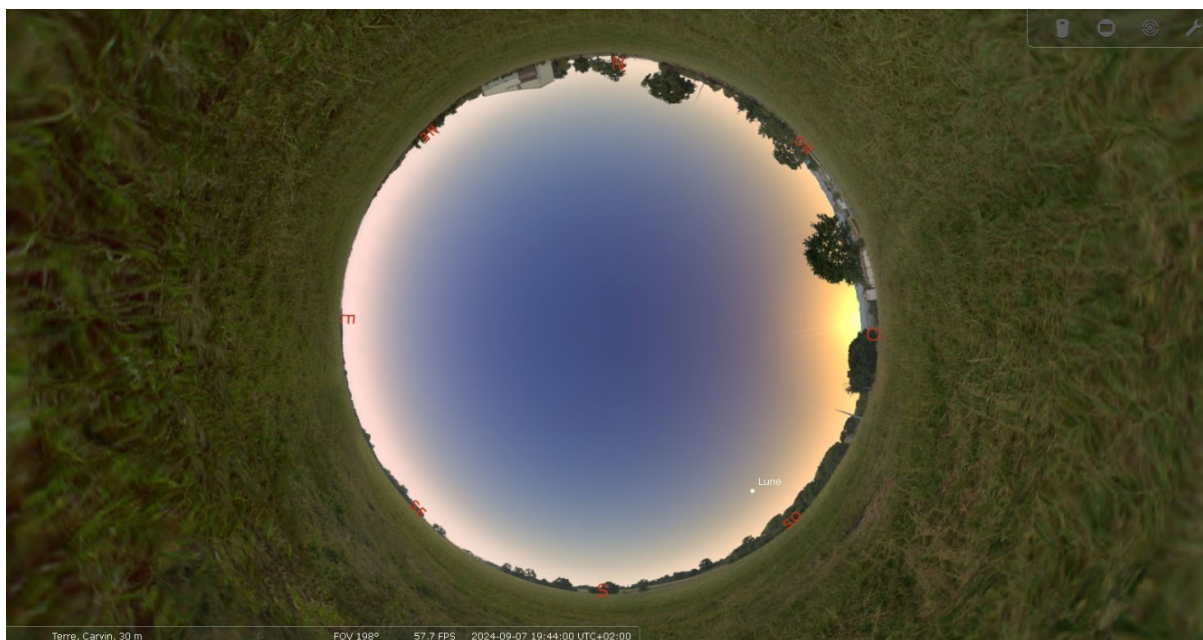


Figure 5 : situation astronomique (image : Stellarium)

Situation météo : la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives à la date de l'observation est celle de Lille-Lesquin (59), distante de 14 km à l'Est du lieu d'observation. Les données indiquent l'absence de pluie, une température comprise entre 22 et 23°C et un vent faible compris entre 7 et 11 km/h soufflant de l'Est à 19h00 et du Sud-Est à 20h00. Le ciel était entièrement couvert (8/8 octas) (Figure 6).

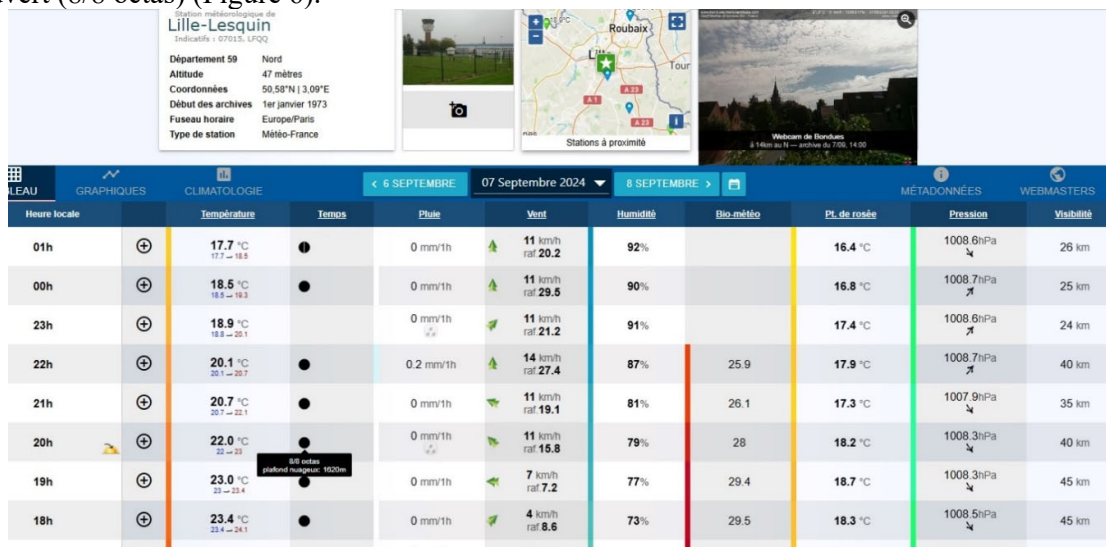


Figure 6 : situation météo (image : Infoclimat)

Des données plus détaillées montrent que la couverture nuageuse était constituée de 2 couches : une première (1/8 octas) à 1620 mètres d'altitude, et une seconde (8/8) à 2580 mètres. On peut également noter que le vent soufflait bien du Sud-Est au moment de l'observation (Figure 7).

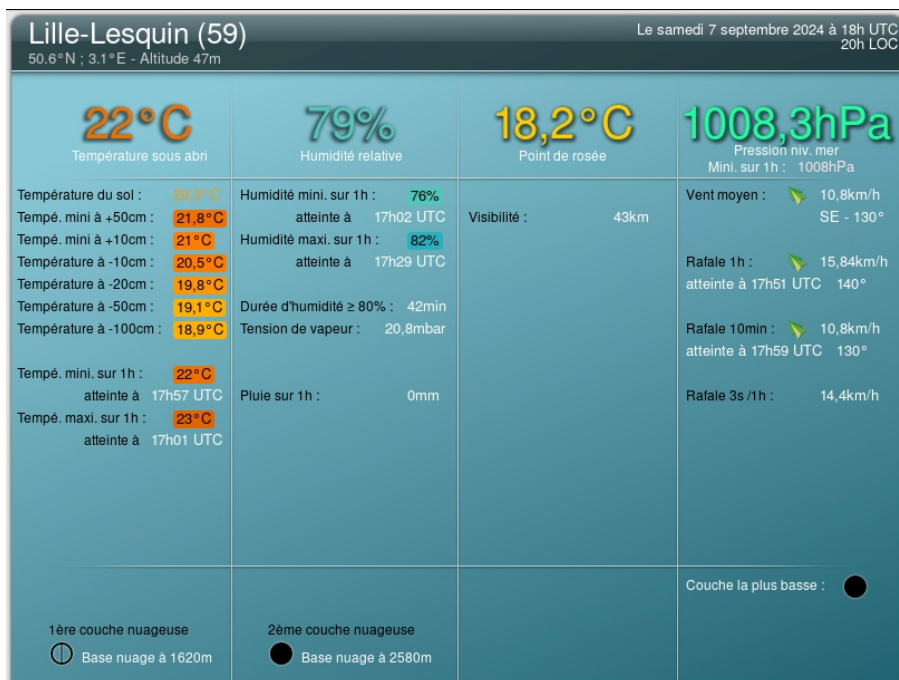


Figure 7 : situation météo (image : Infoclimat)

Le PAN étant clairement sous les nuages, son altitude maximale ne pouvait donc excéder 2580 mètres. On peut également noter que sa trajectoire apparente (du sud-est vers le nord-ouest) est cohérente avec celle du vent.

Les images satellites confirment que le ciel était couvert, avec seules quelques trouées vers le Sud-Est (Figure 8).

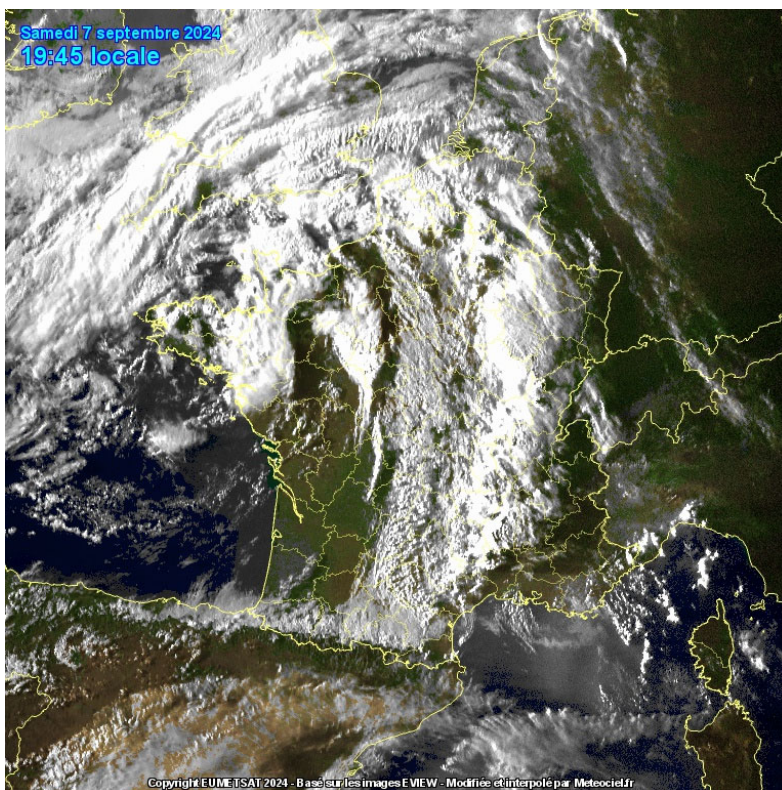


Figure 5 : situation météo (image : Meteociel)

T1 indique que le ciel était nuageux, que la température était encore agréable et qu'on ne sentait pas le vent, ce qui est tout à fait cohérent avec les données météorologiques.

Situation aéronautique : T1 ne mentionne pas avoir vu d'avion durant l'observation.

Une reconstitution sur Flightradar24 ne montre aucun passage d'avion à proximité du lieu d'observation lors du passage du PAN.

Situation astronautique : l'observation ayant eu lieu de jour, et a fortiori par temps couvert, toute observation de type astronautique est exclue.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	Sainghin-en-Weppes (59)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« J'attendais le retour de mon épouse avec mon fils dans notre cuisine. »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Domicile du témoin
B3	Description du lieu d'observation	« Maison de rue dans la cuisine, rez de chaussée et à travers une vitre au début, puis en extérieur »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	07/09/2024
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	Entre 19h30 et 20h.
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	Quelques minutes.
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	2
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	« Familial. »
B9	Observation continue ou discontinue ?	continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« L'objet est sorti du champ de vision. »
B12	Phénomène observé directement ?	« OUI »
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« A l'œil nu et filmé par téléphone (xiaomi). »
B14	Conditions météorologiques	« Nuageux. »
B15	Conditions astronomiques	« De jour. »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Téléphone portable. »
B17	Sources de bruits externes connues	« Passage de véhicules. »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« Multiples. Un premier objet et un second plus tard. »

C2	Forme	« Forme circulaire « donuts » noir puis un deuxième en « V » noir aussi. »
C3	Couleur	« Noir. »
C4	Luminosité	« Aucune. »
C5	Trainée ou halo ?	« Non. »
C6	Taille apparente (maximale)	« Quelques millimètres, disons 5 ou 7 mm, à bout de bras. »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Aucun. »
C8	Distance estimée (si possible)	« Quelques dizaines de mètres, il est passé derrière des éléments du paysage. »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Sud. »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« Entre 30 et 45°. »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Nord. »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« Entre 30 et 45°. »
C13	Trajectoire du phénomène	« Presque ligne droite. »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Voir la vidéo. »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Aucun. »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Fort étonnement pendant et après une grande envie de savoir ce que c'était. »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« J'en ai parlé à mon épouse à son retour. J'en ai discuté avec mon fils de 12 ans qui est aussi témoin et j'ai su après que mon beau frère l'a vu passer au dessus de chez lui. J'ai cherché et cherche encore à savoir ce que ça pourrait être. »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« J'ai pensé à un ballon mais il n'y avait pas de vent et l'objet se déplaçait bizarrement (voir ma vidéo). Ca ne ressemble à rien de connu. »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Un intérêt sérieux. »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Non. »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Oui. »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« Non. Pas de changement. »

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

L'hypothèse privilégiée est celle de l'observation de ballons en forme de lettres.

4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

La description et l'aspect visuel du PAN évoquent fortement des ballons gonflés à l'hélium, en forme des lettres O et V. On peut d'ailleurs noter que T1 a tout d'abord pensé à cette hypothèse (« j'ai pensé à un ballon »), la rejetant à cause de l'absence ressentie de vent et du déplacement étrange du PAN (« mais il n'y avait pas de vent et l'objet se déplaçait bizarrement »).

Le vent n'était pas nul, mais faible, ce qui est cohérent avec la vitesse apparente du PAN. De plus, ce dernier présente des ballottements typiques d'un ballon dans un courant d'air pouvant présenter des variations.

Egalement, la trajectoire apparente du PAN est très cohérente avec le sens du vent, ce qui conforte l'idée d'objets portés par le vent.

Enfin, l'observation a eu lieu un samedi en début de soirée, période privilégiée pour de événements festifs comme un mariage ou un anniversaire.

Les ballons en forme de lettres sont faciles à trouver dans le commerce (Figure 6).



Figure 6 : exemple de ballons en forme de lettres (image : decorationsdemariage.fr)

La commune de Sainghin-en-Weppes (59) dispose de 2 salles pouvant être louées pour ce types d'événements. Ces 2 salles sont situées au Sud-Est du lieu d'observation, ce qui correspond à la direction de début d'observation.

La mairie de Sainghin-en-Weppes (59) a été contactée par mail pour savoir si ces salles avaient été louées le 7 septembre 2024. Dans sa réponse envoyée le 4 octobre 2024, le service Associations Fêtes et Cérémonies de la commune indique que la salle Le Chartil était effectivement louée pour un mariage. Après s'être renseigné auprès des mariés, ce service a indiqué le 8 octobre qu'aucun ballon n'avait été utilisé et lancé lors du mariage (Figure 7).



Figure 7 : réponse du service Associations Fêtes et Cérémonies (image : GEIPAN)

Le PAN peut également provenir d'une fête privée, organisée par un particulier de la commune, ou d'une commune voisine : Don (59), Annoeullin (59), Allennes-les-Marais (59) ou bien encore Carnin (59).

En l'absence d'autres témoins, il a été impossible de déterminer l'origine exacte du lâcher de ballon.

4.2. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Ballons	0.800

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Ballons - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51999

ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	Description et aspect visuel du PAN très cohérents avec des ballons en forme de lettres	Marge d'erreur très faible	0.90
Vitesse app.	Vitesse apparente du PAN cohérente avec la faiblesse du vent au moment de l'observation	Marge d'erreur faible	0.70
Azimut (préciser: début/fin)	Trajectoire apparente du PAN tout à fait cohérente avec le sens du vent	Marge d'erreur faible	0.80
Date/Heure	Observation faite un samedi en début de soirée : mariage ou anniversaire possible	Lieu d'origine du PAN non identifié lors de l'enquête. Salle des fêtes locale louée mais ballons non utilisés	0.50

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance* du cas est bonne, malgré un seul témoignage, avec plusieurs témoins et 2 vidéos du PAN.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le 7 septembre 2024 en début de soirée, depuis leur domicile de Sainghin-en-Weppes (Nord, 59), deux témoins (T1 et T2, père et fils) observent un objet de couleur noire, de forme circulaire évoquant un « donut », positionné au-dessus des maisons situées de l'autre côté de la rue. T1 filme l'objet avec son téléphone portable, notant un déplacement d'est en ouest accompagné de rotations qui ne semblent pas liées à des conditions aérodynamiques. Par la suite, un second objet, de forme triangulaire (en V), apparaît. T1 tente de le filmer, mais les premières secondes de la séquence sont perdues en raison d'une manipulation erronée. Seules les images de l'objet s'éloignant sont conservées. À son retour, l'épouse de T1 (T4) confirme que son frère (T3) a également observé le premier objet passer au-dessus de son domicile.

La consistance du cas est bonne, malgré un seul témoignage, avec plusieurs témoins et 2 vidéos du PAN.

D'étrangeté faible et de bonne consistance (plusieurs témoins, mais témoignage unique, vidéos du PAN), ce cas s'avère être une observation de ballons en forme de lettres.

La description et les caractéristiques visuelles du phénomène aérospatial non identifié (PAN) correspondent fortement à des ballons de forme alphabétique, couramment utilisés lors d'événements tels que des mariages ou des anniversaires. Il est notable que l'observation a eu lieu un samedi en début de soirée, période propice à ce type d'activités. Par ailleurs, la trajectoire apparente des deux objets constituant le PAN est cohérente avec la direction du vent. L'enquête n'a pas permis d'établir avec certitude l'origine du lâcher de ballons

L'enquête n'a pas permis de déterminer l'origine exacte du lâcher de ballon.

Le GEIPAN classe le cas « A » : observation de ballons festifs.

*Glossaire :

CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
-------------	---

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.200

Consistance [C] = [I]x[F] 0.720

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.900

Classé A

