

## STAFFELFELDEN (68) 10.02.2018

### COMPTE RENDU D'ENQUETE



## 1 – CONTEXTE

Le 10 février 2018 au petit matin, un habitant de STAFFELFELDEN (68) en rentrant chez lui, observe deux PANs au-dessus de lui.

Le jour-même, le témoin remplit un Questionnaire Technique (QT) qu'il envoie par courrier au GEIPAN. Celui-ci est reçu le 21 février. Un avis de réception lui est envoyé le 27 février 2018.

Aucun autre témoin ne s'est manifesté auprès du GEIPAN.

## 2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du QT du témoin [note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, sa narration est retranscrite telle quelle, sans aucune modification ni correction] :

*« Aujourd'hui 10 février 2018 à 6h50 locales, à 68850 STAFFELFELDEN .*

*Coordonnées : xx*

*Ce matin, 6h50, de retour à mon domicile de ma distribution quotidienne de journaux, je rangeais ma bicyclette lorsque je vis :*

*2 boules lumineuses arrivant au-dessus de moi, avec une trajectoire Est-Ouest, à très grande vitesse mais dans un silence absolu.*

*L'altitude m'a semblé très basse, entre 30 et 50 m ; la taille de la chose semblait petite, autour du mètre.*

*En arrivant vers moi, il semblait y avoir un court sillage lumineux, mais ce pouvait être un effet d'optique ; au-dessus de moi, la chose a fait un très léger zigzag, il n'y avait pas de traînée de lumière. Sur le dessous, 2 boules lumineuses, couleur blanche, légèrement espacées, très nettes mais entourées d'un halo comme si elles se reflétaient sur ce qui les transportaient ; mais je ne distinguais rien du « dessus ».*

*Pas de forme visible qui se serait détachée sur le ciel sombre.*

*Le temps de me poser la question : qu'est ce que c'est ? Elle avait passé après le coin de la maison, je m'élançai pour contourner le coin à 3 mètres de moi, plus rien, plus aucune lumière s'éloignant vers l'ouest, comme si elle s'était éteinte.*

*Toute l'observation a duré moins de 10 secondes.*

*Je m'imaginai alors, que m'ayant repérée, voyant que je l'observai, la chose a fait ce petit zigzag comme un petit mouvement de recul, de surprise et puis s'est éteinte pour ne plus être vue.*

*Elle allait vraiment très vite ; nous avons ici beaucoup de corbeaux qui ont cette trajectoire pour aller se poser tous les matins et soirs mais à l'aube et au crépuscule alors qu'il faisait encore très sombre ; j'ai pensé à un corbeau ayant volé une lampe double ?? Mais la chose volait beaucoup plus vite.*

*Un drone se déplacerait également moins vite et on entendrait un bruit d'hélices.*

*Et pourquoi aussitôt éteinte.*

*Il y avait à ce moment là une faible nébulosité pas très épaisse, on pouvait parfois voir la lune à travers ; l'altitude des nuages, à cette époque de l'année et à cette heure est d'environ 1000 m. »*

Le PAN est décrit comme 2 boules ou sphères très lumineuses de couleur blanche, très nettes et légèrement espacées. Un halo était visible autour de chaque boule et une traînée était visible lorsque le PAN est arrivé vers le témoin, mais pas au-dessus de lui. Le témoin pense qu'il pourrait s'agir d'un effet d'optique dû à la vitesse. En passant au-dessus du témoin, le PAN a fait un très léger zigzag (Figures 1 et 2). L'observation a duré 5 secondes.

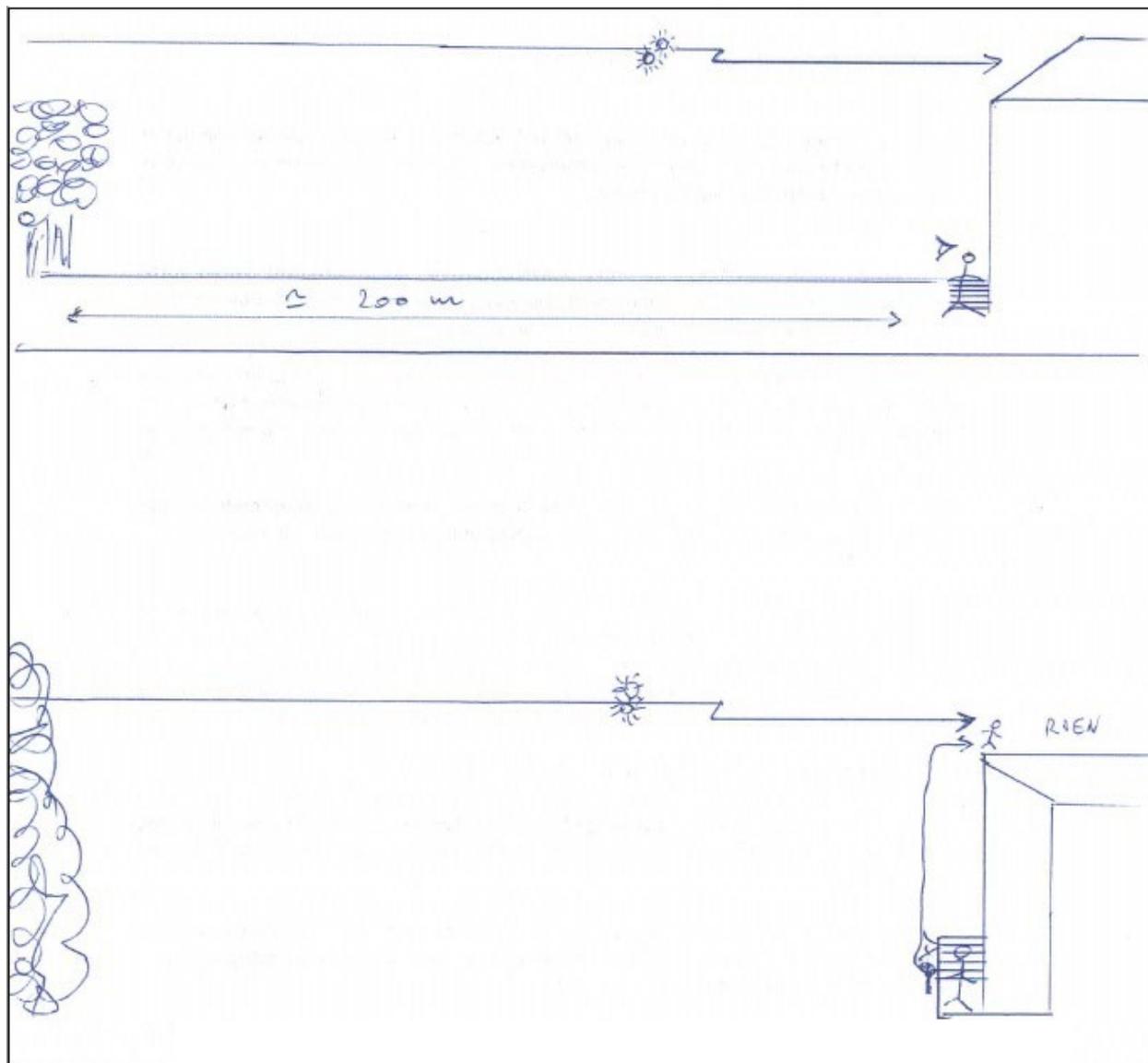


Figure 1 : croquis du PAN (image : témoin)



Figure 2 : reconstitution de l'observation (image : témoin)

### 3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

**Situation géographique :** l'observation a été faite depuis le domicile du témoin, situé à Staffelfelden (68). Le PAN est apparu à l'est-sud-est, et s'est dirigé à très grande vitesse vers l'ouest-nord-ouest, en passant à la verticale du témoin (figure 3).



Figure 3 : reconstitution du lieu d'observation (image : Google Earth)

**Situation astronomique :** une reconstitution sur Stellarium pour Mulhouse (68), ville située à 10 km au sud-est du lieu d'observation, le 10 février 2018 à 6h50 montre la présence de la Lune en phase de croissant à 19° de hauteur au sud-sud-est. Trois planètes sont visibles à l'œil nu : Jupiter (magnitude -1,62) à 25° de hauteur au sud, Mars (magnitude 1,25) à 20° de hauteur au sud, et Saturne (magnitude 0,76) à 11° de hauteur au sud-est.

Les autres astres principaux sont les étoiles Capella, à 6° de hauteur au nord, Arcturus à 57° de hauteur au sud-ouest, et Véga à 57° de hauteur à l'est (figure 4).

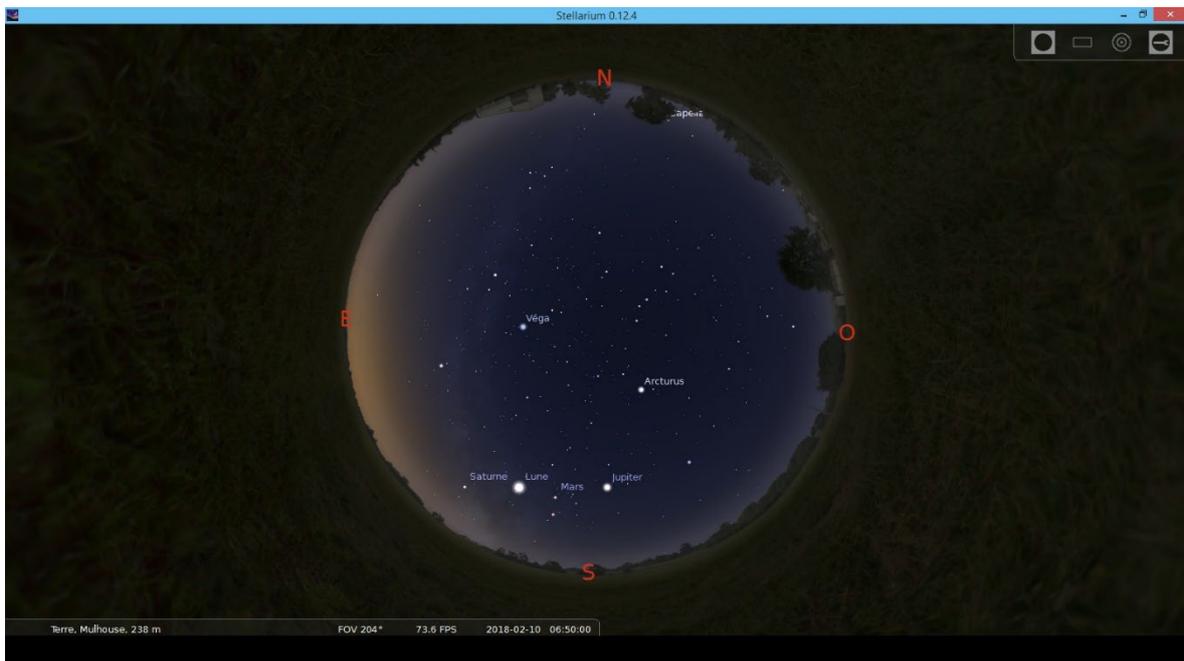


Figure 4 : situation astronomique (image : Stellarium)

Les premières lueurs de l'aube sont visibles à l'est. En effet, l'observation a eu lieu peu de temps après le début du crépuscule nautique, qui a eu lieu à 6h37. Le crépuscule civil a quant à lui débuté à 7h13 (figure 5).

Événements quotidiens pour le 10 février

Événement	Heure	Altitude	Azimut
Altitude minimum:	00:45	-56,6°	360°
Début du crépuscule astronomique:	06:01	-18,0°	92°
Début du crépuscule nautique:	06:37	-12,0°	98°
Début du crépuscule civil:	07:13	-6,0°	105°
Lever du soleil:	07:46	-0,8°	111°
Culmination:	12:45	27,9°	180°
Coucher du soleil:	17:46	-0,8°	250°
Fin du crépuscule civil:	18:18	-6,0°	255°
Fin du crépuscule nautique:	18:54	-12,0°	262°
Fin du crépuscule astronomique:	19:30	-18,0°	269°

Événements annuels pour 2018

Événement	Heure
Équinoxe de printemps	mars 20, 17:15
Solstice d'été	juin 21, 12:07
Équinoxe d'automne	sept. 23, 03:54
Solstice d'hiver	déc. 21, 23:22

Position aux jour et heure choisis

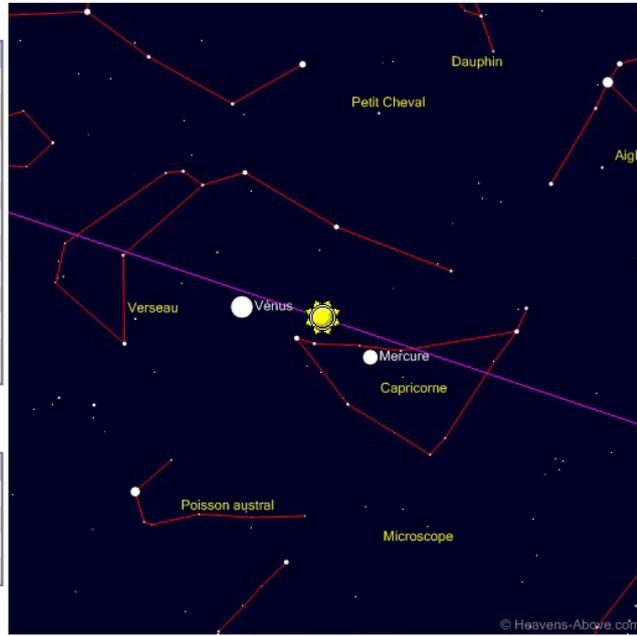


Figure 5 : éphémérides du Soleil pour le 10 février 2018 (image : Heavens-Above)

Le témoin indique que la Lune était visible au sud-est, ce qui est tout à fait cohérent avec les données astronomiques.

**Situation météo :** la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives en date de l'observation est celle de Goldbach-Altenbach (68), distante de 12 km à l'ouest du lieu d'observation. Les données indiquent l'absence de pluie, une température d'environ -2°C et un vent nul (figure 6).

07h30	-2.1 °C		0 km/h raf.0
07h00	-2.3 °C	0 mm/1h 	0 km/h raf.0
06h30	-2.4 °C		0 km/h raf.0
06h00	-2.0 °C	0 mm/1h 	0 km/h raf.0

Figure 6 : situation météo (image : Infoclimat)

Ces données peuvent être complétées par celles de la station de Bâle-Mulhouse (68), située à 31 km au sud-est du lieu d'observation. Les conditions météorologiques y étaient légèrement différentes (température comprise entre 0 et 1°C, vent faible compris entre 7 et 11 km/h soufflant de l'ouest puis du sud-ouest) du fait que la première station se trouve dans une zone avec du relief. Il est à noter que des chutes de neige intermittentes ont eu lieu vers 6h00. A 7h00, le ciel était entièrement couvert (8/8 octas) avec un plafond nuageux situé à 360 mètres d'altitude (figure 7).

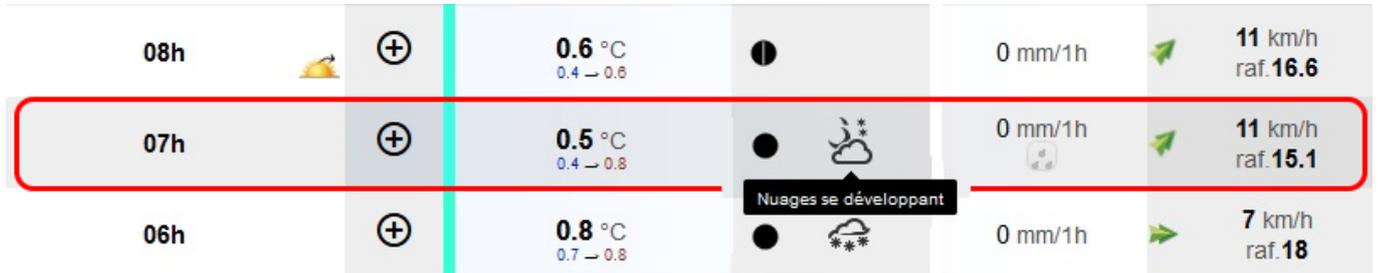


Figure 7 : situation météo (image : Infoclimat)

Une analyse plus détaillée montre que la couverture nuageuse était constituée de 4 couches, les 3 premières étant constituées de stratocumulus, et la dernière d'altocumulus : une première couche (1/8 octas) située à 360 mètres, une deuxième (5/8 octas) à 900 mètres, une troisième (5/8 octas) à 2100 mètres et enfin la quatrième (6/8 octas) à 3200 mètres (figure 8).



Figure 8 : situation météo (image : Infoclimat)

Les images satellites confirment que le ciel était nuageux, avec toutefois la présence d'une trouée en marge du lieu d'observation (figure 9).

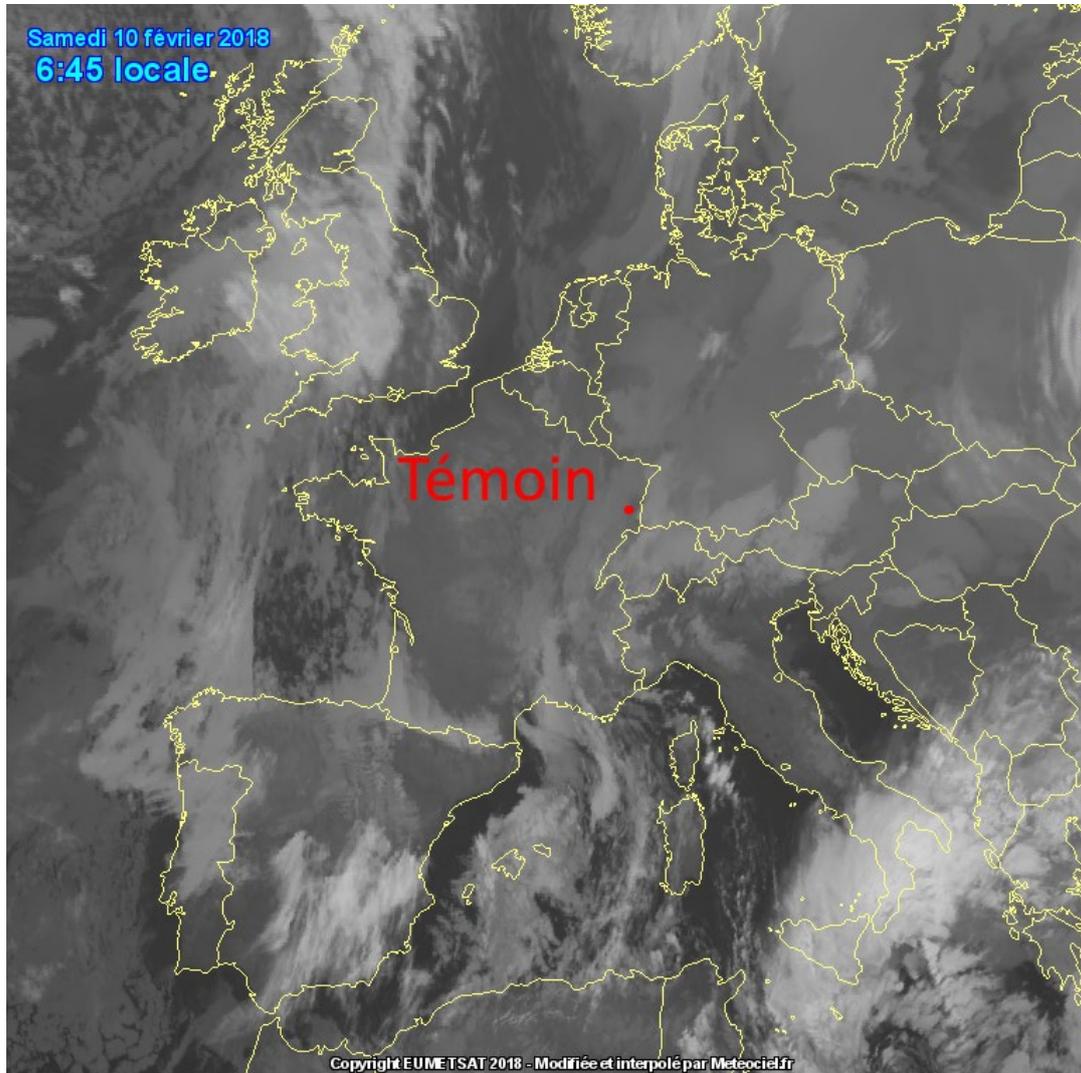


Figure 9 : situation météo (image : MétéoCiel)

Le témoin indique que le ciel était légèrement nuageux et que la Lune était parfois visible à travers les nuages, ce qui est plutôt cohérent avec les données météorologiques, même si le ciel était en réalité plus couvert que ce que le témoin indique.

**Situation aéronautique :** le témoin ne mentionne pas avoir vu d'avion durant l'observation.

Le trop long délai entre l'envoi du témoignage et son traitement par le GEIPAN empêche toute vérification du trafic aérien au moment de l'observation.

**Situation astronautique :** le témoin ne mentionne pas non plus avoir vu de satellite durant l'observation.

Une reconstitution sur In-The-Sky.org montre que quelques satellites étaient visibles au moment de l'observation (figure 10).

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE</b> <b>STAFFELFELDEN (68)</b> <b>10.02.2018</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 14/04/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 9/16
---	---

CZ-4B R/B	1437 days ago	06:03:18	N	10°	6.0	06:08:18	WNW	36°	3.6	06:10:54	WSW	22°	4.3	Chart...
SL-16 R/B	1437 days ago	06:04:59	NNW	10°	4.3	06:07:26	NW	21°	3.0	06:07:26	NW	21°	3.0	Chart...
SL-16 R/B	1437 days ago	06:11:42	NNW	18°	4.1	06:16:12	ENE	62°	3.5	06:21:37	SE	10°	6.9	Chart...
TIANGONG-1	1437 days ago	06:17:43	SSW	12°	3.4	06:18:53	SSE	15°	4.1	06:20:15	SE	10°	6.5	Chart...
COSMO-SKYMED 1	1437 days ago	06:19:25	SSW	10°	5.3	06:23:28	W	34°	3.2	06:27:19	NNW	10°	4.9	Chart...
SL-8 R/B	1437 days ago	06:23:05	SW	10°	5.5	06:27:14	WNW	44°	3.6	06:32:25	N	10°	6.4	Chart...
RESURS-DK 1	1437 days ago	06:29:48	SSW	10°	5.3	06:33:59	ESE	57°	4.1	06:37:57	NE	10°	6.5	Chart...
OKEAN-O	1437 days ago	06:37:23	N	15°	5.0	06:40:53	WNW	40°	3.0	06:44:51	SW	10°	5.0	Chart...
THOR AGENA D R/B	1437 days ago	06:51:41	S	19°	6.5	06:55:41	W	74°	3.8	07:00:52	NNW	10°	5.9	Chart...
COSMOS 1455	1437 days ago	07:00:48	WSW	10°	4.3	07:03:28	WNW	16°	3.8	07:05:37	NNW	10°	4.6	Chart...

Figure 10 : situation astronautique (image : In-The-Sky.org)

### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	Staffelfelden (68)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Lever à 5h30 puis 40 mn de x à bicyclette »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Domicile du témoin
B3	Description du lieu d'observation	« Bas d'un escalier de 6 marches, à l'extérieur, menant à ma cave »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	10/02/2018
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	6h50
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Environ 5 secondes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	« Néant »
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	« Continue »

B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Disparition subite de l'objet »
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« Non, œil nu (correction par lentilles, - 2.00 »
B14	Conditions météorologiques	« Nuit. Ciel légèrement nuageux Lune parfois visible à travers les nuages »
B15	Conditions astronomiques	« Lune en Sud-Est, haute »
B16	Equipements allumés ou actifs	/
B17	Sources de bruits externes connues	« Silence absolu »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« 2 boules ou sphères lumineuses, blanches, très nettes légèrement espacées (espace de la taille d'une boule), fixes »
C2	Forme	« Sphère »
C3	Couleur	« Blanche »
C4	Luminosité	« Très lumineux, comme la Lune, ou un phare de voiture mais non éblouissant »
C5	Trainée ou halo ?	« Halo autour de chaque boule. Trainée visible en arrivant vers moi (effet d'optique dû à la vitesse ?) mais pas de trainée au-dessus de moi »
C6	Taille apparente (maximale)	« Environ 1 mètre »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Aucun bruit »
C8	Distance estimée (si possible)	« Entre 50 et 100 m. je l'ai vu apparaître devant moi à 200 m, un peu au-dessus des arbres puis a disparu au coin de la maison »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« E.S.E. »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« 20° Un peu plus haut que les arbres qui font environ 15-20 m de haut »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Trajectoire SE – NO »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« Passé au-dessus à 90°. Pas vu disparaître à l'horizon »
C13	Trajectoire du phénomène	« Ligne droite avec un petit zigzag au dessus de moi »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Environ 200 à 250 mètres »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Néant »

D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Que de la curiosité. pas le temps d'avoir peur ou autre. »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« J'y ai beaucoup réfléchi, imaginant ce que cela pouvait être. J'en ai parlé, avec mon épouse. »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« D'après le Web, il semblerait qu'il y ai beaucoup d'observations. Je n'ai rien vu qui ressemblait à mon expérience. Ce qui m'interroge le plus, c'est cette proximité apparente. Ce petit zigzag puis la disparition complète en 2 ou 3 secondes. »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« De nature curieuse, je m'intéresse beaucoup à ces phénomènes, à NASCA, etc. »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Pas vraiment. Beaucoup s'expliquent avec plus ou moins de vérité, les États tiennent au secret de leurs essais. Mais je pense très probable à une vie extra-terrestre. »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Je l'espère. »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« Non, comme dit plus haut, cela reste du domaine du possible. L'Être humain et sa science n'ont pas encore tout découvert ; et c'est peut-être tant mieux. »

## 4- HYPOTHESE ENVISAGEE

Une hypothèse est privilégiée, celle de l'observation d'un bolide (entrée atmosphérique d'un corps céleste).

#### 4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

La description du PAN évoque l'observation d'un bolide, en particulier d'un bolide fragmenté en deux parties. En effet, l'observation ne dure que quelques secondes, le PAN se déplace à une très grande vitesse apparente et la description de halos autour des deux boules constituant le PAN indique que celui-ci était vraisemblablement situé au-dessus des nuages. De plus, le témoin décrit la présence d'une traînée sur au moins une partie de la trajectoire du PAN. Enfin, l'absence de bruit est également cohérente avec un bolide.

Une recherche dans la base de données de l'AMS (American Meteor Society) montre qu'un bolide a été signalé depuis la région Grand Est le jour de l'observation à 7h30 heure légale (figure 11).

Event 554-2018	2	2018-02-10 08:19 UT	2018-02-10 00:19 PST	CA 🇨🇦	British Columbia	2 no	2 no	1 no
Event 553-2018	1	2018-02-10 07:10 UT	2018-02-09 23:10 PST	CA 🇨🇦	British Columbia	1 no	1 no	1 no
Event 758-2018	1	2018-02-10 06:30 UT	2018-02-10 07:30 CET	FR 🇫🇷	Grand Est	1 no	1 yes	n/a
Event 552-2018	8	2018-02-10 04:37 UT	2018-02-10 05:37 CET	FR 🇫🇷	Pays de la Loire, Bretagne	5 no	4 no	1 yes 4 no
Event 551-2018	2	2018-02-10 04:10 UT	2018-02-09 23:10 EST	CA 🇨🇦	Québec	1 yes 1 no	2 no	1 no

Figure 11 : bolide signalé le 10 février 2018 dans le grand Est (image : AMS)

Or, une vérification de ce témoignage montre que le témoin se situait à Colmar (68), ce qui est géographiquement proche du lieu d'observation, et que le bolide présente des similarités avec le PAN. En effet, le témoin de Colmar décrit une arrivée du bolide depuis l'est-sud-est (azimut de 97,76°) et un départ vers l'ouest-nord-ouest (azimut de 280°), ce qui est cohérent avec la trajectoire du PAN (figures 12 et 13).

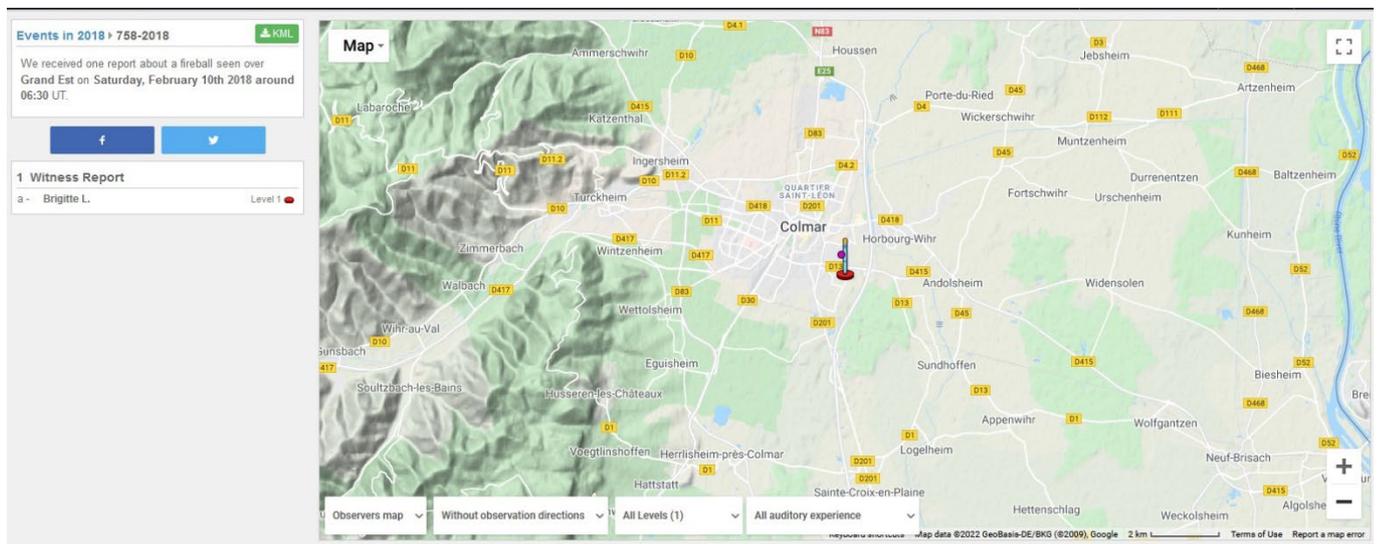


Figure 12 : localisation du témoin du bolide du 10 février 2018 vers 6h30 UTC (image : AMS)

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE          STAFFELFELDEN (68)</b> <b>10.02.2018</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP- 2024.0012609 Date : 14/04/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 13/16
--	--

OBSERVER	
Name	Brigitte L
Experience Level	1/5
Remarks	-

LOCATION	
Address	Colmar, Grand Est (FR)
Latitude	48°
Longitude	7°
Elevation	186m

TIME AND DURATION	
Local Date & Time	2018-02-10 07:30 CET
UT Date & Time	2018-02-10 06:30 UT
Duration	≈20s

DIRECTION	
Moving direction	From left to right
Descent Angle	90°

MOVING	
Facing azimuth	90°
First azimuth	97.76°
First elevation	45°
Last azimuth	280°
Last elevation	45°

BRIGHTNESS AND COLOR	
Stellar Magnitude	-28
Color	Yellow

CONCURRENT SOUND	
Observation	Yes
Remarks	Psssstttt.....pit!!!

DELAYED SOUND	
Observation	No
Remarks	-

PERSISTENT TRAIN	
Observation	No
Duration	-
Length	-
Remarks	-

TERMINAL FLASH	
Observation	Unknown
Remarks	-

FRAGMENTATION	
Observation	Unknown
Remarks	-

Figure 13 : témoignage du témoin du bolide du 10 février 2018 vers 6h30 UTC (image : AMS)

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE</b> <b>STAFFELFELDEN (68)</b> <b>10.02.2018</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 14/04/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 14/16
---	--

Nous remarquons d'ailleurs que le témoin du bolide possède un faible niveau d'observateur (1/5 sur le site de l'AMS) et a donc très peu d'expérience.

En effet, la durée rapportée de l'observation de ce bolide (environ 20 secondes) est plutôt longue pour ce type de phénomène mais tout de même compatible avec avec la durée d'observation du PAN (5 secondes) rapportée par le témoin.

La magnitude indiquée par la personne ayant observé le bolide à Colmar (-28) paraît exagérée, puisqu'étant supérieure à celle du Soleil (-27) ; il est plus vraisemblable qu'elle se rapproche de celle de la Lune, ainsi qu'indiqué par le témoin de Staffelfelden (magnitude de la pleine Lune : -12.6).

Le témoin du bolide évoque aussi une couleur jaune, alors que le témoin du PAN indique que sa couleur était blanche. Mais il pourrait s'agir d'un manque de précision : s'agit-il d'un blanc-jaunâtre ou d'un jaune franc ? Le distinguo pourra ne pas être fait par un observateur non averti.

Cette inexpérience pourrait aussi expliquer l'incohérence horaire entre l'observation du bolide (à 07h30 locale) et celle du PAN (à 06h50 locales), soit 50 mn de différence. Il est possible que l'observateur du bolide ait pu confondre l'heure légale avec l'heure UTC lors de la rédaction de son témoignage (indiquer comme heure locale 7h30 au lieu de 6h30), ce qui réduit la différence qui reste tout de même de 20 minutes. Ces 20mn d'écart pourraient s'expliquer par une imprécision dans l'horaire du témoin du PAN.

A ce sujet, le témoin à Staffelfelden indique : « lever à 5h30 puis 40 mn de distribution de journaux à bicyclette » avec une observation en fin de tournée. Si l'observation a eu lieu en réalité à 06h30, cela laisse au témoin 20 minutes entre son lever et le démarrage de sa tournée de distribution de journaux, ce qui paraît possible. Cela reste toutefois très hypothétique, car nous ne disposons pas d'informations plus précises concernant la chronologie du déroulé de la matinée du témoin.

Enfin, notons que le témoin du bolide n'a pas mentionné avoir observé de fragmentation.

La grande cohérence géographique et de trajectoire entre le PAN et un bolide renforce l'hypothèse explicative. Toutefois, la différence entre les deux horaires d'observation ne permet pas de la confirmer.

Notons que le petit zigzag du PAN en cours de trajectoire peut être une illusion d'optique, provoquée soit par des mouvements oculaires du témoin (autocinétique), soit par le fait qu'il levait la tête à ce moment de l'observation, le PAN lui passant au-dessus.

#### 4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
<b>1. Bolide</b>	<b>0.575</b>

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Bolide - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51834			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
<b>Forme</b>	Ronde, cohérente Présence d'une trainée	Fragmentation non mentionnée par le témoin du bolide sur l'AMS	<b>0.70</b>

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE</b> <b>STAFFELFELDEN (68)</b> <b>10.02.2018</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 14/04/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 15/16
---	--

<b>Couleur(s)</b>	Blanche, cohérente	Mention d'une couleur jaune par le témoin du bolide sur l'AMS, mais sans plus de précision	<b>0.70</b>
<b>Forme Traject.</b>	Rectiligne, cohérente		<b>0.95</b>
<b>Azimut (préciser: début/fin)</b>	Orientation du déplacement très proche de celui du bolide recensé sur l'AMS	Petite marge d'erreur	<b>0.80</b>
<b>Vitesse app.</b>	Très rapide, cohérente		<b>0.95</b>
<b>Date/Heure</b>	Tranche horaire identique à celle du bolide	Différence de 50 mn mais possibles erreurs du témoin du bolide et du témoin du PAN sur les horaires	<b>-0.40</b>
<b>Durée</b>	5 secondes, compatible. Le bolide recensé sur l'AMS a été observé environ 20 s		<b>0.90</b>

#### 4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance\* du cas est moyenne avec un seul témoin et aucune photo du PAN.

\* voir Glossaire

## 5- CONCLUSION

Le témoin termine une tournée à bicyclette sur la commune de Staffelfelden (68) le 10 février 2018 à 06h50 lorsqu'il observe dans le ciel pendant environ 5 secondes deux boules blanches très lumineuses entourées d'un halo se déplaçant rapidement et sans bruit d'est en ouest, en laissant derrière elles une courte traînée.

La consistance\* du cas est moyenne avec un seul témoin et aucune photo du PAN.

La description du phénomène aérospatial non identifié (PAN) correspond étroitement aux caractéristiques d'un bolide, en raison de sa vitesse de déplacement très élevée et de sa brève durée de visibilité, limitée à quelques secondes. Cette hypothèse est étayée par le signalement, le même jour, d'un bolide observé depuis Colmar (Haut-Rhin), localité géographiquement proche, présentant une trajectoire similaire à celle décrite pour le PAN (voir le rapport d'enquête).

Certaines différences existent néanmoins entre les deux témoignages, notamment concernant la couleur, la luminosité, et l'absence de fragmentation mentionnée dans l'observation du bolide. On note également un écart d'environ 50 minutes entre les horaires rapportés. Cet écart pourrait s'expliquer par une combinaison d'erreurs non vérifiables : une possible confusion entre heure légale et heure universelle de la part du témoin du bolide, et une estimation tardive d'environ 20 minutes du témoin du PAN.

Le zigzag observé en fin de trajectoire du PAN pourrait s'expliquer par un effet d'autocinétique ou par le propre mouvement de la tête du témoin suivant le bolide qui passe à sa verticale.

**Le cas est classé « B », observation probable d'un bolide.**

\*Glossaire :

CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectives, recueillies pour un témoignage.
-------------	--

## 6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.425

Consistance [C] = [I]x[F] 0.560

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.700

Classé B

