

VILLENEUVE-LES-BORDES (77) 11.11.2016

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

En février 2017, le GEIPAN reçoit un questionnaire relatant plusieurs observations effectuées depuis deux secteurs géographiques différents. Les dates ne sont pas toutes connues mais la récurrence des observations incite le GEIPAN à déléguer un enquêteur à distance pour l'étude du dossier. Cette dernière a eu lieu en décembre 2019 avec une visite en compagnie du témoin sur l'un des 2 sites.

L'observation du 11 novembre 2016, est l'objet de ce dossier, les analyses des autres témoignages sont données en annexe.

Aucun autre témoignage ne sera recueilli au GEIPAN sur ce phénomène.

2- DESCRIPTION DU CAS

Texte libre du témoin extrait du questionnaire : « ... *La première observation de cet objet, s'est faite par hasard : au milieu d'octobre 2016 (date ?), regardant le ciel, j'ai aperçu un point lumineux qui n'était pas une étoile. J'ai d'abord cru à un satellite, mais de suite me suis rétracté, car ce point était quasi immobile. Je l'ai donc observé pendant de longues minutes et ai constaté qu'il n'était pas entièrement statique, restant pendant quelques minutes sans bouger, puis se déplaçant en une sorte de zig-zag assez rapide. Et reprise de sa position fixe, mais en constatant que sa position initiale avait évolué (impossible de préciser mais par exemple sur une échelle d'un mètre, correspondrait entre 6 et 10 cm de déplacement) ce phénomène étant continu, mais sans être régulier.*

J'ai ensuite songé à un ballon-sonde aux prises à des courants d'air jet mais j'ai également abandonné cette option suite à la longueur de l'observation (sur plusieurs semaines). J'ai continué cette observation dans les Vosges, dans ma maison de Claudon, et par un ciel moins pollué par la lumière, j'ai pu le suivre plus longuement dans son comportement. J'ai observé des avions de ligne passant par sa proximité, ce qui m'a permis de constater que cet objet est beaucoup plus gros que les avions et beaucoup plus éloigné que leur altitude de vol.

Et, en imaginant une triangulation entre Villeneuve-les-Bordes (77) et Claudon (88) (300 km) cet objet visible des deux points, il semble donc évident que cet objet est de taille importante, et situé à une distance également importante.

Et avec étonnement j'ai constaté qu'il y en avait deux (sur mon échelle d'un mètre cela correspondrait à 2 mètres de distance (week-end du 11 novembre 2016). Depuis lors je n'ai jamais reconstaté la présence du deuxième, mais une chose est certaine quand je l'observe, il est bien plus important de taille et surtout bien plus lumineux, ses mouvements persistent mais il me semble plus visible tôt dans la soirée (à peu près 18h).

Voilà ce que l'on peut en dire, mais je ne suis pas le seul à le constater, beaucoup de personnes se posent la question de savoir ce que peut-être cet objet. Peut-être pourrez-vous répondre à mes interrogations. »

Le témoin situé à VILLENEUVE –LES-BORDES (77) fait une première observation en octobre 2016 (pas de date du jour) à environ 22h. Le ciel était dégagé et le PAN se trouvait à gauche de la Grande-

Ourse. Le PAN ressemblait à une grosse étoile, blanche également bleutée avec une luminosité à peu près semblable à celle d'un satellite.

Lors des observations suivantes, c'était simplement une étoile blanche très lumineuse.

Le témoin rapporte ensuite que situé à CLAUDON (88) le 11 novembre 2016 il note la présence de deux PAN.

La luminosité notée par le témoin correspondait à un éclairage au Xénon et était plus lumineux que Vénus.

D'après le témoin les PAN avaient une taille apparente de 2 mm.

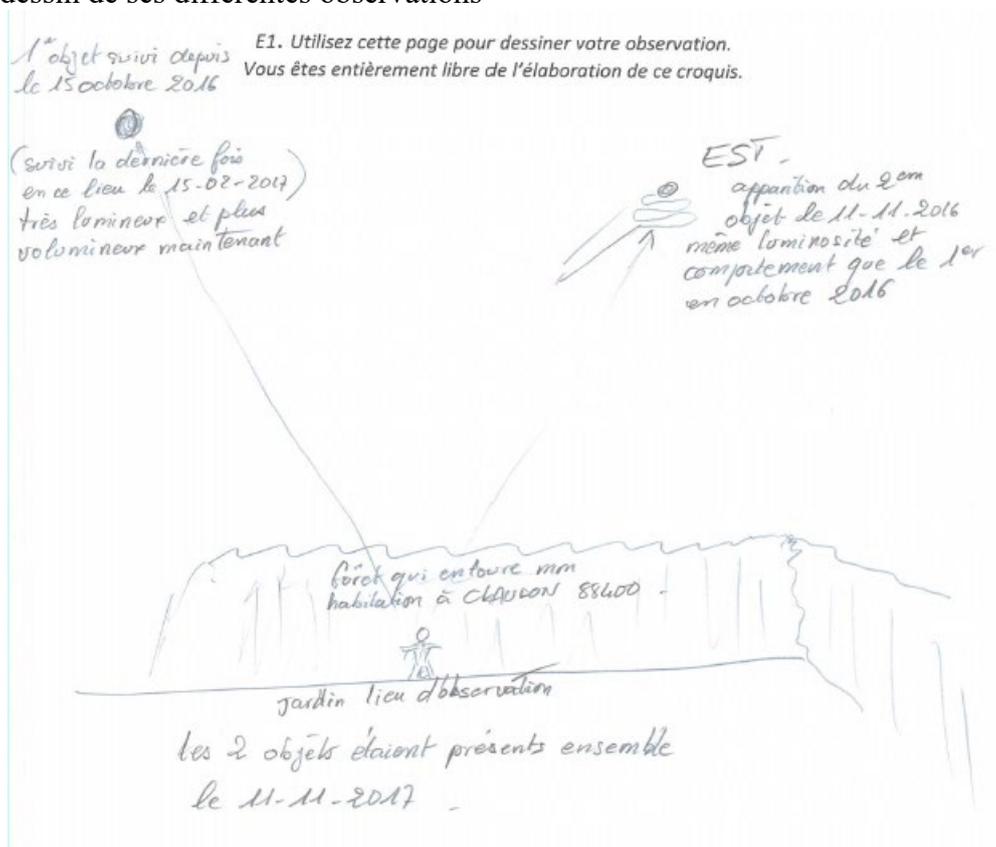
A chaque fois le témoin insiste pour dire que les PAN étaient très lointains puisque visibles à la fois de sa résidence de Villeneuve-Les Bordes et de celle de Claudon.

Il voit ces objets vers le Sud-Est sans être affirmatif. Il note Sud-Est 60° (ce qui est une erreur car le SE est au 140°)

La hauteur angulaire est de 60° pour le premier et d'après le croquis ci-dessous de l'ordre de 50° pour le deuxième.

Toujours selon le témoin, le PAN est d'abord fixe puis passe à une accélération brutale et rapide en ligne droite (d'environ 10 ou 15 cm rarement 20), puis en zig-zag serrés (pas plus de 10 cm) avant de reprendre sa position initiale.

Il joint un dessin de ses différentes observations



La date en bas mentionnée par le témoin est erronée, lire : 11.11.2016

<p>Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN COMPTE RENDU D'ENQUETE VILLENEUVE-LES-BORDES (77) 11.11.2016 Non sensible</p>	<p>Réf : selon DTN_DA_GP- 2024.0012609 Date : 05/05/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 4/21</p>
--	--

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Les observations eurent lieu en deux endroits distincts. A son domicile de la région parisienne à Villeneuve-les-Bordes (77) et dans les Vosges à Claudon (88).

Il n'est pas aisé d'emblée de décrypter le témoignage. Le dessin permet d'obtenir une vision plus facile de l'ensemble.

- Plusieurs observations entre le 15 octobre 2016 et le 11 novembre 2016, toujours dans le même secteur azimutal. Soit une période d'une durée d'un mois entre le 15 octobre et le 11 novembre 2016
- Puis un second PAN sera observable une fois le 11 novembre 2016 en compagnie du premier PAN.

D'autres observations d'un PAN unique seront faites ultérieurement.

A chaque fois le témoin déclare voir un objet sous la forme d'une étoile plus ou moins grosse selon l'heure d'avancement de la nuit, semblant bouger dans un espace très restreint de manière erratique. Il déclare que les PAN sont nettement plus visibles de Claudon (88) que de Villeneuve-Les-Bordes (77) à cause de la pollution lumineuse. Les objets restent longtemps dans le ciel même s'il ne peut donner une durée moyenne, mais certainement plusieurs dizaines de minutes voire beaucoup plus. Il a fait constater ces faits à d'autres personnes, dont sa compagne.

Lors d'une visite en décembre 2019 au domicile de Claudon (88), le témoin nous décrit pour chaque observation :

- un PAN ayant la forme d'une grosse étoile brillante dans le ciel, surtout en soirée,
- quasi systématiquement dans le même secteur du ciel même si l'emplacement sera à chaque fois légèrement différent.

Il n'a pas noté toutes les dates, ni les horaires précis mais indique que les observations ont lieu le soir, à la tombée de la nuit, entre 18h et 22h mais le plus souvent vers 18h ou 18h30.

Restait une incertitude en ce qui concerne les lieux car le témoin parle soit de Claudon (88) soit de Villeneuve-les-Bordes (77).

Après recoupements il s'avère que l'observation qui fait l'objet de ce dossier (le 11/11/2016) est bien Villeneuve-les-Bordes (77) et non Claudon (88). En effet, le témoin regardait vers le Nord et seule la situation à Villeneuve-les-Bordes offrait cette possibilité au témoin.

A l'aide d'un plan le témoin positionne sa maison de Villeneuve-les-Bordes et indique le secteur de visibilité des PAN. Plein Nord, un PAN à sa droite et un autre à sa gauche.

Vérification météo :

- Station de XERTIGNY (88) à 28 km {lat. 48.0500 lon. 6.4100}

↳ [Info-Climat](#)

Heure locale	Temp.	Pluie	Humidité	Vent moy.	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Samedi 12 novembre 2016							
00:00:00	2.9 °C	0 mm/h	94%		3.20 km/h	◀ 327.00°	+120 mn
Vendredi 11 novembre 2016							
23:30:00	2.8 °C		94%			◀ 327.00°	+90 mn
23:00:00	2.8 °C	0.2 mm/h	94%			◀ 327.00°	+60 mn
22:30:00	2.8 °C		94%			◀ 327.00°	+30 mn
22:00:00	2.7 °C	0.6 mm/h	94%			◀ 327.00°	0 mn
21:30:00	2.6 °C		94%			◀ 327.00°	-30 mn
21:00:00	2.6 °C	0 mm/h	94%	5 km/h	11.30 km/h	◀ 327.00°	-60 mn
20:30:00	2.9 °C		94%	3 km/h	8.00 km/h	◀ 317.00°	-90 mn
20:00:00	3.1 °C	0.2 mm/h	94%	5 km/h	11.30 km/h	◀ 319.00°	-120 mn

- Station de BELLEFONTAINE (88) à 31 km {lat. 48.0200 lon. 6.4500}

↳ [Info-Climat](#), [Météociel](#) (station amateur)

Heure locale	Temp.	Humidité	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Samedi 12 novembre 2016					
00:00:00	2.0 °C	97%			+120 mn
Vendredi 11 novembre 2016					
23:30:00	2.0 °C	97%			+90 mn
23:00:00	2.0 °C	97%			+60 mn
22:30:00	2.0 °C	97%			+30 mn
22:00:00	2.0 °C	97%			0 mn
21:30:00	2.0 °C	97%			-30 mn
21:00:00	2.1 °C	97%			-60 mn
20:30:00	2.2 °C	97%			-90 mn
20:00:00	2.2 °C	97%			-120 mn

Vérification astronautique : rien de notable niveau satellites et autre objets spatiaux (Calsky).

Vérification aéronautique : aucun vol d'avion ne peut correspondre aux descriptions (Flightradar).

Vérification astronomique :

◇ Arcturus	337.98°	-20.07°	-0.05	345.39°	-21.65°	-0.05	▼	76.32°	0.000025°	N/A
◇ Vega	299.91°	26.14°	0.03	304.32°	21.89°	0.03	▲	8.85°	0.000036°	N/A
◇ Capella	66.27°	45.61°	0.05	69.78°	50.27°	0.05	▶	213.83°	0.000021°	N/A
◇ Rigel	113.08°	9.12°	0.20	119.12°	13.60°	0.20	▶	214.58°	0.000001°	N/A
◇ Procyon	76.96°	-4.63°	0.34	82.59°	0.75°	0.34	▼	167.92°	0.000079°	N/A
◇ Achernar	173.07°	-15.69°	0.43	177.27°	-15.26°	0.43	◀	263.57°	0.000014°	N/A
◇ Betelgeuse	94.86°	14.37°	0.65	100.66°	19.34°	0.65	▶	202.29°	0.000002°	N/A
◇ Hadar	214.38°	-73.45°	0.63	203.87°	-75.92°	0.63	▼	78.52°	0.000002°	N/A
◇ Altair	264.30°	17.14°	0.77	269.96°	12.14°	0.77	▲	344.15°	0.000054°	N/A

On constate donc la présence de Véga et Capella.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	VILLENEUVE-LES-BORDES (77)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Ne se prononce pas (NSP)
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Extérieur du domicile
B3	Description du lieu d'observation	Territoires agricoles Ciel
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	11/11/2016
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	22:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	30m
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Compagne
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue

B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	N/A
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« non évolution du phénomène »
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	non
B14	Conditions météorologiques	Soleil ou Nuit claire
B15	Conditions astronomiques	« A gauche de la Grande Ourse »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Pas de lumières »
B17	Sources de bruits externes connues	Aucun
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	2
C2	Forme	« ressemble à une grosse étoile » 1D - Ponctuel (point)
C3	Couleur	Blanc
C4	Luminosité	Intensité - Douce, modérée,
C5	Trainée ou halo ?	« pas de trainée ni halo »
C6	Taille apparente (maximale)	« 2mm »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Aucun »
C8	Distance estimée (si possible)	>10000m
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	298° Pan 1 / 66° Pan 2
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	28° Pan 1/ 44° Pan 2
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	/
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	298° Pan 1 / 66° Pan 2
C13	Trajectoire du phénomène	28° Pan 1/ 44° Pan 2
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Par rapport à mon échelle d'un mètre évolution de 5 à 20 cm toujours à +/- 60° »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« aucun »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« d'abord un étonnement devant ce phénomène (octobre 2016) et maintenant une interrogation devant l'amplification de ce dernier »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« j'en ai parlé à ma compagne qui a constaté également le phénomène, à des voisins, qui à ce moment (octobre)

		m'ont écouté « poliment » maintenant constatent ce phénomène »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« difficile à dire, tout d'abord j'ai pensé à un satellite géostationnaire puis à un ballon sonde, à une super nova, je n'ai évidemment pas la réponse et continu de m'interroger en continuant d'observer ce phénomène, mais ne crois pas à l'apparition de Vénus, que je connais très bien, et non plus à celle de Ciréus, que l'on veut nous imposer comme explication. »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Ayant eu comme ami, l'astronome Philippe Courtois membre de AFA (collègue de Mr A.cirous) et ayant avec lui fait des observations et discussions sur l'espace, et vu le nombre incalculable de planètes dans notre galaxie et le nombre non moins calculable de galaxie, il n'est pas improbable d'avoir eu de la « visite » de la part d'autres mondes »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« non »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Oui »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« pas de changement dans ma vie, seulement une vive interrogation à la vue de ce phénomène qui persiste et s'amplifie »

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Le caractère récurrent des observations pendant un laps de temps assez long oriente sur l'hypothèse d'un astre remarquable d'autant que sa visibilité de Villeneuve à Claudon n'a pas provoqué de vagues de témoignages.

4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

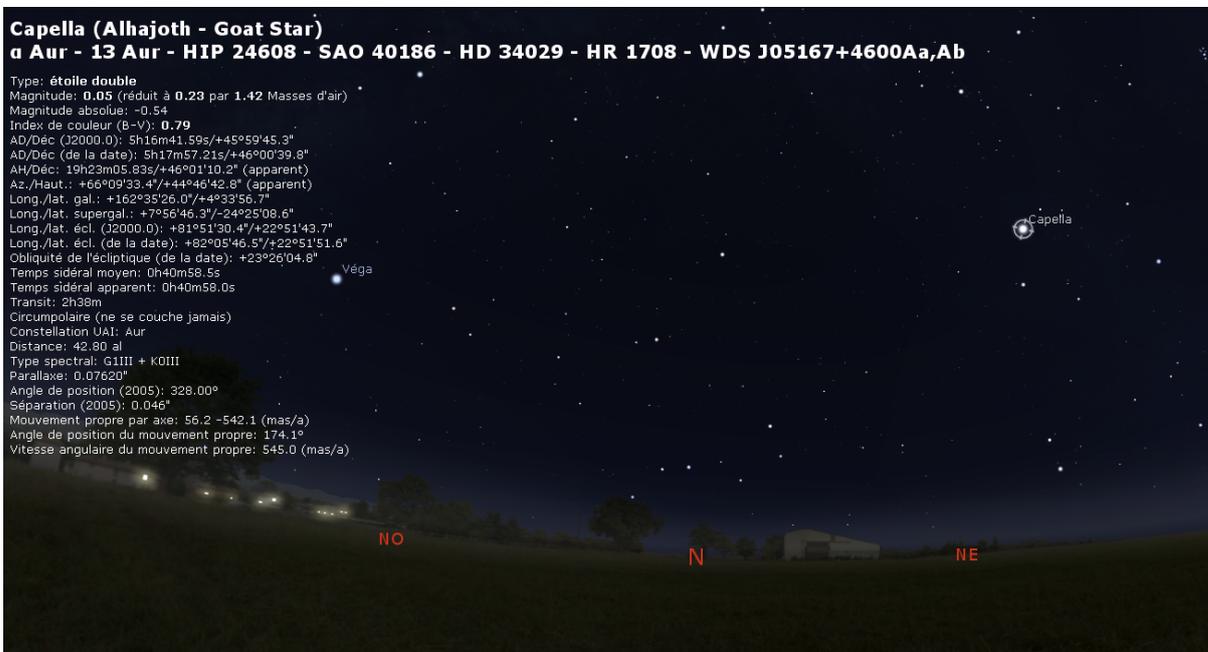
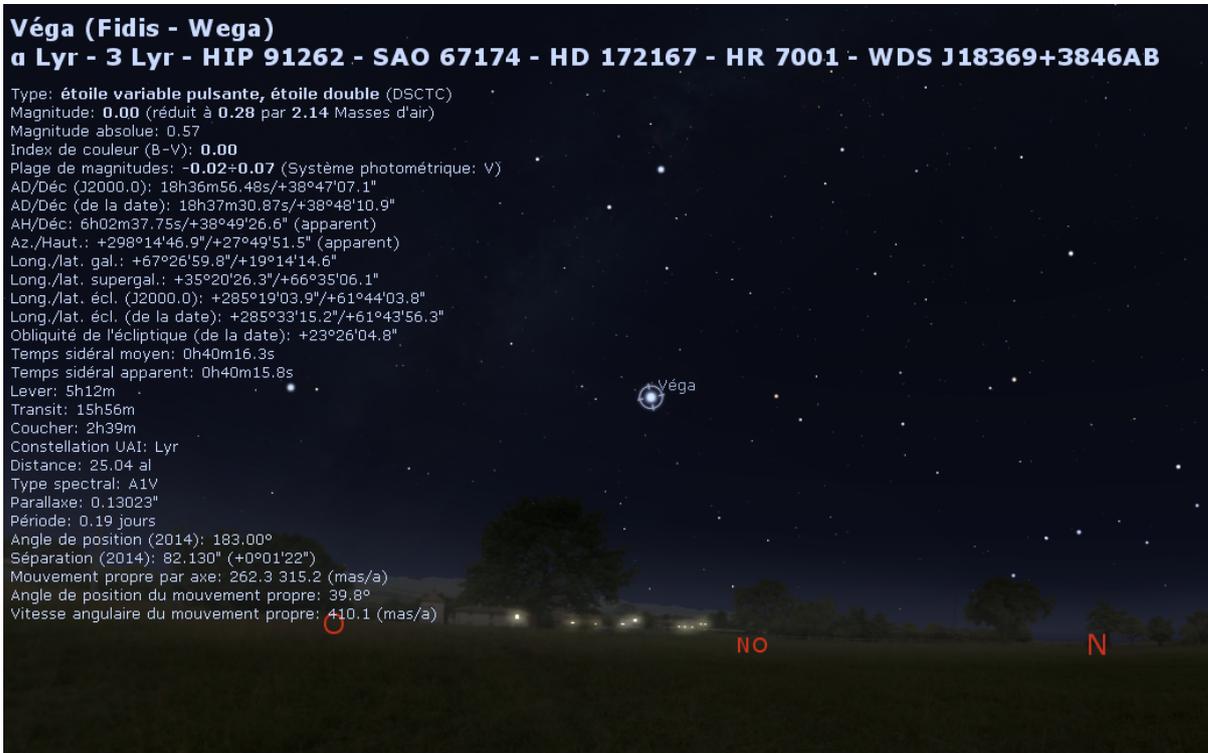
L'étude se rapporte au cas du 11 novembre 2016, vers 22h.

A 22h, Stellarium montre la présence de deux étoiles :

- Véga à l'azimut 298° et une hauteur angulaire de 28° , qui correspond à l'observation faite par le témoin d'un PAN de la grosseur d'une étoile à gauche de la Grande Ourse (secteur NO)
- Capella à l'azimut 66° et une hauteur angulaire de 44° , qui correspond à l'observation faite par le témoin d'un PAN (plus à l'Est) de la grosseur d'une étoile.

Les deux azimuts correspondent aux directions d'observations mentionnées par le témoin :
Concernant les hauteurs angulaires, la hauteur angulaire de Véga est 30° plus basse que l'élévation mentionnée par le témoin, la hauteur angulaire de Capella correspond à 6° près.





Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN COMPTE RENDU D'ENQUETE VILLENEUVE-LES-BORDES (77) 11.11.2016 Non sensible	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 05/05/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 11/21
---	--

4.2. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE(S)	ÉVALUATION*
1. VÉGA et CAPELLA	0.900

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. VÉGA et CAPELLA - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 50916			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Azimuths	Les azimuths de VÉGA et CAPELLA sont dans la direction des PAN indiquées par le témoin qui ne note pas la présence d'étoiles pourtant bien visibles au jour et heure indiqués.	Le témoin indique sur plan NO et NE	0.90
Elevations	Ecart de 20° à 30° mais élévations difficiles à estimer en plein ciel et de jour en reconstitution.	Erreur de 30° pour VÉGA et de 20° pour CAPELLA	0.70
Forme, couleur		faible marge d'erreur	0.80

L'écart de l'ordre de 30° en hauteur angulaire pour Véga (entre l'estimation du témoin et la position réelle de l'étoile) n'est pas rédhibitoire. En effet, pour un témoin, faire des estimations de jour de hauteur angulaire alors que les phénomènes ont été observés de nuit n'est pas chose aisée et peut donner lieu à de fortes erreurs d'appréciation.

Ce qui revêt un caractère d'étrangeté dans ce dossier c'est la manière dont le témoin perçoit les comportements des PAN. Ils semblent bouger sur eux-mêmes, faire des déplacements très rapides et brusques aussi bien à droite qu'à gauche, des zig-zags et revenir à leurs places initiales à quelques « centimètres près » ! Le tout dans un espace de 10 ou 15 cm visuellement.

L'humain possède un œil très peu efficace de nuit lorsque l'éclairage est faible. La rétine contient deux types de cellules sensibles à la lumière : les cônes et les bâtonnets.

Quand la lumière est faible seuls les bâtonnets réagissent. En revanche ils ne distinguent pas les couleurs. Les cônes en revanche permettent de voir le monde en couleurs.

Les cônes (vision diurnes) sont concentrés dans une zone appelée la fovéa (prolongement de l'axe optique de l'œil). Pour bien voir la nuit il faudrait en réalité avoir le regard un peu décalé par rapport à la cible. C'est contre intuitif et c'est pour cela que personne ou presque ne le fait d'instinct.

En fait les yeux ne sont jamais véritablement fixes même lorsque nous regardons devant nous et que nous désirons fixer un point. Ces mouvements des yeux sont nommés saccades. Les yeux ne s'arrêtent jamais de bouger. Ces mouvements oculaires minuscules sont essentiels à la vision des objets immobiles. Mais ils peuvent être trompeurs pour l'observateur et donner l'impression que la cible « bouge ».

A cela peut s'ajouter une sorte de tremblement de la cible, causé par l'atmosphère. En effet, lorsque la lumière en provenance d'une étoile pénètre dans l'atmosphère terrestre, elle va subir une série d'infimes déviations chaotiques en fonction des turbulences de l'air (variation de température, de pression, etc....) Nos yeux traduisent ces déplacements lumineux comme si la source de ces rayons

<p>Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN COMPTE RENDU D'ENQUETE VILLENEUVE-LES-BORDES (77) 11.11.2016 Non sensible</p>	<p>Réf : selon DTN_DA_GP- 2024.0012609 Date : 05/05/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 12/21</p>
--	---

se déplaçait elle-même, ce qui donne l'impression que les astres tremblent ou clignent. (Source : intra-science.com)

On peut également parler de l'effet autocinétique. L'effet se manifeste surtout lorsque nous n'avons pas de point de repère prégnant autour du point lumineux. Ici une étoile plus ou moins brillante. Ce point est plus net s'il brille faiblement et que le témoin a du mal à estimer une distance entre ce point (étoile) et lui.

Notre perception visuelle est bien plus complexe qu'on ne l'imagine. L'image de l'étoile arrive sur nos rétines mais n'est pas simplement transférée à notre conscience, elle subit aussi un traitement inconscient.

En résumé, l'œil produit des saccades rapides mais ce n'est pas le seul mouvement qu'il fait. La dérive oculaire est un mouvement lent de l'œil et ce mouvement est indispensable lorsque nous fixons un objet.

L'image de l'étoile se meut lentement sur notre rétine à cause de la dérive oculaire, et le cortex visuel n'interprète pas cela comme un mouvement de l'œil mais comme un mouvement de... l'étoile !

Il s'agit d'une difficulté liée à l'absence de repère dans l'image disponible.

<https://meprises-du-ciel.fr/effet-autocinetique/>

En clair il s'agit d'une illusion dans laquelle un individu qui regarde dans l'obscurité un point lumineux (étoile ou planète) immobile, et en le fixant de façon continue, croit le voir bouger. Cet effet trouve son origine dans l'absence de lumière et disparaît immédiatement si la lumière revient puisqu'elle permet au sujet de percevoir un repère qu'il n'avait plus.

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

Le cas est de consistance* moyenne : un seul témoin mais beaucoup d'éléments donnés et des photos pour les observations postérieures.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le 11 novembre 2016, aux alentours de 22h00, un témoin observe le ciel depuis l'extérieur de son domicile situé à Villeneuve-les-Bordes (Seine-et-Marne). En direction du nord-ouest, à gauche de la constellation de la Grande Ourse et à une élévation estimée à environ 60°, il repère un objet lumineux fixe, semblable à une étoile particulièrement brillante. En portant une attention accrue à ce point lumineux, il remarque que celui-ci présente de légers déplacements en zigzag, sur une faible amplitude angulaire correspondant à environ 10 à 15 cm à bout de bras, alternativement de gauche à droite, puis inversement, avant de revenir à une position proche de l'initiale, bien que légèrement décalée. En dirigeant ensuite son regard vers l'est, le témoin repère un second phénomène présentant des caractéristiques similaires : position en altitude, apparence stellaire, et mouvements légers et irréguliers. L'observation prend fin alors que les deux PAN sont toujours visibles. La durée totale de l'observation n'a pas pu être précisément établie.

Le témoin a également signalé d'autres observations similaires, survenues à des dates antérieures et postérieures à celle du 11 novembre 2016. L'observation analysée dans le cadre de la présente enquête concerne spécifiquement celle du 11 novembre ; des éléments explicatifs relatifs aux autres occurrences sont présentés en annexe.

Le cas est de consistance* moyenne : un seul témoin mais de nombreux éléments sont fournis et des photos visant les observations postérieures.

L'enquête a montré que le 11 novembre 2016, le témoin avait observé deux étoiles, l'étoile Véga et l'étoile Capella.

L'écart de l'ordre de 30° en hauteur angulaire pour Véga (entre l'estimation du témoin et la position réelle de l'astre) ne paraît pas réhébitoraire pour une estimation de hauteur angulaire rapportée de jour, alors que les phénomènes ont été observés de nuit.

L'étrangeté perçue réside sur l'impression de bouger des PANs (déplacements très rapides et brusques aussi bien à droite qu'à gauche, des zig-zags et revenir à leurs places initiales à quelques « centimètres près », le tout dans un espace de 10 ou 15 cm visuellement), qui peut s'expliquer par un effet autocinétique*.

* <https://meprises-du-ciel.fr/effet-autocinetique/>

Le cas est classé « A » observation de Véga et Capella.

*Glossaire :

CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
--------------------	---

6- CLASSIFICATION

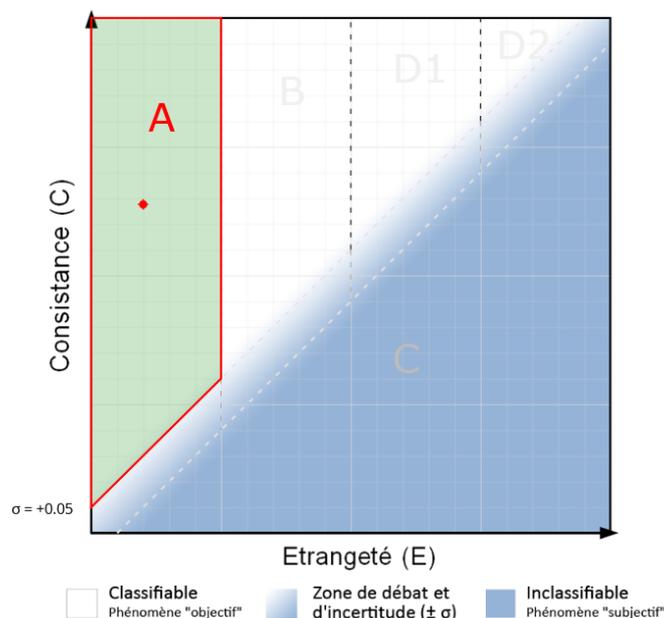
Etrangeté [E] 0.100

Consistance [C] = [I]x[F] 0.638

Fiabilité [F] 0.750

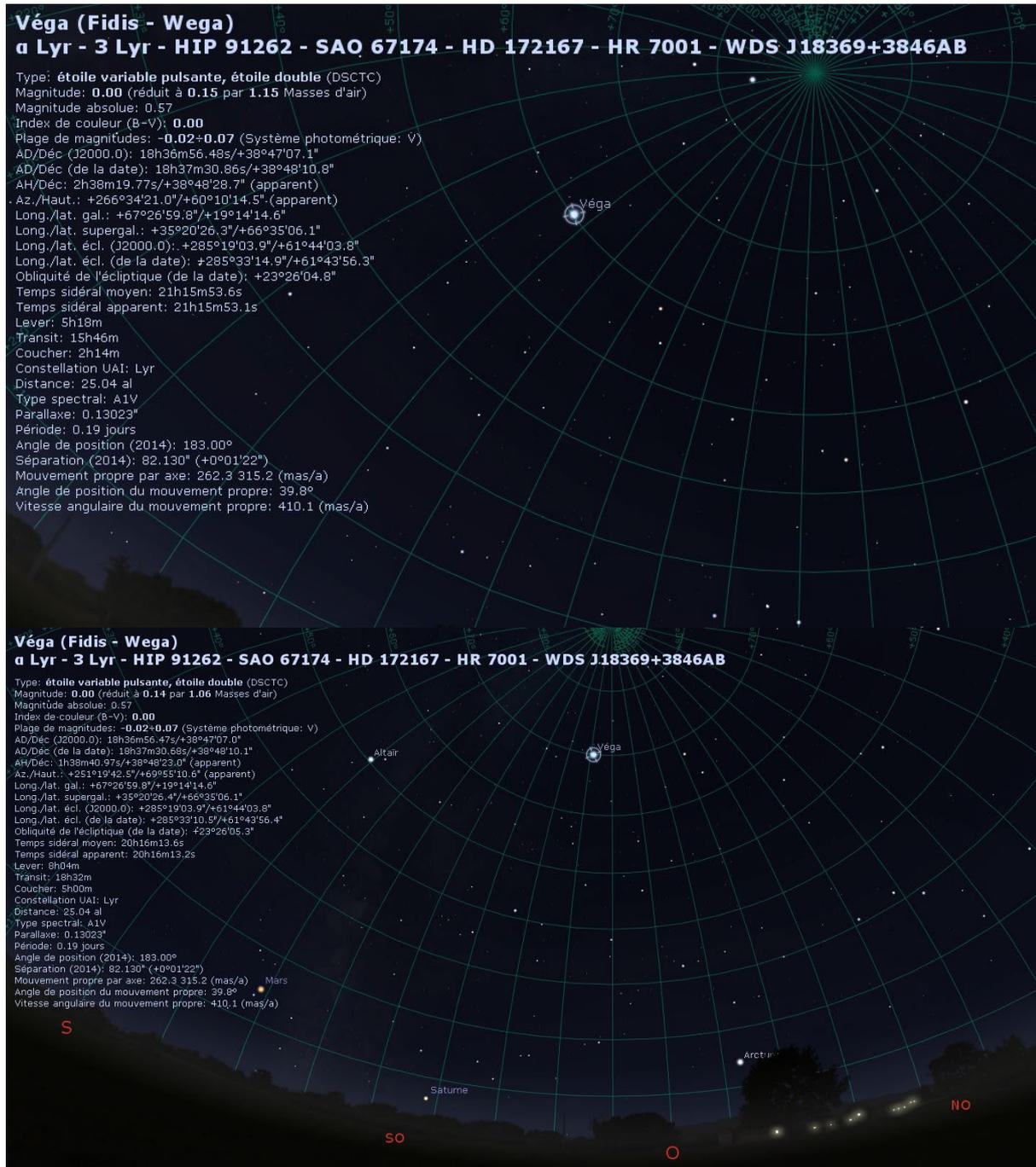
Information [I] 0.850

Classé A



ANNEXES : AUTRES OBSERVATIONS

Observation du 15 octobre 2016 (entre 18 et 19h)



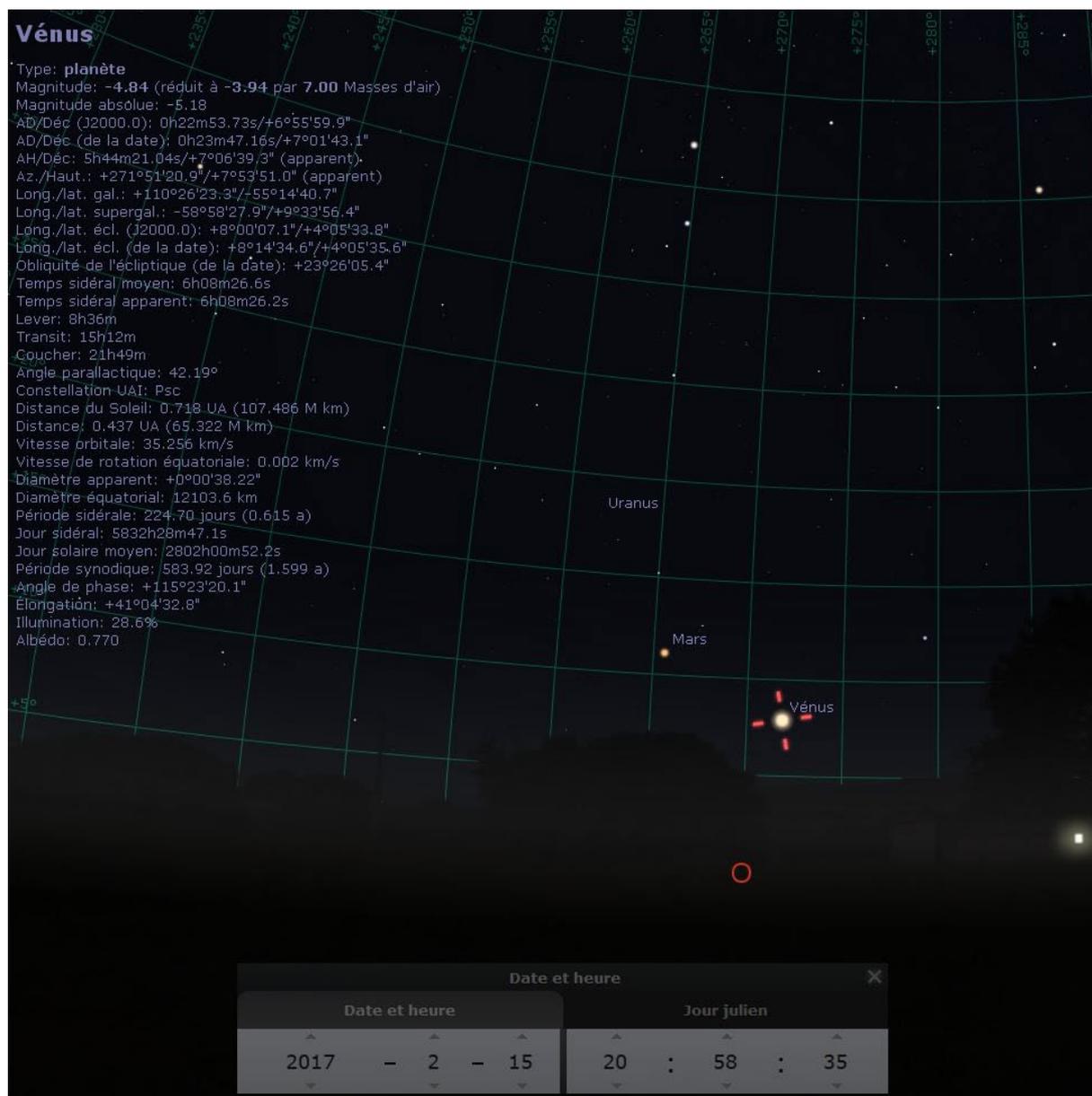
Le témoin regarde dans cette direction, décrit un PAN mouvant sur lui-même et ne voit pas VÉGA pourtant bien présente dans le ciel. Il donne une hauteur angulaire compatible et un azimut de 250°. L'observation est donc elle de Véga.

Observation du 25 février 2017 environ 22h.

Même description.

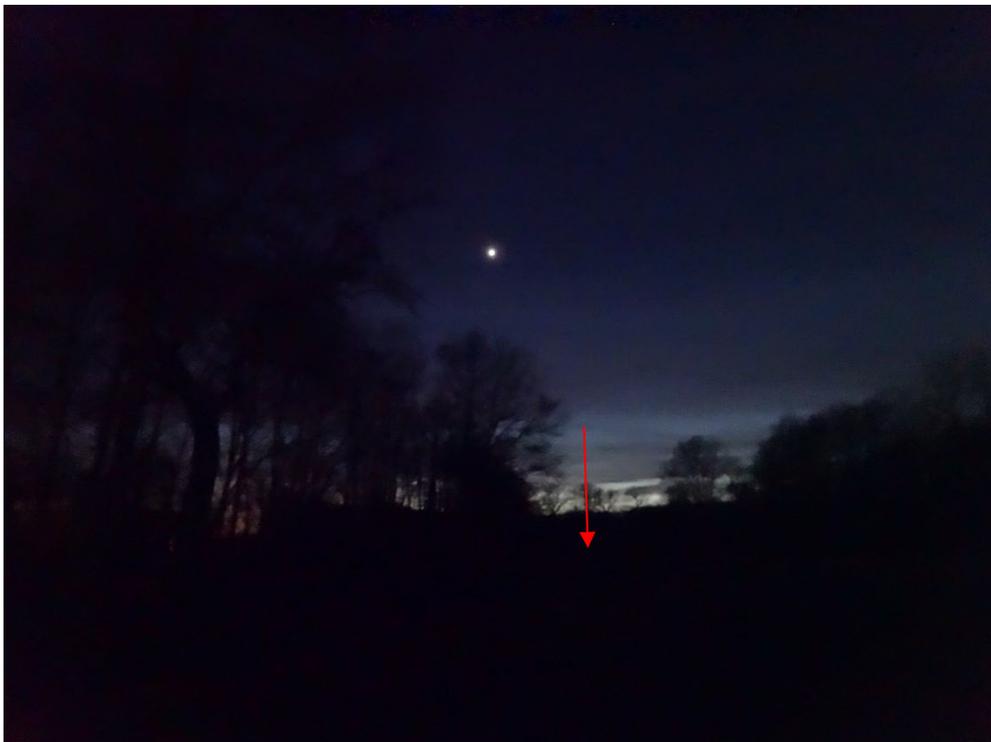
Le témoin donne un azimut de 281° pour une hauteur angulaire de 7°.

Vénus, non mentionné par le témoin, est au 271° pour une hauteur angulaire de 8° !



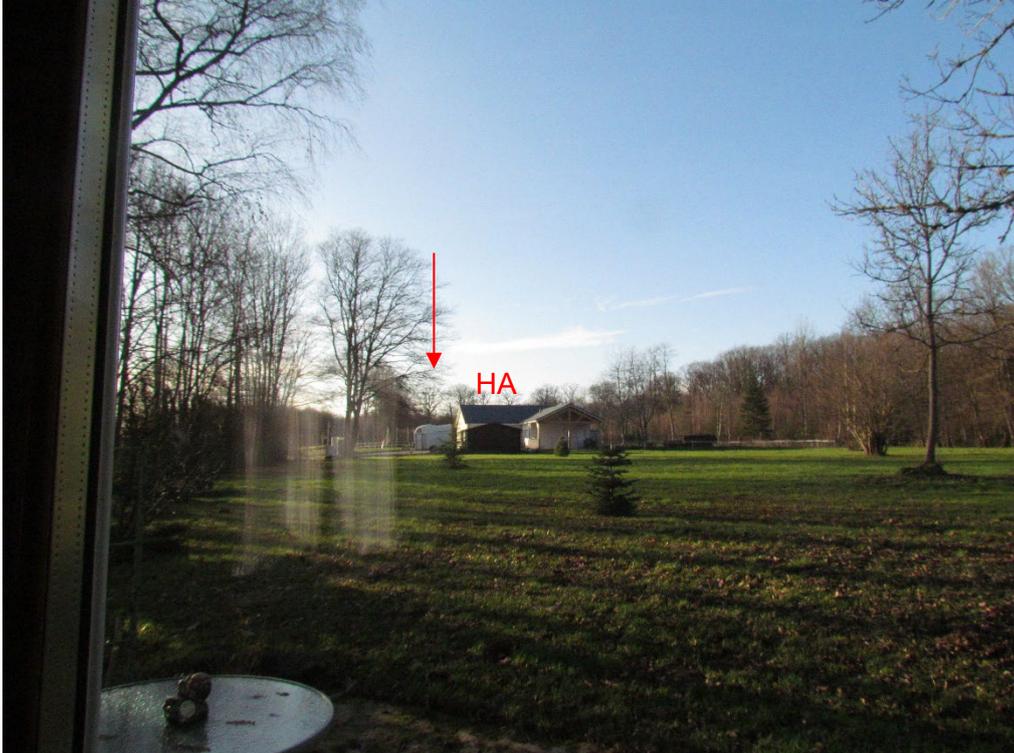
L'observation est donc celle de Vénus.

Observation du 25 février 2017 à 18h34

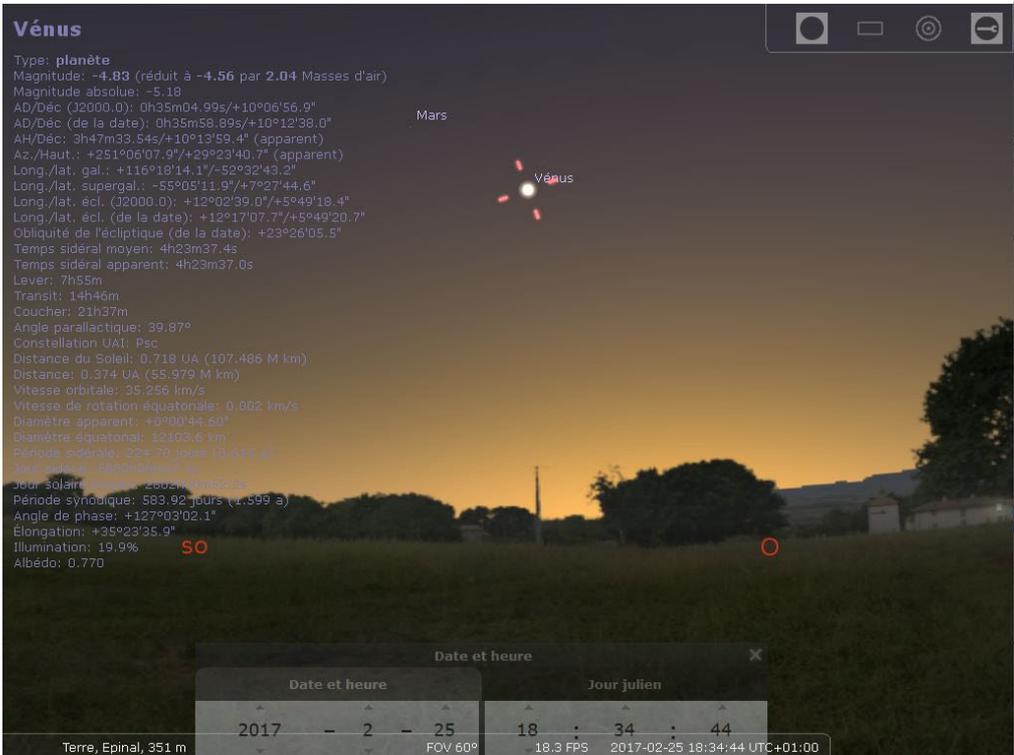


19h11

La maison (flèche rouge) est un bon repère.



La même maison prise de jour. (Flèche rouge 270° pour une hauteur angulaire de 4° faite du toit).



Stellarium montre Vénus au 251° à 29° de hauteur angulaire. Ce qui correspond exactement à ce que nous montrent les photos et nos vérifications in situ.

Le témoin a donc observé Vénus

Observation du 16 mars 2017 à 19h14



Vénus

Type: planète
Magnitude: -4.32 (réduit à -3.57 par 5.78 Masses d'air)
Magnitude absolue: -5.18
AD/Déc (J2000.0): 0h22m27.54s/+11°34'19.9"
AD/Déc (de la date): 0h23m21.53s/+11°40'05.5"
AH/Déc: 5h53m52.96s/+11°44'09.2" (apparent)
Az./Haut.: +276°46'02.3"/+9°43'49.7" (apparent)
Long./lat. gal.: +111°41'31.9"/-50°39'57.8"
Long./lat. supergal.: -54°26'13.5"/+10°49'35.4"
Long./lat. écl. (J2000.0): +9°45'42.1"/+8°23'26.5"
Long./lat. écl. (de la date): +10°00'14.4"/+8°23'28.5"
Obliquité de l'écliptique (de la date): +23°26'05.7"
Temps sidéral moyen: 6h17m30.2s
Temps sidéral apparent: 6h17m29.7s
Lever: 6h20m
Transit: 13h18m
Coucher: 20h16m
Angle parallactique: 42.55°
Constellation UAI: Psc
Distance du Soleil: 0.720 UA (107.640 M km)
Distance: 0.291 UA (43.549 M km)
Vitesse orbitale: 35.206 km/s
Vitesse de rotation équatoriale: 0.002 km/s
Diamètre apparent: +0°00'57.33"
Diamètre équatorial: 12103.6 km
Période sidérale: 224.70 jours (0.615 a)
Jour sidéral: 5832h29m47.1s
Jour solaire moyen: 5832h29m47.1s
Période synodique: 583.92 jours (1.60 a)
Angle de phase: +157°37'10.6"
Elongation: +15°59'02.1"
Illumination: 3.8%
Albédo: 0.770

Terre, Epinal, 351 m FOV 60° 18.1 FPS 2017-03-16 19:13:36 UTC+01:00

Le témoin regarde vers l'ouest, or à cette heure-là (19h14) Stellarium montre que Vénus est visible dans le ciel au 257° et à une hauteur angulaire de 10°.
L'observation de 19h14 est donc Vénus.

<p>Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN COMPTE RENDU D'ENQUETE VILLENEUVE-LES-BORDES (77) 11.11.2016 Non sensible</p>	<p>Réf : selon DTN_DA_GP- 2024.0012609 Date : 05/05/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 19/21</p>
--	---

Observation du 16 mars 2017 à 19h54

Photo avec un zoom



Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN COMPTE RENDU D'ENQUETE VILLENEUVE-LES-BORDES (77) 11.11.2016 Non sensible	Réf : selon DTN_DA_GP- 2024.0012609 Date : 05/05/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 20/21
---	--

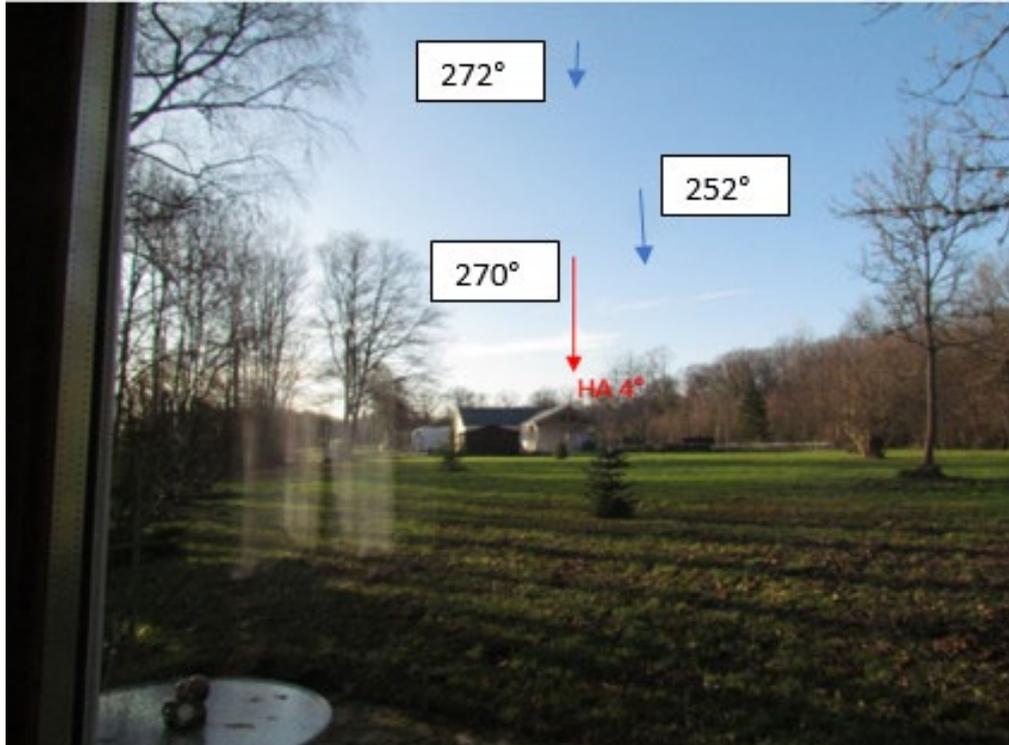


Nous savons que le témoin regarde toujours à l'ouest. C'est à peu de chose près le seul secteur pour lui de visibilité du ciel. Or nous trouvons Capella à une hauteur angulaire de 46° et à l'azimut 272° soit plein ouest ! La photo montre un point lumineux de faible magnitude, beaucoup moins forte que celle que produirait Vénus dans l'obscurité totale.

L'observation est donc celle de Capella.

Résumons, pour le soir du 16 mars 2017 nous avons Vénus au 252° (19:54-55) et Capella au 272° (19:54) dans le même secteur (ouest).

Le témoin n'observe pas la disparition de Vénus et lorsqu'il ressort prendre son cliché de 19:54 pense légitimement que c'est le même PAN. (la maison est au 270°).



Note :

La récurrence des méprises avec Vénus est notable. Le témoin pourra vérifier facilement la présence de cette dernière, dans son secteur de visibilité (Ouest) en 2020 et 2021 aux dates suivantes : (exemples).

- Les 16/17/18 février 2020, azimut 271° à 273 HA de 4° à 5° à 21 :20.
- Le 25 février 2020 azimut 275° HA de 7°.
- Le 27 juillet 2021 azimut 279° HA de 5° vers 22 :00
- Le 27 août 2021 azimut 257° HA de 4° vers 21 :10.