

RENNES (35) 18.06.2024

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le 20 juin 2024 le GEIPAN est informé, par la réception d'un Questionnaire Technique (QT) dûment complété par le témoin principal (T1) qu'une observation de PAN a eu lieu le 18 juin 2024 à RENNES (35). T1 a envoyé une vidéo réalisée pendant son observation.

Une carte CNOA (Centre National des Opérations Aériennes, maintenant CAPCODA) a été demandée et réceptionnée ainsi que les données AROME (météo).

Un enquêteur a été diligenté pour une enquête à distance et un premier contact a eu lieu le 20/09/2024 avec le témoin.

2- DESCRIPTION DU CAS

Texte libre (Transcription fidèle au questionnaire technique) :

« C'était le 18 Juin 2024 il devait être 22H30 Je rentré de chez une amie (qui habite Fougères). j'habite Rennes, Arrivée vers le Chronodrive au 1 Rue des Mesliers, 35510 Cesson-Sevigné, j'aperçois quelques choses dans le ciel (je conduisais) en quelques seconde je me dit c'est un Avion, mais interpeller par la forme Ronde que je me dit c'est une montgolfière je ralentis et m'attarde un peut plus je me rend compte que ce n'était pas une montgolfière, j'éteint ma musique pour voir si j'entendais un quelconque bruit venant de l'objet mais rien, mais je conduisais toujours même si j'étais a 20km/h c'était dangereux, je rentre chez moi à 2minutes de là... et là je regarde attentivement une grosse boule avec des pique et une flamme qui semblais propulsé vers le bas (j'explique le bout pointu de la flammes aller vers le bas) je voyer bien la flamme qui semblais intense. j'essaie de le filmer avec mon téléphone mais très mauvaise qualité, je cours donc chez moi est prend mon appareille photo espérant que « la choses » sera encore là... ça me prend moins d'une minute, je sors dans la rue et c'est encore là, la qualité n'est toujours pas parfaite mais on aperçoit malgré tout La Boule piquante. Elle se déplace mais très lentement. La vidéo fait environ 50 secondes on y aperçois bien la forme sphérique et les pique ainsi que la flamme. L'objet aller direction derrière les nuages donc je commencer à partir et j'ai voulu regarder une dernière fois et je ne le voyais déjà plus. Etant intrigué par cet objet que je n'arrive pas à identifier je me tourne donc vers vous. »

Le Questionnaire Technique (QT) apporte les précisions suivantes :

- T1 circulait entre Fougères à RENNES et se trouvait à 2 ou 3 minutes de son domicile au moment où il a aperçu l'objet pour la première fois,
- Début de l'observation à Cesson-Sevigné 22h30 (« A quelques minutes près je ne sais pas exactement dans ma voiture donc à travers le pars brise avant (20km/h max) »),
- Fin de l'observation environ 23H00 à RENNES,

- Les prises de vues ont été réalisées avec un appareil Lumix F2.8 (25-600 mm) Panasonic DMC-FZ200.
- Le ciel était nuageux. L'objet se distinguait devant les nuages,
- T1 décrit l'objet comme sphérique (une boule) avec « **comme des piques dessus** » et de teinte grise très sombre,
- Pour la luminosité, T1 indique dans le QT en **C4 « flamme très vif »**,
- T1 mentionne que l'objet pouvait être à une distance comparable à celle d'une montgolfière et à une altitude suffisante pour percevoir parfaitement les « **piques** » et la « **flamme** »,
- La trajectoire de l'objet est définie comme « **en ligne droite** » avec une montée en altitude pour disparaître derrière les nuages.

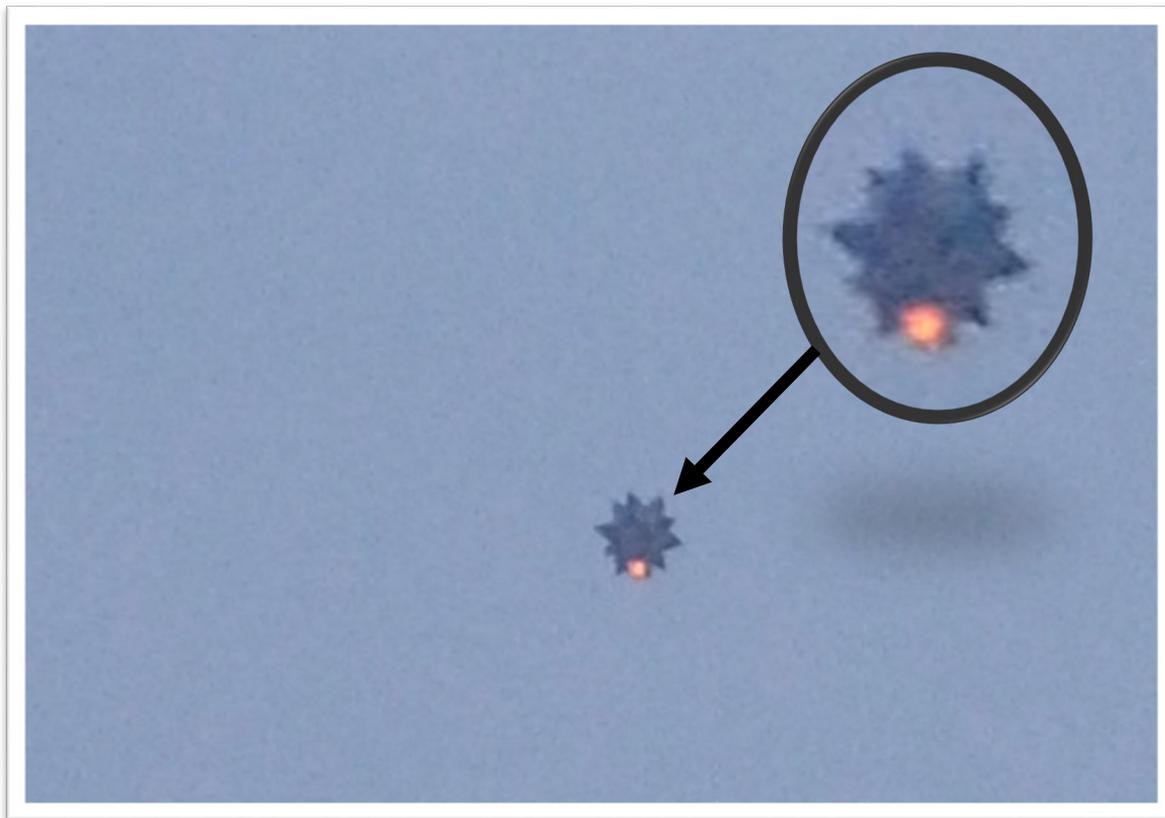
T1 joint au QT plusieurs éléments utiles à l'enquête :

- Une photo de l'environnement
- Un plan
- Une vidéo
- Deux extraits photos de la vidéo montrant l'objet.

Trajet effectué par T1 :



Image extraite de la vidéo du PAN par le témoin :



3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Situation astronomique : sans objet.

Situation météorologique : les données AROME, demandées et réceptionnées pour ce cas indiquent à 21h UTC (23h heure locale) un vent de nord-nord-est, et ce quelle que soit l'altitude entre 10 et 150m, de l'ordre de 3 à 7 m/sec.

Cette orientation est donc compatible avec le sens de déplacement visuellement enregistré par le témoin.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z
1	longitude	latitude	id	date	wdir.10	wdir.20	wdir.35	wdir.50	wdir.75	wdir.100	wdir.150	ws.10	ws.20	ws.35	ws.50	ws.75	ws.100	ws.150								
3	358.3	48.1	0	202406182100	354	357	358	360	4	9	14	3	4	5	5	6	7	7								
5	358.325	48.1	1	202406182100	356	358	359	0	3	5	11	3	4	5	5	6	6	7								
7	358.35	48.1	2	202406182100	355	356	357	359	1	5	10	3	4	5	5	6	6	7								
9	358.3	48.075	3	202406182100	353	354	356	358	0	4	10	4	4	5	5	6	6	7								
11	358.325	48.075	4	202406182100	356	357	358	359	1	3	7	4	5	5	5	6	6	7								
13	358.35	48.075	5	202406182100	356	357	358	359	0	2	7	4	4	5	5	6	6	7								
15	358.3	48.05	6	202406182100	352	353	354	356	357	360	6	4	4	5	5	6	6	7								
17	358.325	48.05	7	202406182100	352	354	355	356	358	0	4	3	4	5	5	6	6	6								
19	358.35	48.05	8	202406182100	354	355	356	357	359	0	4	3	4	5	5	6	6	6								
20																										

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	RENNES (35)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Trajet domicile-travail
B2	Adresse précise du lieu d'observation	RENNES (35)
B3	Description du lieu d'observation	Territoires artificialisés Ciel
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	18/06/2024
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	22 :30 :00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	0h30
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	0
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	0
B9	Observation continue ou discontinue ?	Discontinue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	« Car je conduisais au début donc par sécurité je ne garder pas les yeux dans le ciel. Puis lorsque je suis rentré pour prendre l'appareil photo pour ensuite sortir »
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Je suis partie car je voyais que l'objet aller vers derrière les nuages, et lorsque je me suis retourné une dernière fois je ne le voyais plus »
B12	Phénomène observé directement ?	« OUI »
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« Je l'ai filmé avec un appareil Photo Lumix F2.8 (25-600mm) ; Panasonic DMC-FZ200 »
B14	Conditions météorologiques	« Très nuageux ou couvert »
B15	Conditions astronomiques	« Ciel caché »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Musique sur le téléphone que j'ai éteint pour écouter si j'entendais un bruit venant de l'objet »

B17	Sources de bruits externes connues	« Au début passage de véhicule plus mon propre véhicule. Mais arrivée devant chez moi plus de bruit ou bien très lointain des voitures qui passe »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	2D - Rond ; Autre forme non catégorisée (<i>Début et fin</i>)
C3	Couleur	Gris sombre ; Orangé, feu (<i>Début et fin</i>)
C4	Luminosité	Intensité - Claire, moyenne, ex: pleine lune (mag. -10 à -5) (<i>Début et fin</i>)
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	$0.1 < x < 0.3^\circ$ ou "Petite/Assez petite" (<i>Début et fin</i>)
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun, Silence total
C8	Distance estimée (si possible)	<1000m (éloignée)
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	270.00
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	0.00
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	220.00
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	25.00
C13	Trajectoire du phénomène	Linéaire ou Rectiligne ; Sans chg direction (<i>Début et fin</i>)
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Je dirais qu'elle a fait quelques rues »
C15	Effet(s) sur l'environnement	Evolution (sans interruption) - Evolution dans l'air ; Interaction - Témoin - Eloignement du témoin (<i>Début et fin</i>)
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	oui
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« J'étais simplement étonner de ne pas comprendre ce qu'était cet objet et vraiment curieuse »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« J'ai montré ma vidéo a des amis, qui ne comprennent pas ce que c'était non

		plus. Puis oui en effet j'ai fait des recherches en cherchant si un de cette forme avait survolé Rennes ce jour-là, mais je n'ai rien trouvé »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Je ne donne pas vraiment d'interprétation trop vite il est sûr que lorsqu'on ne comprend pas un OVNI on pense extraterrestre mais je sais aussi qu'il y a plein de choses que je ne sais pas avec toutes ces « nouvelles » constructions/inventions humaines. Mais l'idée d'avoir peut-être vu quelques choses d'inconnues et assez intrigantes »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« J'ai déjà regardé des documentaires avec des témoignages et des vidéos mais je n'en fais pas une obsession je n'y pense pas à chaque fois que je regarde le ciel et j'aime beaucoup regarder les étoiles »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Non je reste la même rien ne change sur mon avis de ce genre d'observation, il y a souvent des explications mais j'accepte que parfois il y en ait pas et l'idée d'un ailleurs avec des autres est plutôt bien »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Je ne sais pas »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	« Non mis à part la curiosité de savoir si c'est quelques choses de connues ou pas cela ne change rien et qu'importe la réponse à mon échelle cela ne change rien dans le sens où il n'y a rien à faire que de continuer à regarder le ciel ^^ »

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

Aucun trafic aérien ne peut correspondre au PAN vu la description faite par T1 et la vidéo. La carte CNOA ne montre aucun trafic correspondant.

T1 indique dans le QT que l'objet présentait des « piques » et « des flammes » à sa base.

Cela donne à penser à un phénomène type lanterne (flammes en dessous) mais de forme particulière.

4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

Une recherche par « images » donne une première indication d'un ballon à air chaud proche visuellement de l'observation.

En cherchant les manifestations présentes autour de RENNES (35) nous trouvons la page Facebook « Les semeurs d'étoiles » qui montre un objet similaire.



Similitude entre l'image figurant sur le site « Les semeurs d'étoiles » et l'image extraite de la vidéo de T1.

Nous avons fait une demande auprès des organisateurs pour savoir si un lâcher avait eu lieu en date et heure de l'observation. La réponse nous est rapidement parvenue. Extrait :

« Bonjour Monsieur,

La description qui est faite de l'objet correspond à certaines de nos créations.

Nous présentons ces créations en exposition ou lors de démonstrations de gonflages, comme lors du festival Semeurs Fest 3 qui a eu lieu les 15 et 16 juin à Saint-Perreux (56).

Notre association Les semeurs d'étoiles **organise des ateliers, expositions et autres événements pour promouvoir l'art du ballon papier.**

La réglementation concernant les ballons limite les envols pour diverses raisons de sécurité et nous nous y conformons. »

Suit une série de recommandations sur la sécurité et le regret que certains ne s'y conforment pas, précisant qu'à la date de l'observation il n'y a pas eu de lâcher d'autant que la zone urbaine est interdite à ce type d'activité.

L'association faisait partie d'une manifestation en date des 15 et 16 juin 2024 (deux jours avant l'observation) dans le cadre du festival Semeurs Fest 3 organisé à Saint-Perreux (56). Le PAN a été observé et filmé plus au nord deux jours plus tard. Il faut donc envisager un lâcher en dehors du festival Semeurs Fest 3 pour expliquer le PAN de RENNES (35).

Un « *autre(s) événement(s) pour promouvoir l'art du ballon papier* » peut expliquer ce lâcher.

Enfin, la direction du vent obtenue avec les données AROME est conforme au sens de déplacement de l'objet.

4.2. SYNTHÈSE DE L'HYPOTHÈSE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Ballon festif type lanterne atypique	0.975

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Ballon festif type lanterne atypique - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51914			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Aspect général	Ballon festif identique existant sur le net (piquant et flammes)		0.80
Vent	Données AROME conforme avec le sens de déplacement .	Marge d'erreur très faible	0.95
Vitesse app.	Très lente conforme à la force du vent.		0.90
Couleur(s)	Aspect du ballon conforme y compris présence d'une flamme en dessous.		0.80

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

Le cas présente une bonne consistance* avec un questionnaire dûment complété, des explications claires fournies par le témoin et l'existence d'une courte vidéo.

*selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.

L'étrangeté ressentie par le témoin réside dans la non identification du PAN, ceci s'explique par le fait que ce type de ballon-papier-à air chaud n'est pas commun, avec son aspect de boule entourée de pointes. La présence de « flammes » en dessous rappelle les lanternes thaïlandaises.

5- CONCLUSION

Le 18 juin 2024, vers 22h30, alors qu'il rentre chez lui à Rennes (35) depuis Fougères (35), le témoin observe un objet aérien non identifié à Cesson-Sévigné (35). Initialement confondu avec un avion ou une montgolfière de par sa silhouette ronde, il réalise rapidement que cet objet ne correspond à aucun des deux. Dépourvu de tout bruit audible, l'objet se présente comme une sphère avec des appendices pointus et une flamme dirigée vers le bas. Le témoin filme le PAN en mouvement, avant qu'il ne disparaisse derrière les nuages.

Le cas présente une bonne consistance avec un questionnaire dûment complété, des explications claires fournies par le témoin et la mise à disposition d'une vidéo exploitable.

L'enquête conclut que le témoin a filmé un ballon ballon-papier-à air chaud, d'une forme peu commune de boule entourée de pointes avec une « *flamme ... vers le bas* ».

L'étrangeté ressentie par le témoin réside dans la non identification du PAN. La présence de « flammes » en dessous rappelle les lanternes thaï (ou chinoises).

L'enquête a permis de réduire cette étrangeté en mettant en évidence des ballons similaires à celui observé, conçus par l'association «Les semeurs d'étoiles» visibles sur leur site (<https://semeursdetoiles.com>).

Toutefois, l'analyse démontre que l'objet observé le 18 juin 2024 ne provient pas directement de cette source, mais résulte probablement de la reproduction de ce modèle par un individu.

Le GEIPAN classe en « A » : ballon festif en papier à air chaud.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.025

Consistance [C] = [I]x[F] 0.720

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.900

Classé A

