

Direction Adjointe de la Direction Technique Numérique
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes
Aérospatiaux Non identifiés

DTN/DA/GP
Toulouse, le 18/11/2024

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

CAS D'OBSERVATION

[A20] DE BRIVE-LA-GAILLARDE (19) VERS LIMOGES (87) 25.12.2022

PARIS - Les Halles
SIÈGE
2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
☎ +33 (0)1 44 76 75 00

PARIS - Daumesnil
DIRECTION DES LANCEURS
52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

TOULOUSE
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE
18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

GUYANE
CENTRE SPATIAL GUYANAIS
BP 726
97387 Kourou Cedex
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
N° identification :
TVA FR 49 775 665 912

1 – CONTEXTE

Le 25 décembre 2022 au soir, un automobiliste circulant sur l'A20 entre BRIVE-LA-GAILLARDE (19) et LIMOGES (87), a son attention détournée par un phénomène lumineux situé dans le ciel devant lui.

Le 27 décembre, le témoin remplit un Questionnaire Technique (QT) qu'il envoie par mail au GEIPAN, accompagné d'une image Google annotée reconstituant l'observation. Un avis de réception lui est envoyé le 6 janvier 2023. Le témoin nous précise le même jour dans un email séparé porter en permanence des lunettes de vue pour conduire.

Aucun autre témoin ne s'est manifesté auprès du GEIPAN.

2- DESCRIPTION DU CAS

Texte libre extrait du QT du témoin : [note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, sa narration est retranscrite telle quelle, sans aucune modification ni correction.] :

« Je fais mon récit environ 24h après l'observation.

Observation faite hier (25 décembre 2022) aux alentours de 21h45 sur l'autoroute A20 entre Brive et Limoges, mais côté Corrèze (vers les panneaux indiquant la sortie d'Uzerche). Je faisais mon trajet en remontant au nord pour aller à Limoges. ... (Anonymisation) dans la voiture mon autoradio ainsi que mon tel ne dégageaient aucune lumière. Mon état de fatigue est moyen, correct. Ma vitesse aux alentours de 110km/h grand maximum.

Circulation moyenne sur l'autoroute dans les deux sens. Au niveau topographie, le secteur était plat et devant moi il y avait une pente très légère, très douce. Pour la météo, le ciel était nuageux et c'était bien entendu la nuit noire.

Je suis concentré sur la route mais au bout d'un moment mon attention visuelle est détournée par un phénomène lumineux dans le ciel devant moi (pas tout à fait dans l'axe de l'autoroute). Le tronçon que je parcourais à ce moment-là était une ligne droite. Si on utilise cet axe comme repère, alors le phénomène lumineux était légèrement sur la gauche de l'axe. Au niveau de la hauteur, si utilise le tronçon d'autoroute comme point de départ, le phénomène lumineux se situait à environ 45° (par rapport à ma position). Difficile d'envisager correctement la distance entre le phénomène et ma voiture, mais je dirais tout de même quelques kilomètres.

- 2 phénomènes lumineux (que je vais appeler « objets » ci-dessous), de « grande taille » (pas facile d'évaluer, 10 ou 15 m de diamètre ? je ne sais pas).
- ces 2 « objets » sont de même taille et ne sont pas éloignés l'un de l'autre
- ces objets sont assurément circulaires (ils forment chacun un rond)
- celui le plus à droite ne bouge quasiment pas ou très peu, mais dans tous les cas il n'est pas stationnaire non plus
- celui de gauche en revanche bouge nettement plus, il semble un peu tourner autour de l'autre objet mais ne reste que sur un côté (il ne va jamais sur la droite de l'objet presque stationnaire)
- les mouvements qu'il décrit n'ont pas à mes yeux de logique particulière. C'est peu comme s'il allait dans tous les sens. Je devine qu'il se déplace plutôt rapidement. C'est tout le phénomène lumineux qui se déplace, et il reste circulaire, il ne change pas de forme.
- la lumière ne vient pas du sol mais assurément du ciel (autrement dit, ce n'est pas une lumière projetée depuis le sol, qui serait à l'origine de ce que j'ai vu)

- même s'il bouge, l'objet de gauche ne s'éloigne pas beaucoup de l'objet de droite
- on devine sans aucun problème que les deux objets sont liés (pas reliés physiquement par un câble par exemple, mais on comprend très bien qu'ils vont de pair)
- au niveau de la luminosité : je les vois bien et les suit yeux sans problème car la lumière qu'ils dégagent traverse les nuages (autrement dit, les deux objets sont soit dans les nuages, soit derrière nuages, mais dans les deux cas les nuages situés entre ma voiture et eux, deviennent visibles par la lumière que les objets « émettent » derrière les nuages) (un peu comme le soleil qui éclaire les nuages qui le cache).

J'observe avec curiosité le phénomène pendant plusieurs secondes et mon étonnement grandit rapidement (c'est la 1ere fois que je vois chose pareille et j'ai 40 ans).

Au bout d'une dizaine ou d'une vingtaine de secondes, je me dis que je devrais essayer de filmer avec mon téléphone cette curiosité. Je l'attrape et j'appuie 2 fois sur la touche pour activer l'enregistrement vidéo. Je fais cela tout en conduisant et en regardant le phénomène lumineux.

Au moment où je finis d'appuyer les 2 fois sur mon tel, les deux objets disparaissent exactement en même temps (ou du moins ils cessent d'être lumineux). Ils ne sont pas réapparus dans le ciel et pourtant j'ai soigneusement scruté le ciel devant moi (et aussi sur les côtés, autant que possible) tout au long de mon trajet, jusqu'à mon arrivée à Feytiat (à côté de Limoges).

J'ai regardé si ce que j'avais observé pouvait correspondre à l'une de vos suggestions de phénomènes couramment signalés au GEIPAN : je n'ai rien trouvé de convaincant et je pense qu'il faut écarter la piste des drones (car les 2 phénomènes lumineux étaient bien trop grands).

Je pense ne pas être le seul à avoir fait ces observations car il y avait un peu de circulation y compris dans le sens Brive – Limoges où je me trouvais.

C'est en cherchant sur les réseaux sociaux d'autres témoignages de ce phénomène que l'on m'a conseillé d'écrire au GEIPAN pour signaler. Voilà, vous savez tout !

Cordialement »

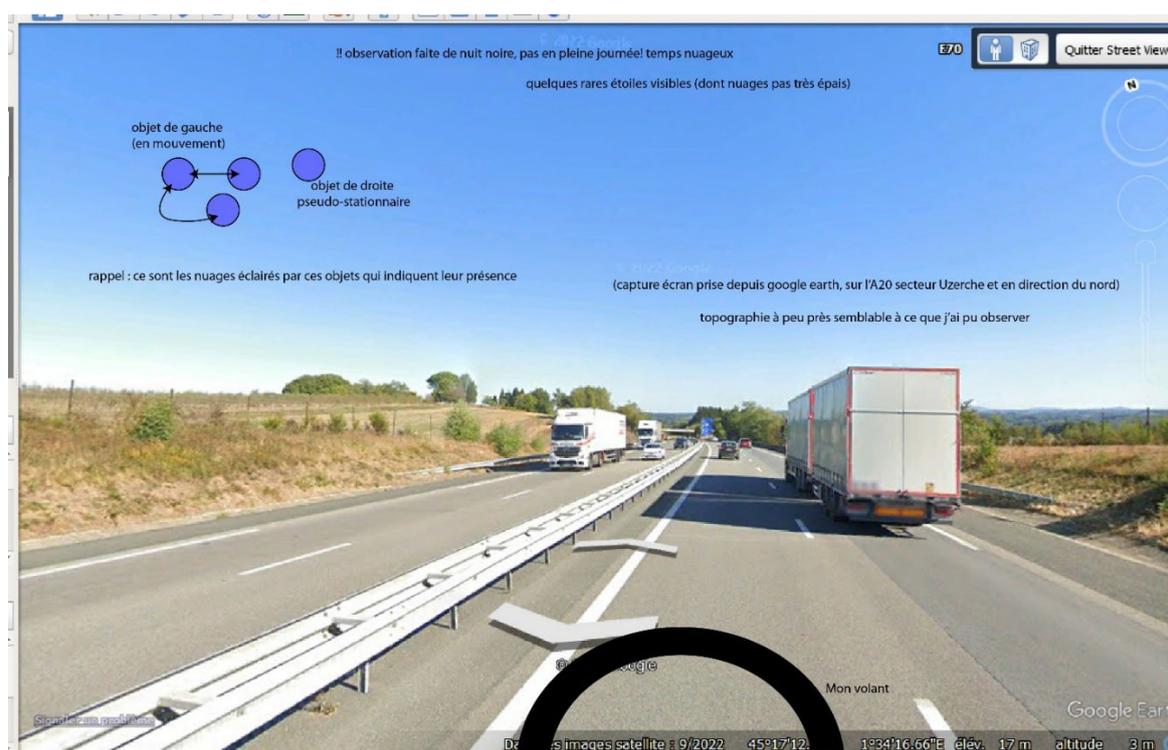


Figure 1 : reconstitution de l'observation (image : témoin)

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Situation géographique : l'observation a été faite depuis l'autoroute A20 entre Brive-la-Gaillarde (19) et Limoges (87), côté Corrèze, dans le secteur d'Uzerche (19). Les PANs étaient visibles à 45° à gauche de la route, c'est-à-dire vers le nord-ouest environ (figure 2).

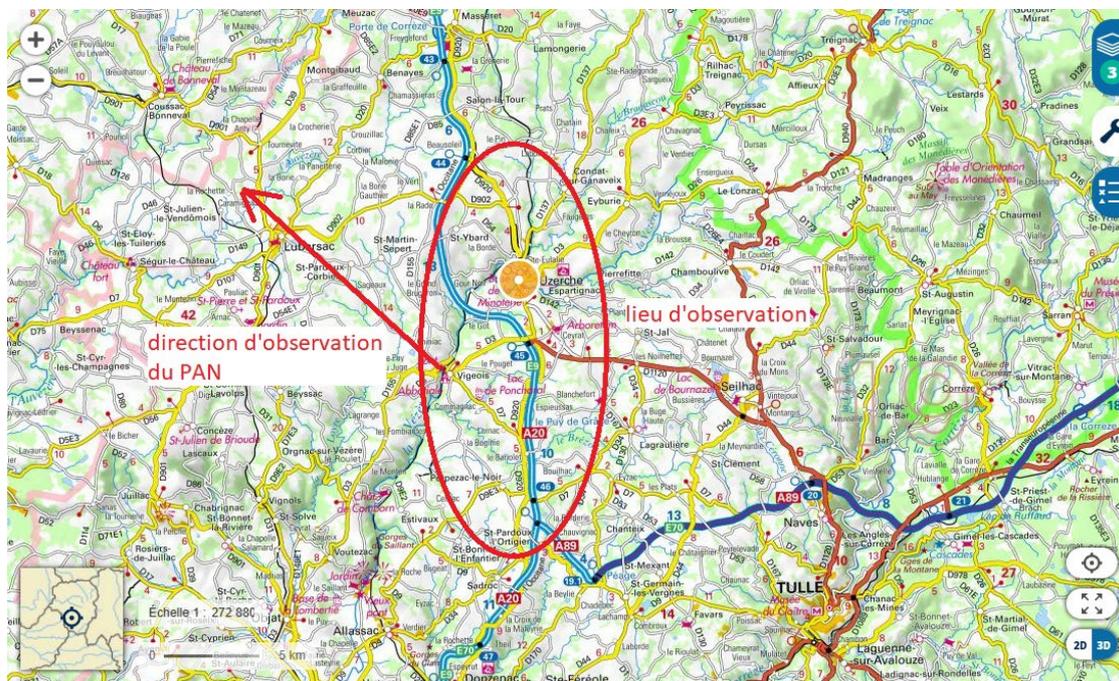


Figure 2 : reconstitution du lieu d'observation (image : Géoportail)

Situation astronomique : une reconstitution sur Stellarium pour Tulle (19), ville située à une vingtaine de km au sud-est du lieu d'observation, le 25 décembre 2022 à 21h45 montre l'absence de la Lune au moment de l'observation. 2 planètes sont visibles à l'œil nu : Jupiter (magnitude -2,39) à 28° de hauteur au sud-ouest, et Mars (magnitude -1,41) à 63° de hauteur au sud-est. Les autres astres principaux sont les étoiles les plus brillantes du ciel d'hiver (Capella, Bételgeuse, Rigel, Procyon et Sirius) visibles dans le quart sud-est de la voûte céleste (figure 3).



Figure 2 : situation astronomique (image : Stellarium)

Le témoin indique que quelques étoiles étaient visibles, mais qu'il n'a pas vu la Lune, ce qui est cohérent avec les données astronomiques.

Situation météo : les données de la station météorologique d'Uzerche (19) indiquent l'absence de pluie, une température comprise entre 8 et 10°C et un vent très faible compris entre 1 et 2 km/h soufflant de l'est-nord-est à 21h30 et du sud-sud-ouest à 22h00 (figure 4).

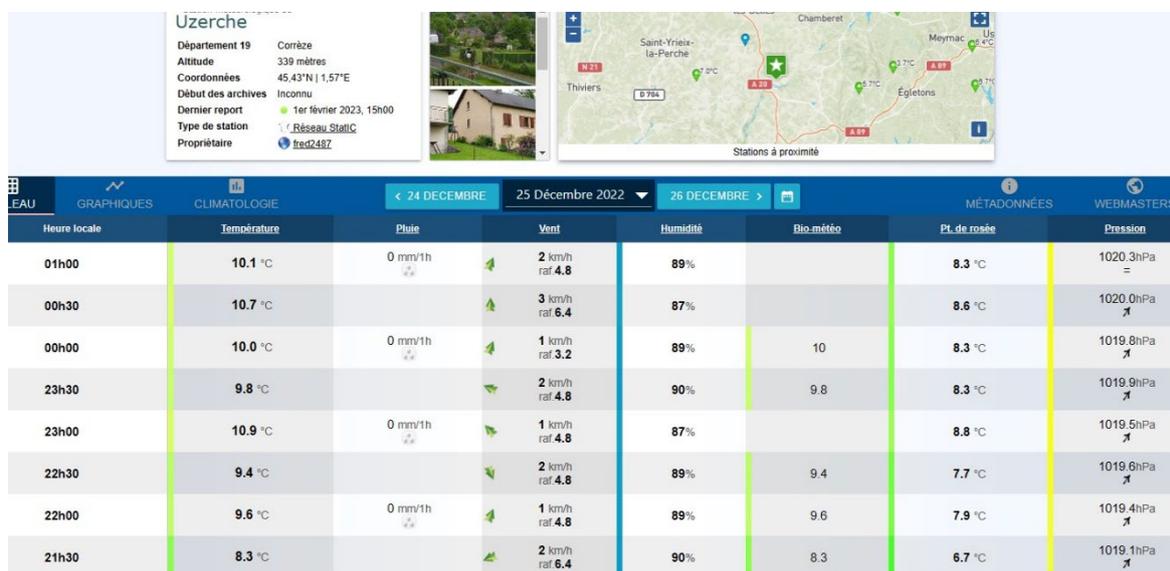


Figure 4 : situation météo (image : Infoclimat)

Les images satellites montrent la présence de nombreux nuages, avec toutefois un ciel plus dégagé vers l'est (figure 5).

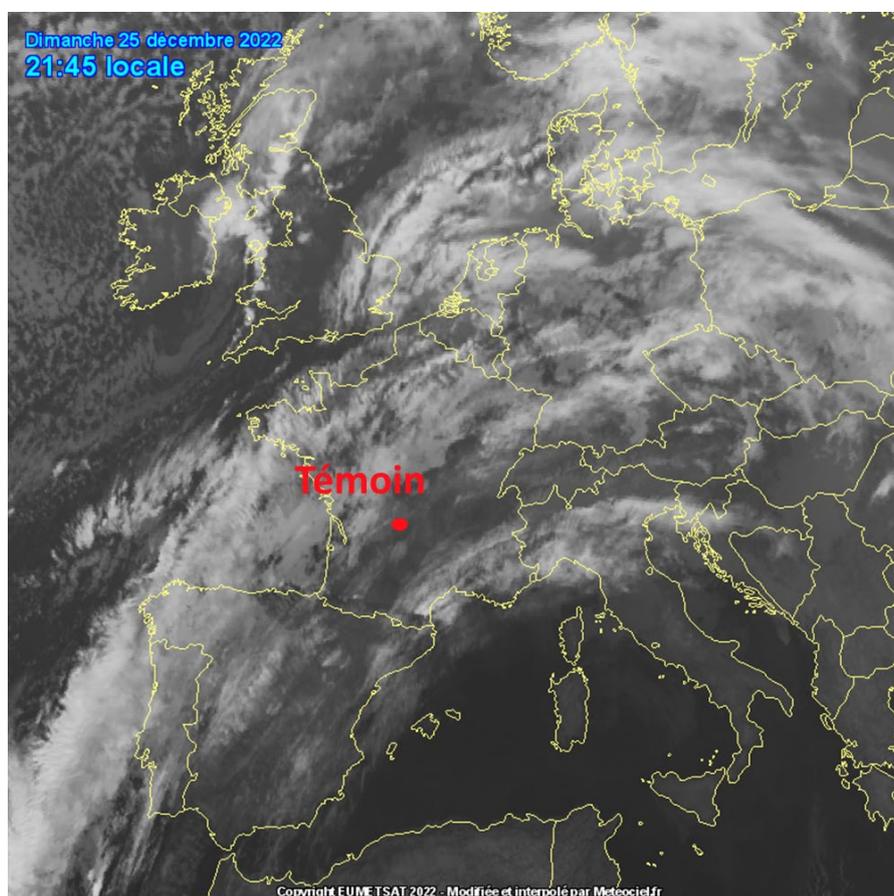


Figure 5 : situation météo (image : MétéoCiel)

Le témoin indique la présence de nuages pas très épais et l'absence de pluie, d'humidité, de vent et de brouillard, ce qui est tout à fait cohérent avec les données météorologiques.

Afin de connaître plus précisément la nature du plafond nuageux, nous avons interrogé la publithèque de Météo France pour les deux stations les plus proches de la position du témoin, celles de Limoges et de Brive-Souillac situées respectivement à environ 54 km au nord-nord-ouest et 25 km au sud-sud-ouest. Ces deux stations indiquent la présence d'une couche nuageuse basse à moyenne (entre 1560 et 2100 m d'altitude pour leur base) couvrant le ciel de manière importante, voire totalement. Par ailleurs, la visibilité horizontale est très bonne à excellente (entre environ 39 km et 60 km) :

Indicatif	87085006								
Nom	LIMOGES-BELLEGARDE								
Altitude	402 mètres								
Coordonnées	lat : 45°51'40"N - lon : 1°10'30"E								
Coordonnées lambert	X : 5097 hm - Y : 20963 hm								
Producteurs	2022 : METEO—FRANCE								
+ Afficher la liste des paramètres									
- Masquer les données ...									
Date	N	NBAS	N1	C1	B1	N2	C2	B2	VV
25 déc. 2022 20:00	8	8	2		1860	8		4320	60000
25 déc. 2022 21:00	8	8	5		1560	8		1860	60000

Indicatif	19147001								
Nom	BRIVE-SOULLAC								
Altitude	295 mètres								
Coordonnées	lat : 45°02'10"N - lon : 1°29'30"E								
Coordonnées lambert	X : 5334 hm - Y : 20043 hm								
Producteurs	2022 : METEO—FRANCE								
+ Afficher la liste des paramètres									
- Masquer les données ...									
Date	N	NBAS	N1	C1	B1	N2	C2	B2	VV
25 déc. 2022 20:00		3	3		2040				49052
25 déc. 2022 21:00	6	6	6		2100				39054

Situation aéronautique : le témoin ne mentionne pas avoir vu d'avion durant l'observation.

Une reconstitution sur Flightradar24 montre que deux avions de ligne étaient visibles dans l'axe d'observation des PANs aux alentours de 21h42 (20h42 UTC) : un Embraer E190STD d'Air France reliant Paris à Pau, et un Airbus A321 d'Air France reliant Toulouse à Paris (figure 6).

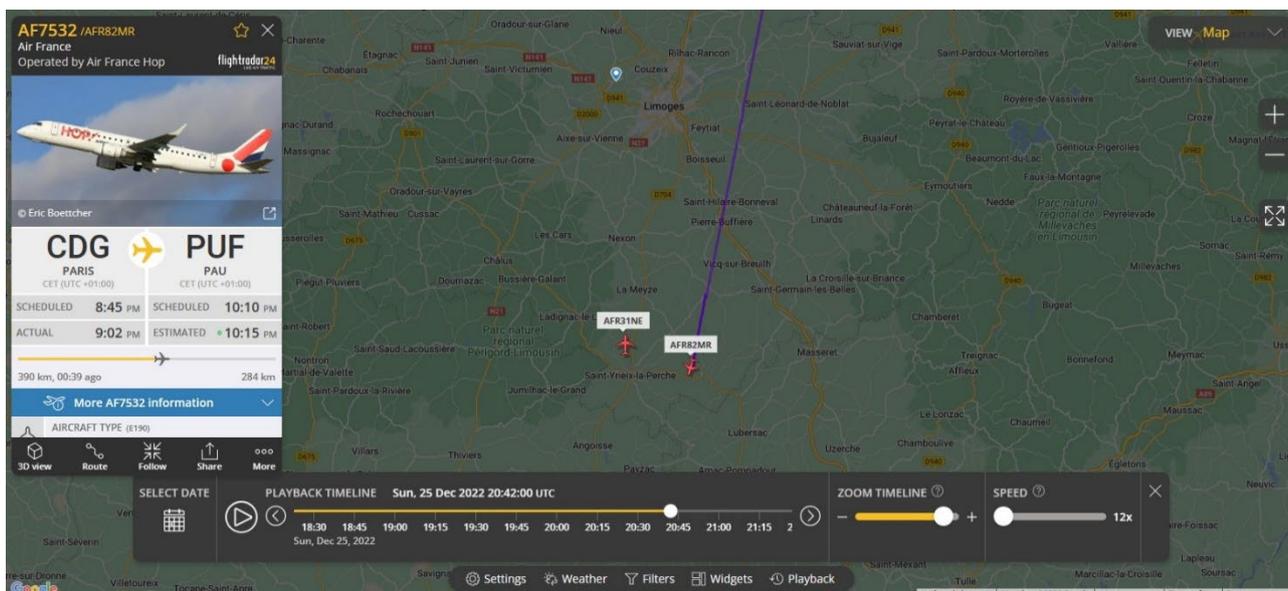


Figure 6 : situation aéronautique (image : Flightradar24)

Un autre Embraer E190STD d'Air France, reliant Paris à Valence, est passé dans l'axe d'observation du PAN aux alentours de 21h51 (20h51 UTC) (figure 7).

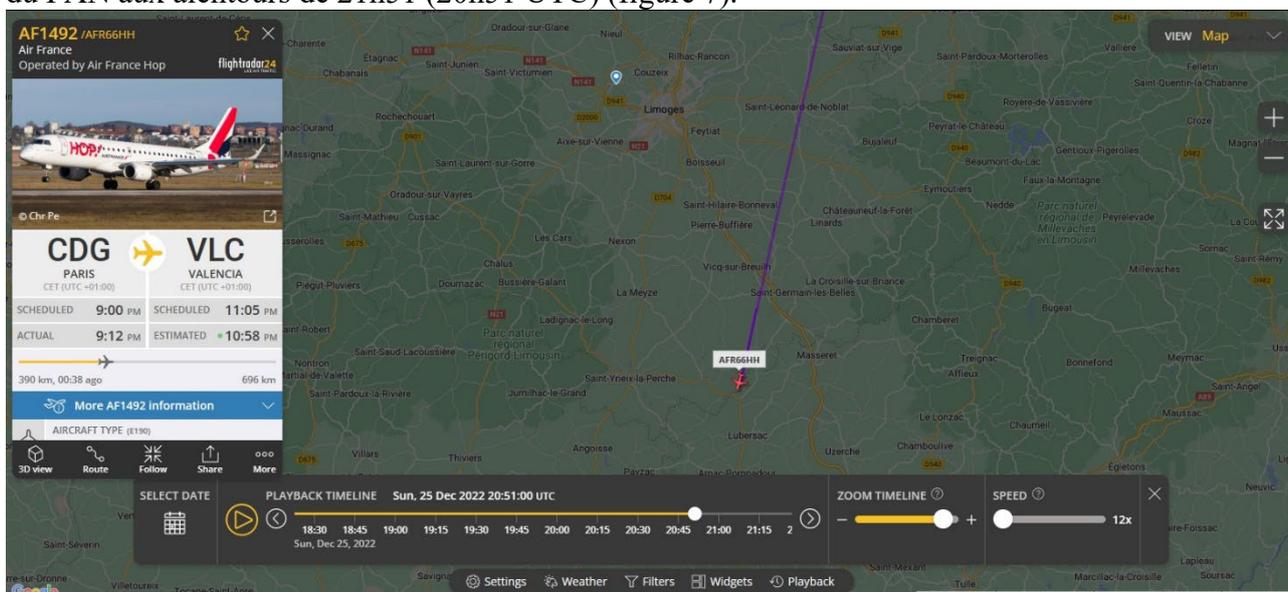


Figure 7 : situation aéronautique (image : Flightradar24)

Situation astronomique : le témoin ne mentionne pas non plus avoir vu de satellite durant l'observation.

Une reconstitution sur In-The-Sky.org montre qu'aucun satellite n'était visible au moment de celle-ci (figure 8).

▶ Starlink satellites launched 15 May 2021 – 2 satellites between 19:26 and 19:33 (click to expand)														
SL-14 R/B	37 days ago	19:26:35	S	10°	6.8	19:30:43	ESE	60°	3.6	19:30:43	ESE	60°	3.6	Chart...
COSMOS 1805	37 days ago	19:26:48	NNW	14°	6.1	19:30:18	SW	71°	3.8	19:33:59	S	10°	6.6	Chart...
CZ-4C R/B	37 days ago	19:26:59	NNE	33°	4.1	19:29:29	ESE	66°	3.3	19:34:23	S	10°	6.7	Chart...
CZ-4B R/B	37 days ago	19:27:40	SSE	18°	5.1	19:31:48	ENE	65°	3.1	19:36:59	N	10°	6.0	Chart...
SL-8 R/B	37 days ago	19:28:49	S	27°	5.7	19:32:49	ENE	65°	3.9	19:38:27	NNE	10°	6.3	Chart...
CZ-4C R/B	37 days ago	19:36:50	NNW	26°	4.7	19:40:54	NE	50°	3.1	19:42:39	E	43°	3.2	Chart...
SL-16 R/B	37 days ago	19:55:30	NNW	10°	5.3	19:58:03	N	24°	3.9	19:58:03	N	24°	3.9	Chart...
SL-16 R/B	37 days ago	19:56:28	NNW	23°	5.1	20:00:28	SSE	81°	2.7	20:00:43	SSE	73°	2.7	Chart...

26 Dec 2022

Sunrise: 08:31; Noon: 12:55; Sunset: 17:20

Satellite Name		Start				Highest				End				Diagram of pass
		Time	Dir	Alt	Mag	Time	Dir	Alt	Mag	Time	Dir	Alt	Mag	
SL-16 R/B	37 days ago	05:06:38	E	42°	4.0	05:06:38	E	42°	4.0	05:10:47	SE	10°	6.3	Chart...
ISS	37 days ago	05:53:14	NE	17°	0.1	05:53:14	NE	17°	0.1	05:54:10	NE	10°	1.1	Chart...

Figure 8 : situation astronomique (image : In-The-Sky.org)

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	Brive-la-Gaillarde (19) ; Feytiat (87)
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	« Autoroute A20 »
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Je conduisais »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	45°17'12./1°34'16.66
B3	Description du lieu d'observation	« Secteur plat, en pente douce devant moi »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	25/12/2022
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	Environ 21h45
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Grand maximum 20 secondes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	« Probablement d'autres témoins, les autres conducteurs de l'A20 dans le sens Brive – Limoges (secteur Uzerche) »
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	« Continue »

B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Les 2 lumières se sont arrêtées en même temps »
B12	Phénomène observé directement ?	« Oui »
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« Malheureusement, non »
B14	Conditions météorologiques	« Nuages pas très épais, pas de pluie, pas d'humidité, observation nocturne, pas de vent, pas de brouillard, conditions d'observation homogènes »
B15	Conditions astronomiques	« Quelques étoiles visibles, je n'ai pas vu la Lune »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Phares des autres voitures. Mon tel et mon autoradio étaient éteints (enfin n'étaient pas en condition de produire de la lumière). Le phénomène observé est resté parfaitement visible et homogène malgré les 2 voitures qui 'mont doublé et celles qui arrivaient en face, de l'autre côté de l'autoroute. »
B17	Sources de bruits externes connues	« Bruit normal de ma voiture en fonctionnement. Autoradio éteint, tel éteint. »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« 2 « entités » lumineuses »
C2	Forme	« Circulaire (rond) »
C3	Couleur	« Un peu bleu, blanc, grise (pour les 2 objets) »
C4	Luminosité	« Cf. mon descriptif initial. En aucun cas il ne peut s'agir d'un avion, d'un drone, d'une étoile, d'une planète (car ce sont des petits points lumineux parfaitement discernables). Les objets observés ici sont bien plus proches du sol, dans les nuages ou derrière les nuages, mais guère plus haut. Et ils étaient « gros ». »
C5	Trainée ou halo ?	« Néant »
C6	Taille apparente (maximale)	« C'est vraiment le plus difficile à estimer correctement, mais ce n'était pas des petits points lumineux (donc pas étoile ni planète par exemple). Avec une règle, à bout de bras (je fais 1,70m), je dirais environ 1.5 à 2 cm par objet lumineux) »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Aucun bruit particulier (mais j'étais en train de rouler...) »

C8	Distance estimée (si possible)	« Je dirais quelques kilomètres. Les 2 objets étaient dans ou derrière les nuages, à environ 45° de ma vue (par rapport au sol de l'autoroute). Les objets étaient nettement au-dessus des éléments du paysage. »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Si je considère que le tronçon autoroutier que je suivais est l'axe azimutal 0° ; alors les observations ont toutes été faites au NO, entre 315° et 0°. »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« Après avoir vu votre schéma je confirme que les observations ont été faites vers 45° (peut-être un peu plus haut, mais toujours sous les 60°) »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Les 2 objets sont restés dans le même secteur azimutal. L'objet de gauche est peut-être allé un peu plus vers l'ouest mais vraiment pas beaucoup, car il est resté près de l'objet de droite « pseudo-stationnaire » »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« Toujours entre 45 et 60° »
C13	Trajectoire du phénomène	« Objet de droite plus ou moins stationnaire, celui de gauche par contre montait, descendait, avait des changements de direction, mais sans trop s'éloigner de l'objet de droite. Il y avait peut-être un petit effet de courbe dans les mouvements »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Difficile à estimer : 5° ? »
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	Oui
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Pendant l'observation : curiosité puis vrai étonnement. Après l'observation : frustration de n'avoir pu filmer les objets, puis petite excitation d'avoir peut-être été témoin d'un phénomène particulier »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« En rentrant chez ma copine à Limoges, je lui en ai immédiatement parlé. Le lendemain en faisant des recherches de témoignage dans la soirée, elle m'a conseillé de vous écrire pour vous transmettre mon témoignage »

E3

Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?

« Je ne sais pas ce que j'ai observé. Je ne peux qu'éliminer les pistes d'explication qui ce que me semble évidente à éliminer : - Bien trop gros pour un satellite, une étoile, une planète (qui ne sont que des points lumineux dans le ciel en tout cas pour l'oeil nu) - ça ne peut être un ou 2 drones (la lumière générée était bien trop vaste) - cela ne peut être une maison ou un lampadaire (à moins qu'ils soient en lévitation) - j'exclu aussi les avions (à moins qu'ils ne soient capables d'être stationnaires) (et de toute façon cela ne correspond pas du tout avec ce que j'ai pu voir dans ma vie) - 1 ou 2 hélicoptères ? ok ils peuvent être stationnaires mais les mouvements rapides et ondulés décrit par l'objet de gauche me font penser qu'un hélicoptère n'est pas capable de faire cela. De plus, il faudrait qu'il soit sacrément puissant pour dégager des lumières aussi grandes. Enfin, si c'était l'oeuvre d'hélicoptère, j'aurai vu une lumière en forme conique (depuis l'émetteur de lumière et qui s'agrandit en direction des nuages). Et aussi : il faut être bien synchronisés pour couper les lumières en même temps (et pour quelles raisons auraient-ils fait cela ?) - bien entendu cela n'a rien à voir avec un feu d'artifice (les lumières étaient homogènes, continues, de même couleur, et encore une fois l'un des deux objets était pseudo-stationnaire, il ne bougeait quasiment pas) - en toute honnêteté le déplacement de l'objet de gauche a pu me faire penser un peu aux lumières que projettent parfois dans le ciel les boîtes de nuit pour qu'on les repère de loin, mais je l'exclu aussi pour 2 raisons : 1- les boîtes de nuits ouvertes le soir d'un 25 décembre (qui plus est un dimanche soir et non un samedi soir) cela me paraît étonnant 2- la lumière projetée dans le ciel est toujours accompagnée d'une trainée lumineuse de forme conique qui va en

		<p>direction du sol (à l'endroit où la lumière est émise) or là, il n'y avait strictement rien. On avait simplement ces deux cercles lumineux à travers les nuages. Mais si boîte de nuit il y a, alors il faudrait la rechercher entre Uzerche et Limoges, à proximité de l'A20, voir si elle était ouverte le 25 décembre à 21h45 et voir aussi si elle a projeté de la lumière au ciel. Mais je n'y crois pas. Je n'ai pas renoncé à comprendre ce que j'ai vu, mais je n'ai pas d'équivalent avec ce que j'ai pu voir jusqu'ici dans ma vie »</p>
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<p>« Cela m'intéresse mais je manque de temps pour me documenter (mon travail me prend beaucoup de temps). J'essaie de suivre un peu (et de loin) les recherches de la Nasa actuellement menées sur Mars. Je pense également que nous ne sommes pas seuls dans l'univers, puisque nous sommes là. Mais je n'ai pas eu le temps de m'y intéresser vraiment »</p>
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<p>« Oui, dans le sens où je regarderai bien plus ce qu'il se passe au-dessus de nos têtes la nuit ! »</p>
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	<p>« Possible ! »</p>
E7	Le témoin pense-t-il que l'expérience qu'il a vécu a modifié quelque chose dans sa vie ?	<p>« Il ne faut pas non plus exagérer, cette expérience m'a assurément intéressé et m'incite à davantage regarder le ciel mais j'ai aussi conscience que mes observations puissent tout à fait être autre chose que la manifestation d'une vie non terrestre ! mais ma curiosité est accrue à présent »</p>

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

Une hypothèse privilégiée : l'observation d'une animation lumineuse issue d'un projecteur extérieur du type skytracer.

La description des PANs est très cohérente avec ce type d'observation pour les raisons suivantes :

- Forme circulaire, la plupart des projecteurs utilisés sont de forme ronde et projettent donc un faisceau lumineux de la même forme (figure 9)



Figure 9 : exemple de skytracer mobile utilisable en extérieur

- Couleur, décrite par le témoin comme « *un peu bleu, blanc, grise (pour les 2 objets)* », ce qui est une couleur très commune pour les skytracers
- Déplacements en tous sens tout à fait typiques, avec une utilisation automatisée. Les skytracers peuvent également rester bien entendu immobiles

Par ailleurs, le ciel était couvert par des nuages relativement bas, ce qui offre un support de projection idéal, la lumière ainsi reflétée par les gouttelettes d'eau en suspension à la base du nuage donnant l'impression que la lumière est « dans » le nuage, ainsi que le décrit le témoin.

L'hypothèse explicative a d'ailleurs été mentionnée par le témoin lui-même, qui l'a néanmoins rejetée pour deux raisons : « *en toute honnêteté le déplacement de l'objet de gauche a pu me faire penser un peu aux lumières que projettent parfois dans le ciel les boîtes de nuit pour qu'on les repère de loin, mais je l'exclu aussi pour 2 raisons : 1- les boîtes de nuits ouvertes le soir d'un 25 décembre (qui plus est un dimanche soir et non un samedi soir) cela me paraît étonnant 2- la lumière projetée dans le ciel est toujours accompagnée d'une trainée lumineuse de forme conique qui va en direction du sol (à l'endroit où la lumière est émise) or là, il n'y avait strictement rien. On avait simplement ces deux cercles lumineux à travers les nuages. Mais si boîte de nuit il y a, alors il faudrait la rechercher entre Uzerche et Limoges, à proximité de l'A20, voir si elle était ouverte le 25 décembre à 21h45 et voir aussi si elle a projeté de la lumière au ciel. Mais je n'y crois pas* ».

Les propos du témoin sont exacts dans l'ensemble, mais un skytracer (ou laser de discothèque) n'est pas systématiquement accompagné d'une trainée lumineuse pointée vers le sol. Selon la distance d'observation et la présence éventuelle de micro particules en suspension dans l'air, cette trainée peut tout à fait être invisible. Un bon indicateur de la pureté de l'air est la visibilité horizontale, qui est indiqué dans la situation météorologique comme étant très bonne à excellente, jusqu'à 60 km.

Il est donc tout à fait plausible que des faisceaux puissent ne pas être visibles.



Figure 10 : exemple de skytracers avec des faisceaux à peine visibles

Une recherche sur Google Maps montre que les établissements de type discothèques sont peu nombreux dans le secteur d'observation. La direction pourrait coïncider avec celles de la discothèque La Pyramide ainsi que du club libertin Le Fruit de la Passion, situés sur la commune de Lubersac (19) (figure 11).

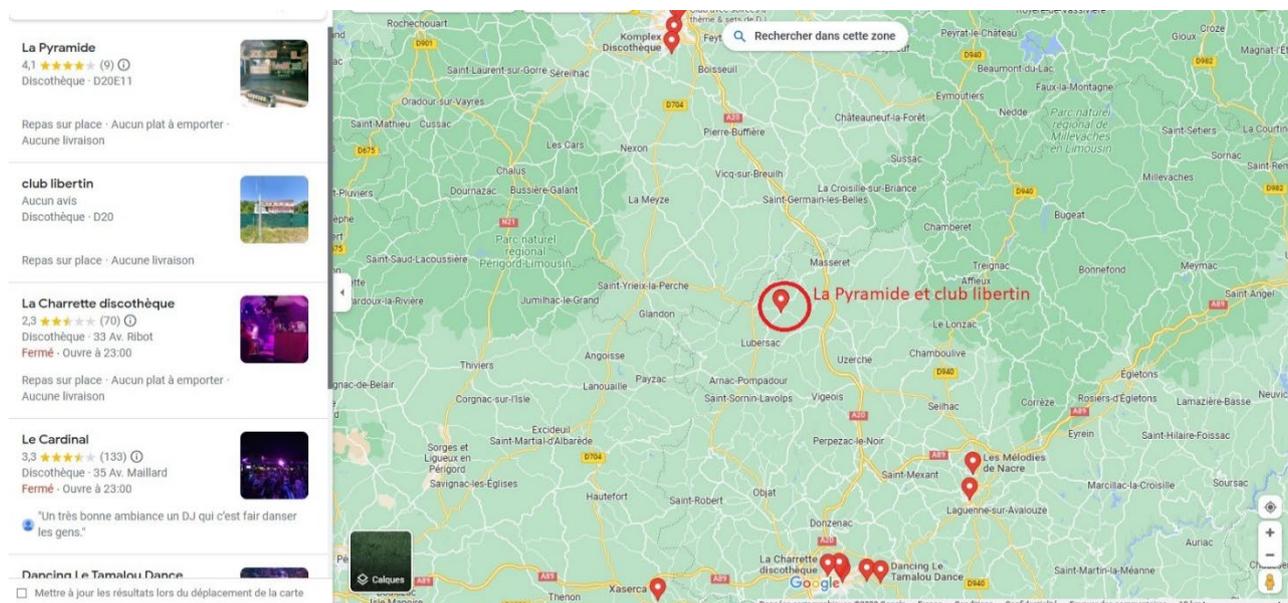


Figure 11 : localisation des établissements de type discothèques dans le secteur d'observation (image : Google Maps)

Après investigations, il s'avère que la discothèque La Pyramide est fermée depuis plusieurs années, et que le club libertin ne possède pas de dispositif de type skytracer.

Une recherche d'un éventuel marché de Noël a été effectuée, sans succès, dans la mesure où les fêtes de Noël 2022 ont été marquées par une forte sobriété énergétique.

Une recherche plus poussée au niveau des ouvertures de discothèques en date du 25 décembre 2022 montre qu'une seule d'entre elle était exceptionnellement ouverte le soir de l'observation, à savoir La Charrette, à Brive-la-Gaillarde (19) (figure 12).



Figure 12 : annonce de la discothèque La Charrette (image : Facebook)

Située à une trentaine de km au Sud d’Uzerche (19), cette discothèque peut correspondre dans l’éventualité de la présence d’un skytracer, et ce d’autant plus que le témoin se situait justement au sud d’Uzerche (19) (« dans le secteur d’Uzerche avec une marge d’erreur disons d’environ 10-20 km »).

Le 31 août, La Charrette a été contactée par téléphone pour savoir si elle disposait d’un skytracer. La réponse s’est avérée négative.

L’hypothèse de l’observation d’un skytracer de discothèque peut donc être exclue.

Toutefois, un skytracer utilisé dans le cadre d’une fête privée, surtout en période de Noël, peut être envisageable, tant ces dispositifs se sont démocratisés. Malheureusement, l’absence d’autres témoins et l’imprécision de la localisation du témoin ne permet ni de confirmer ni d’infirmier de manière formelle l’hypothèse explicative, qui reste tout de même probable au vu de la ressemblance des PANs avec les caractéristiques d’un skytracer.

4.1. SYNTHÈSE DE L’HYPOTHÈSE

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Skytracer	0.662

*Fiabilité de l’hypothèse estimée par l’enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Skytracer - Evaluation des éléments pour l’hypothèse # 51540			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D’ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	Ronde, cohérente avec celle d’un skytracer		0.95

Forme Traject.	Immobilité et mouvements en tous sens du PAN cohérents avec ceux pouvant être produits par un skytracer		0.95
Date/Heure	Discothèque La Charrette ouverte le soir de l'observation	- Discothèque La Charrette ne disposant pas de skytracer - Localisation imprécise du témoin	-0.30
Couleur(s)	Bleue/blanche/grise, très cohérente avec les couleurs les plus communes utilisées par les skytracers		0.95

4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

La consistance¹ du cas est moyenne dans la mesure où le témoin est unique et qu'il n'y a aucune photo ou vidéo des PAN.

5- CONCLUSION

Le 25 décembre 2022, alors qu'il se déplace sur l'autoroute A20 entre Brive-la-Gaillarde (19) et Limoges (87), dans le secteur d'Uzerche, le témoin observe, à travers son pare-brise, deux PAN vers 21h45. L'observation dure environ 20 secondes. Les deux objets, de forme ronde et de couleur bleu/blanc/gris, présentent un comportement distinct : l'un reste immobile, tandis que l'autre se déplace dans toutes les directions à proximité. Les deux PAN disparaissent soudainement lorsque le témoin tente de les photographier.

La consistance du cas est moyenne dans la mesure où un unique témoin, et aucune photo ou vidéo des PAN.

La description des PAN évoque très bien l'observation d'un skytracer (forme ronde, couleur bleue/blanche/grise, immobilité et mouvements en tous sens). Le ciel couvert de nuages relativement bas est également un élément favorable à l'hypothèse, ces nuages servant de support à la lumière projetée vers le ciel.

Une discothèque était bien ouverte le soir de l'observation, dans le secteur, mais elle ne dispose pas d'un skytracer.

Un tel dispositif, utilisé dans le cadre d'une fête privée surtout en période de Noël est tout à fait envisageable avec la démocratisation de ce type de matériel. Cependant, l'absence d'autres témoins et l'imprécision de la localisation du témoin ne permet ni de confirmer ni d'infirmer de manière formelle l'hypothèse explicative, qui reste tout de même probable au vu de la ressemblance des PAN avec les caractéristiques d'une projection lumineuse sur un couvert nuageux.

Le cas est classé « B », probable observation d'une projection lumineuse peut être issue d'un skytracer.

¹ selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]

Consistance [C] = [I]x[F]

Fiabilité [F]

Information [I]

Classé B

