

Direction Technique et Numérique

Direction Adjointe

Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes Aérospatiaux Non identifiés

DTN/DA/GP

Toulouse, le 24/10/2023

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

### CAS D'OBSERVATION

**WALSCHEID (57) 16.07.2022**



**PARIS - Les Halles  
SIÈGE**

2, place Maurice Quentin  
75039 Paris Cedex 01  
☎ +33 (0)1 44 76 75 00

**PARIS - Daumesnil  
DIRECTION DES LANCEURS**

52, rue Jacques Hillairet  
75612 Paris Cedex  
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

**TOULOUSE  
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE**

18, avenue Édouard Belin  
31401 Toulouse Cedex 9  
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

**GUYANE  
CENTRE SPATIAL GUYANAIS**

BP 726  
97387 Kourou Cedex  
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912  
Siret 775 665 912 000 82  
Code APE 731 Z  
N° identification :  
TVA FR 49 775 665 912

## 1 – CONTEXTE

Le GEIPAN est contacté le 17/07/2022 par mail par le témoin principal au sujet d'une observation d'un PAN qu'il a réalisée sur la commune de WALSHEID (57) le 16/07/2022.

Le témoin a envoyé en pièce jointe de son mail le questionnaire d'observation complété qui comprend une photographie de la zone du ciel où l'observation a eu lieu, avec la représentation du PAN et de son déplacement.

Le Centre Opérationnel de Surveillance de l'Espace (COSE) du CNES a été sollicité sur ce cas d'observation le 3 novembre 2022, une réponse a été apportée le 7 de ce même mois.

## 2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est extraite de la partie narration libre du questionnaire technique. Elle est reproduite ci-dessous.

« Samedi soir vers 23h30, j'ai aperçu dans le ciel de Walscheid un ovni ». [NDE : horaire confirmé lors de l'entretien téléphonique avec le témoin le 10 octobre 2022].

Second mail reçu du témoin le 19/07/2022 :

« *bonjour*

*l adresse exacte est x 57870 Walscheid*

*le pan est apparu d' un coup alors que l'on regardait vers la grande ours puis il est passé au dessus de la foret de Walscheid en direction de l' alsace aux environs de minuit (confirmation 23h30 par téléphone), aucun bruit, déplacement horizontal à la différence d'une lanterne ,très très lumineux et aussi basse altitude pas du tout comme les satellites*

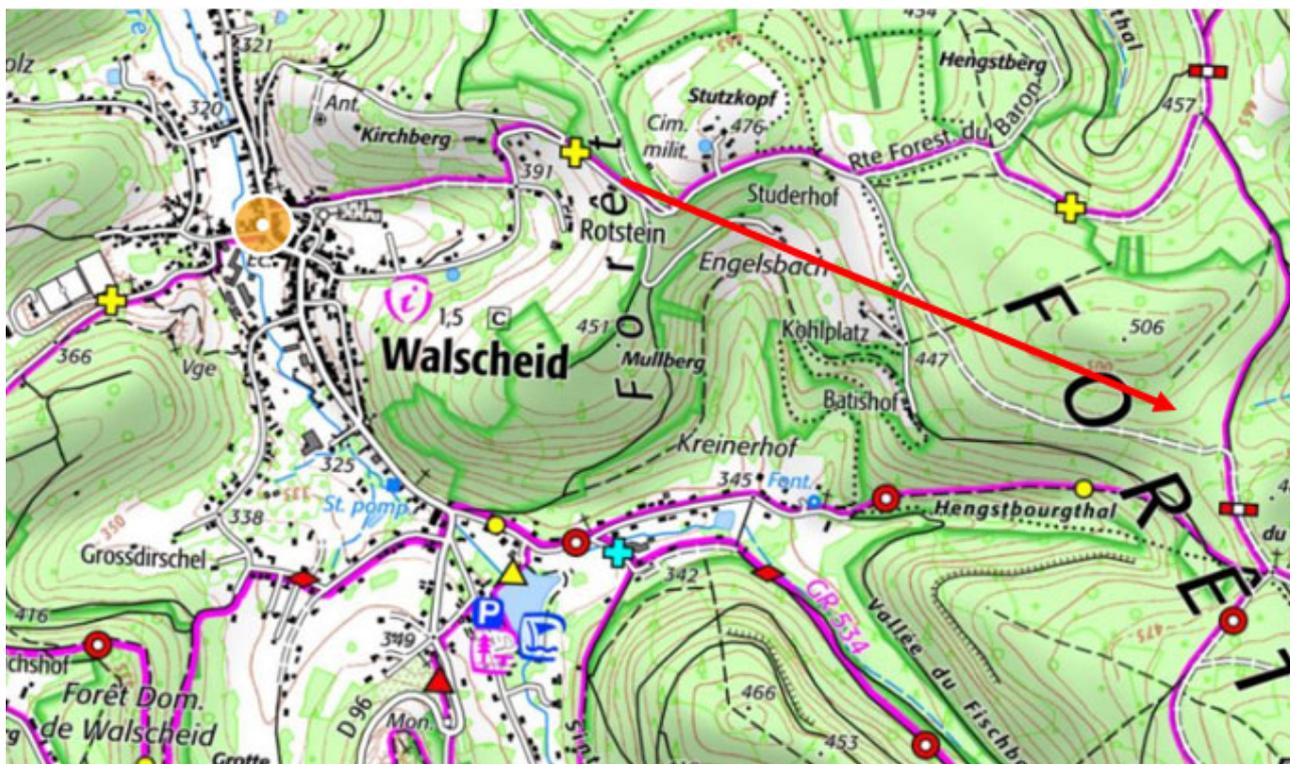
*Sachant que 3 semaines avant au même endroit j ai fait une observation en plein jour, mon regard fut attiré par une forme comme une Etoile qui finalement après observation n'en était pas une. C'était de forme cylindrique à l altitude d un avion et de taille au moins similaire.*

*Malheureusement l'observation m'a empêché de prendre une photo puis les nuages ont couvert le tout.*

*(objet cylindrique sans trainée) ».*

### 3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

**La situation géographique :** Walscheid (51) est une commune de la Moselle (au sud-est de Sarrebourg). Selon les indications du témoin le PAN se déplaçait du nord-ouest (grande ourse) vers l'est.



**Les données météorologiques** à 23h30 sont les suivantes, extraites des données de la base GEIPAN issues d'info-climat pour la station de Buhl-Lorraine (57), située à environ 9 km au nord de la position des témoins.

#### Phénomènes Atmosphériques

● Station de BUHL-LORRAINE (57) à 9 km {lat. 48.7200 lon. 7.0900} - station la plus proche

[Info-Climat](#)

Heure locale	Temp.	Pluie	Humidité	Vent moy.	Vent max.	Vent dir.	Ecart (mn)
Dimanche 17 juillet 2022							
01:30:00	11.6 °C		84%	0 km/h	0.0 km/h	◀ 98.0°	+120 mn
01:00:00	12.7 °C	0 mm/h	82%	0 km/h	0.0 km/h	◀ 98.0°	+90 mn
00:30:00	14.2 °C		77%	0 km/h	0.0 km/h	◀ 98.0°	+60 mn
00:00:00	13.7 °C	0 mm/h	79%	0 km/h	0.0 km/h	◀ 98.0°	+30 mn
Samedi 16 juillet 2022							
23:30:00	14.9 °C		75%	3 km/h	4.8 km/h	▲ 70.0°	0 mn
23:00:00	13.9 °C	0 mm/h	78%	0 km/h	0.0 km/h	▲ 52.0°	-30 mn
22:30:00	15.7 °C		73%	0 km/h	0.0 km/h	▲ 52.0°	-60 mn
22:00:00	17.1 °C	0 mm/h	68%	0 km/h	1.6 km/h	▲ 51.0°	-90 mn
21:30:00	19.8 °C		57%	0 km/h	0.0 km/h	▲ 51.0°	-120 mn

En résumé, pendant l'observation, le vent était très faible de secteur ENE.

Analyse

Après contact avec le témoin par téléphone les précisions suivantes ont été apportées :

- 1- L'heure de l'observation est aux alentours de 23h30, précision demandée du fait de divergences existant entre le questionnaire et un mail : 23h/23h30 (Qt) et minuit (mail)
- 2- L'observation a eu lieu du nord-ouest (vers la grande ourse) vers l'est (direction Alsace) et l'appareil photo utilisé est un Nikon D750 avec un objectif de 24mm. Le témoin indique un PAN de la taille de la Lune.

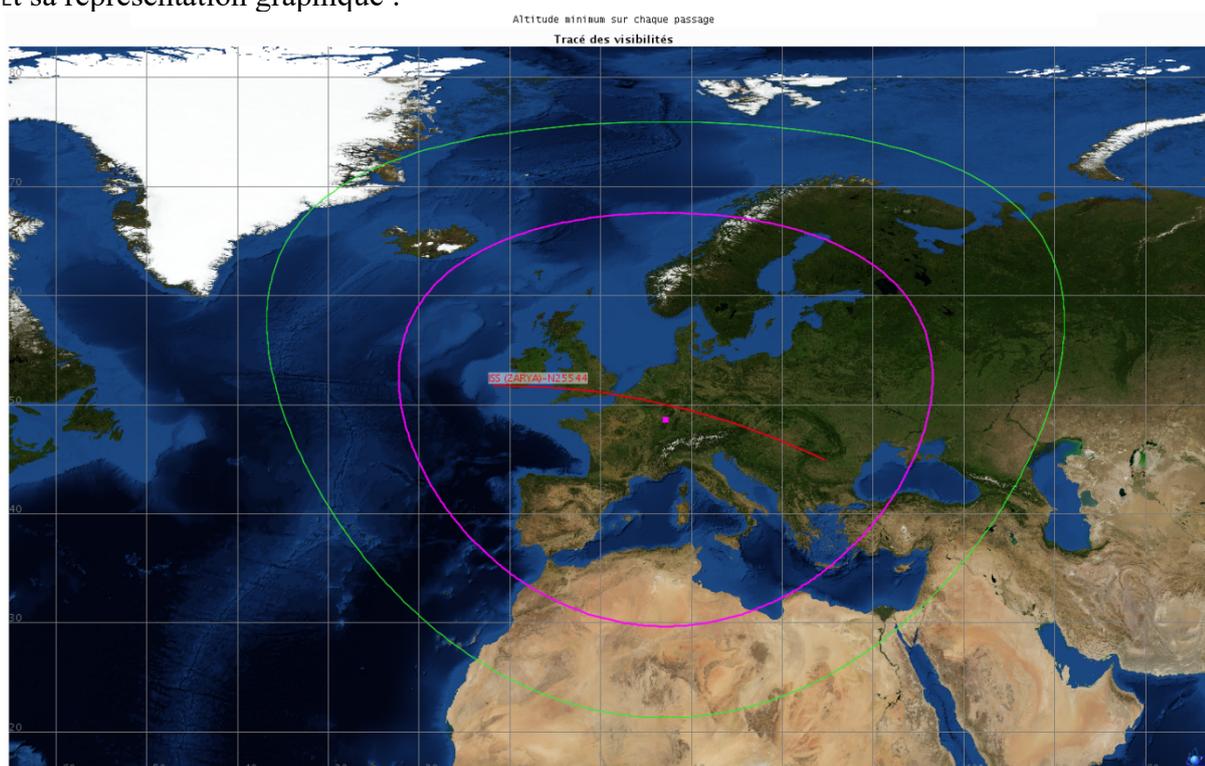
Cette description est typique d'une observation du passage de l'ISS, avec couramment une erreur d'estimation de taille et de distance.

Les données fournies par le COSE du CNES montrent que l'ISS est visible depuis la position du témoin, mais 15 minutes après l'horaire mentionné par téléphone par le témoin.

Le point magenta indique la position du témoin, la courbe rouge le déplacement de l'ISS et les cercles ovalisés concentriques les zones de visibilité :

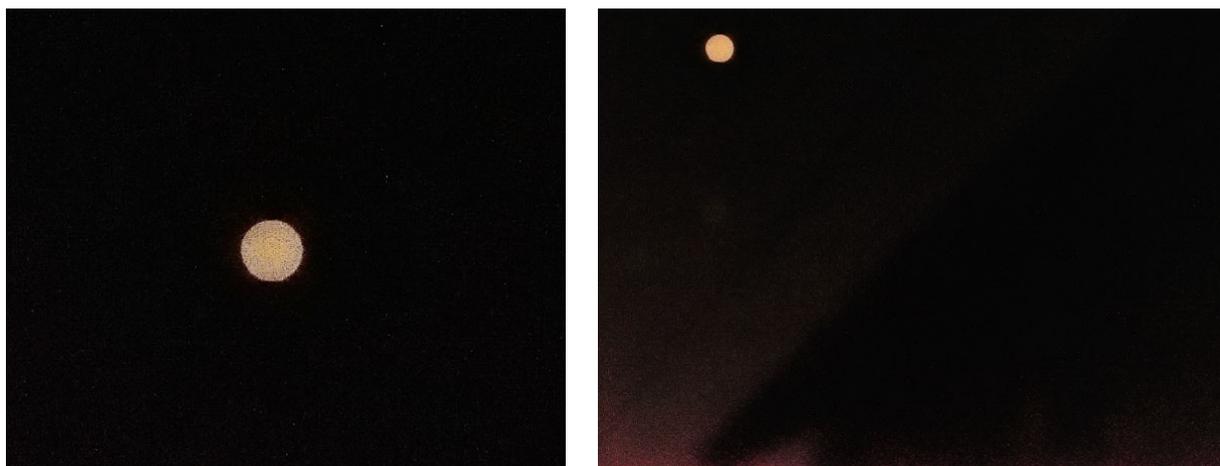
Début	16/07/2022	23:44:40	.1338	10.000	291.679
Site Max	16/07/2022	23:48:01	.2968	69.085	16.166
Fin	16/07/2022	23:51:22	.4600	10.000	100.767

et sa représentation graphique :



Concernant l'observation, le témoin indique qu'elle a duré 1 minute. Il décrit par ailleurs le déplacement du PAN comme s'effectuant de façon linéaire du nord-ouest vers l'est. Par ailleurs, il indique que la hauteur en degré était la même, au début et à la fin, soit environ 45°. Toutes ces données du témoignage sont compatibles avec celles fournies par le COSE pour l'ISS.

Le témoin a pris 2 photos avec un appareil Nikon D750 équipé d'un objectif de 24mm. Ces photos sont bien reconnues dans le logiciel d'analyse photo et vidéo « IPACO » mais malheureusement l'analyse ne donne aucun résultat concluant car la mise au point sur les photographies ne s'est pas faite correctement, ce qui se traduit par un flou de focalisation très prononcé bien visible sur les images reproduites ci-dessous.



La déclaration du témoin selon laquelle la taille du PAN serait proche de celle de la Lune concerne probablement celle du PAN tel qu'il apparaît sur les photographies, et non tel qu'observé à l'œil nu (le témoin indique d'ailleurs en réponse à la question C2 du questionnaire, relative à la forme du PAN : « *rond sur la photo* »).

Aucune indication concernant la taille apparente du PAN n'est donc donnée par le témoin en ce qui concerne l'observation à l'œil nu.

Concernant la distance de l'observation au PAN telle qu'estimée par le témoin (300m), elle est sans aucun doute largement sous-estimée. Il est impossible, a fortiori de nuit et sans repère fixe dans le paysage, de pouvoir estimer correctement la distance d'un objet dans le ciel, surtout lorsqu'il est de nature inconnue.

## ELEMENTS COLLECTES

### TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	WALSCHIED (57)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Promenade
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Dans la rue
B3	Description du lieu d'observation	Territoires agricoles Paysage Rural
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	16/07/2022
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	23:30:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	1m

B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Ami
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	N/A
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Partie dans la foret »
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« photo »
B14	Conditions météorologiques	« ciel dégagé »
B15	Conditions astronomiques	« pas de Lune visible »
B16	Equipements allumés ou actifs	« noir absolu »
B17	Sources de bruits externes connues	« aucun bruit »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	2D - Rond (Début)
C3	Couleur	Blanc (Début)
C4	Luminosité	Intensité - Claire, moyenne, ex: pleine lune (mag. -10 à -5) (Début)
C5	Trainée ou halo ?	non
C6	Taille apparente (maximale)	
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun, Silence total
C8	Distance estimée (si possible)	« 300m »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	315°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	45degrees
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	90°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	45degrees
C13	Trajectoire du phénomène	« Ligne droite »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NSP
C15	Effet(s) sur l'environnement	
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	PHOTOS
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« frisons » »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Discussion avec mon amis »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Ovnis »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Interet information »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« oui » »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NSP
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« oui je suis sur de ce que j ai vue f »

## 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

### 4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

La seule hypothèse envisagée est celle de l'observation de l'ISS.

### 4.2. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE(S)	EVALUATION*
<b>1. ISS</b>	<b>0.775</b>

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. ISS - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51134			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
<b>Forme</b>	- description du PAN très cohérente avec celle de l'ISS (forme ronde)		<b>0.95</b>
<b>Couleur(s) et luminosité</b>	- couleur blanche parfaitement cohérente avec celle de l'ISS - forte luminosité		<b>0.95</b>
<b>Forme Traject.</b>	- trajectoire générale du PAN très cohérente avec celle de l'ISS -déplacement en ligne droite		<b>0.95</b>
<b>Azimut (préciser: début/fin)</b>	- direction d'observation correspondant à celle de l'ISS - direction de disparition du PAN parfaitement cohérente avec perte de vue masquée par des arbres		<b>0.95</b>
<b>Elevation (préciser: début/fin)</b>	- hauteur angulaire donnée par le témoin 45°.	10° à 69° sur les 3mn entre début de visibilité et site max	<b>0.80</b>
<b>Date/Heure</b>	- horaire de l'observation proche d'un passage de l'ISS	- 15 minutes de différence	<b>0.50</b>
<b>Durée</b>	- Cohérente avec la durée totale possible d'observation, bien que courte mais possibilité que l'observation aie débuté en cours	- Temps moyen d'observation plus court que la durée de visibilité de 6mn	<b>0.60</b>
<b>Taille app. max.</b>	- Forte probabilité que le témoin se soit basé sur l'apparence du PAN sur les photos (défocalisé et présentant un aspect circulaire) pour faire son estimation et pas sur ce qu'il a vu à l'oeil nu	très supérieure à la taille apparente de l'ISS	<b>0.70</b>

### 4.3. SYNTHESE DE LA CONSISTANCE

La consistance est moyenne : un témoignage bien détaillé, mais les deux photos fournies par le témoin sont inexploitable (trop de flou). Nous pouvons regretter l'absence du témoignage de son ami présent.

## 5- CONCLUSION

Le 16 juillet 2022 vers 23h30 le témoin et son ami sont intrigués par le passage rectiligne d'un rond blanc lumineux **DANS LE CIEL A BASSE ALTITUDE**. Le PAN disparaît dans les nuages. Un seul témoignage sera recueilli.

La consistance est moyenne : un témoignage bien détaillé, mais les deux photos fournies par le témoin sont inexploitable (trop de flou).

L'enquête a montré que le témoin et son ami avaient très probablement observé le passage de l'ISS.

Cette conclusion s'appuie sur les éléments suivants :

- Apparence tout à fait conforme à celle de l'ISS (luminosité, couleur, déplacement rectiligne), ce que le témoin a par ailleurs noté lui-même.
- Présence avérée dans le ciel de l'ISS (23h44-23h51) de l'ordre de 15 minutes après l'heure de l'observation rapportée par le témoin. Ceci étant, le témoin a donné trois mentions différentes de l'heure (23h-23h30 et vers minuit). Il a confirmé l'heure de 23h30 par téléphone mais 3 mois après l'observation. Une erreur d'appréciation de 15 minutes n'est pas réhabilitoire.

L'étrangeté consiste essentiellement en la taille apparente mentionnée par le témoin : celle de la Lune. Mais il est très probable que le témoin fasse référence à l'apparence du PAN sur les photos, défocalisé et présentant un aspect circulaire, et non pas estimée à l'œil nu.

Classification en « A », observation très probable du passage de l'ISS.

## 6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.225

Consistance [C] = [I]x[F] 0.560

Fiabilité [F] 0.750

Information [I] 0.750

Classé A

