

Direction Technique et Numérique

Direction Adjointe

Groupe d'Etudes et d'Informations sur les Phénomènes Aérospatiaux Non identifiés

DTN/DA/GP

Toulouse, le 13/02/2024

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

CAS D'OBSERVATION

CAP D'AIL (06) 20.01.2022



**PARIS - Les Halles
SIÈGE**

2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
☎ +33 (0)1 44 76 75 00

**PARIS - Daumesnil
DIRECTION DES LANCEURS**

52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

**TOULOUSE
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE**

18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

**GUYANE
CENTRE SPATIAL GUYANAIS**

BP 726
97387 Kourou Cedex
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
N° identification :
TVA FR 49 775 665 912

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN reçoit le 22/01/2022 un email contenant le questionnaire d'observation complété par le témoin principal au sujet d'une observation de plusieurs PAN qu'il a réalisé avec sa compagne sur la commune de CAP D'AIL (06) le 20.01.2022.

Joint à cet email se trouvent deux photographies de ces PAN mais qui semblent ne pas avoir été prises le 22/01/2022.

Nous demandons par retour d'email au témoin si sa compagne accepte de témoigner. Nous n'avons pas eu de retour à ce jour (22/04/2022).

L'enquêteur envoie le 03/05/2022 au témoin un email de demande de précisions concernant le détail des multiples observations, il nous répond le 20/06/2022 en accompagnant son mail de 7 nouveaux documents : deux croquis relatifs à deux observations distinctes et cinq photographies dont 4 redimensionnées toutes prises à des dates et heures différentes. Celle non redimensionnée est la même que l'une de celles déjà envoyées à l'origine au GEIPAN

Aucun autre témoignage n'a été recueilli.

2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est issue de la partie narration libre du questionnaire technique complétée par le témoin :

« *Bonjour,*

Nous habitons dans un immeuble face à la mer à côté du Centre Hospitalier Princesse Grasse à Monaco, soit sur la commune voisine de Cap d'Ail. Notre appartement est au Xème étage depuis la voirie.

Nous constatons certains matins, lorsque les étoiles ont disparu et que le ciel est dégagé une forme ronde voir ovoïde, plutôt type métallique.

Par ailleurs, lors de certaines soirées nous constatons alors que les étoiles ne sont pas encore apparentes un autre type d'apparition qui lui est différent du « matinal ». En effet celui est clignotant et se déporte en prenant de l'altitude vers l'ouest.

Aussi, ma compagne, a observé un soir un pseudo drone (?) très surprenant car ils sont interdits ici. De nuit, il a plongé depuis, nous pensons, le toit de l'immeuble à flanc de façade pour redresser et filer tout droit entre les immeubles vers la mer et partir très loin jusqu'à disparaître tel une étoile qui s'éteint : phénomène étrange. Je doute qu'il s'agisse d'un drone. Aucun bruit, un halo lumineux sur son dessous.

Nous ne sommes pas équipés de télescope et ou lunettes de vues mais de simples smartphones et jumelles. »

Voici les deux premières images adressées au GEIPAN avec le questionnaire technique :

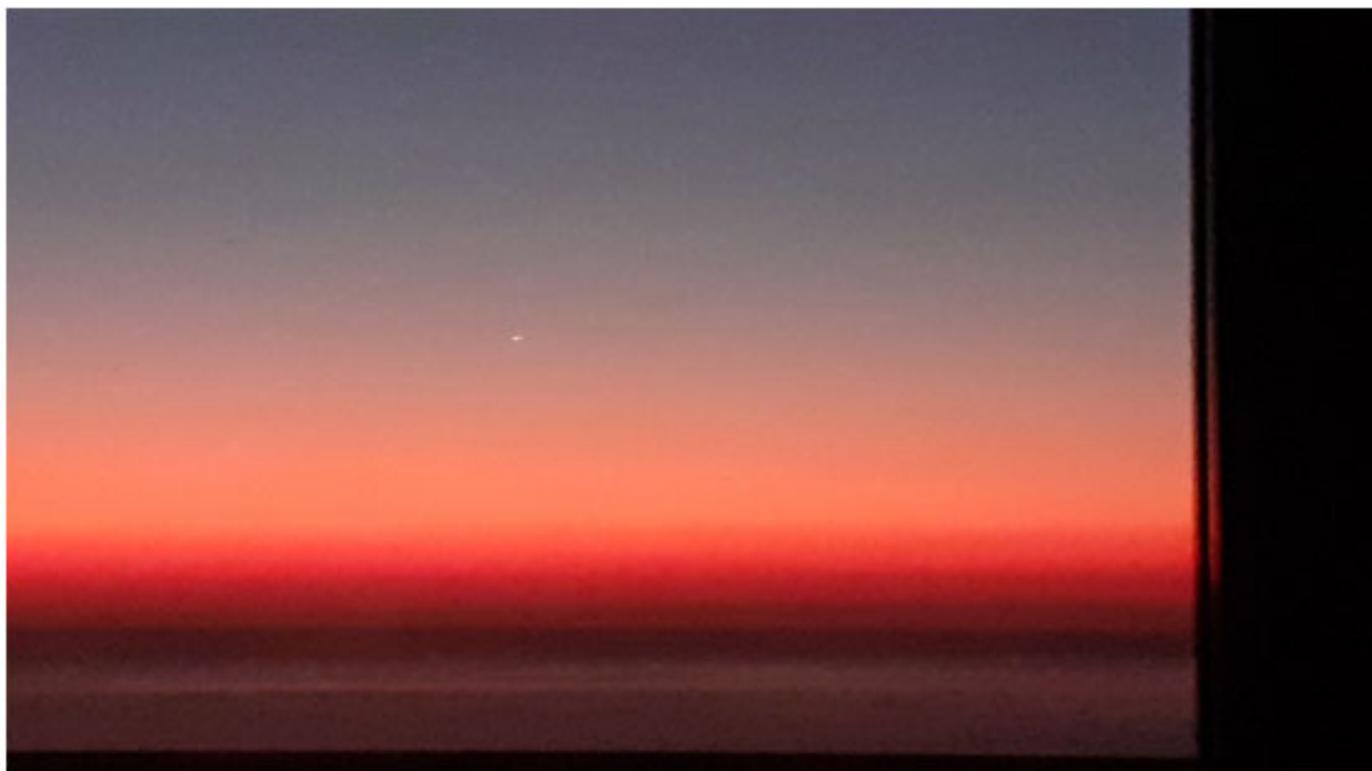


Image 20220117_071613.jpg du témoin (jointe au Qt)

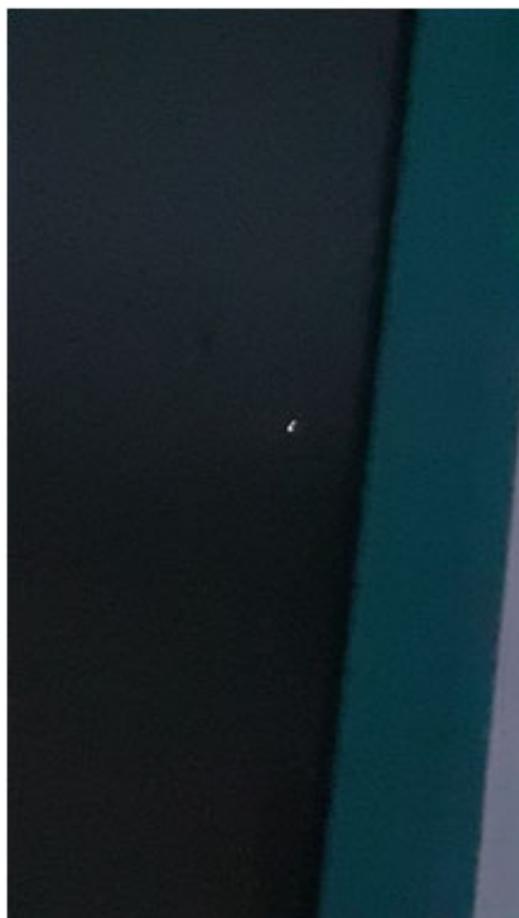


Image 20220116_201603.jpg du témoin (jointe au Qt)

Le témoin ajoute les précisions suivantes dans le mail accompagnant le questionnaire et les deux photographies :

« Vous trouverez ci-jointe ma déclaration. J'observe deux phénomènes différents matin et soir. Le matin plus "stable" se déportant. Le soir clignotant changeant de couleur, voire de forme. Je reste à votre disposition pour toutes informations complémentaires : par écrit c'est très long, un échange verbal serait préférable. Aussi, j'ai d'autres photographies. »

Note de l'enquêteur : le témoin fait référence ici à de multiples observations récurrentes, sans être davantage précis pour chacune d'entre elles.

Nous l'avons sollicité afin d'obtenir des précisions en ce qui concerne une observation éventuelle précise ayant bien eu lieu le 20.01.2022 à 07h05, telle qu'enregistrée initialement dans le questionnaire technique transmis au GEIPAN.

Le témoin nous répond:

« Je vous confirme avoir observé en date du dimanche 20 février à 20h47 l'apparition d'un "tube néon" vert très clair, fluorescent.

Celui-ci se déplaçait très rapidement nord-est, sud-ouest alors que depuis mon domicile (xx à Grasse nous profitons d'une vue mer panoramique, je pense être sensiblement à 500m d'altitude).

L'objet ne faisait aucun bruit, je regardais en direction de la mer soit sud-est, il est apparu à 10h00 dans mon champ de vision pour disparaître instantanément à 14h00.

En termes de proportion, vous pouvez vous imaginer un "demi-tube néon" : j'entends ces tubes néon qui font généralement 120cm et qui tendent à ne plus être utilisés.

Il n'y avait aucune pollution sonore, pas de nuage, le ciel était dégagé.

Cet objet fusait parallèlement au niveau de la mer "firmament" bien qu'au-dessus.

Je ne peux pas être plus précis quant au descriptif, je pense avoir été clair. Je me tiens à votre disposition si vous désirez me poser des questions au 06xxxxxxx.

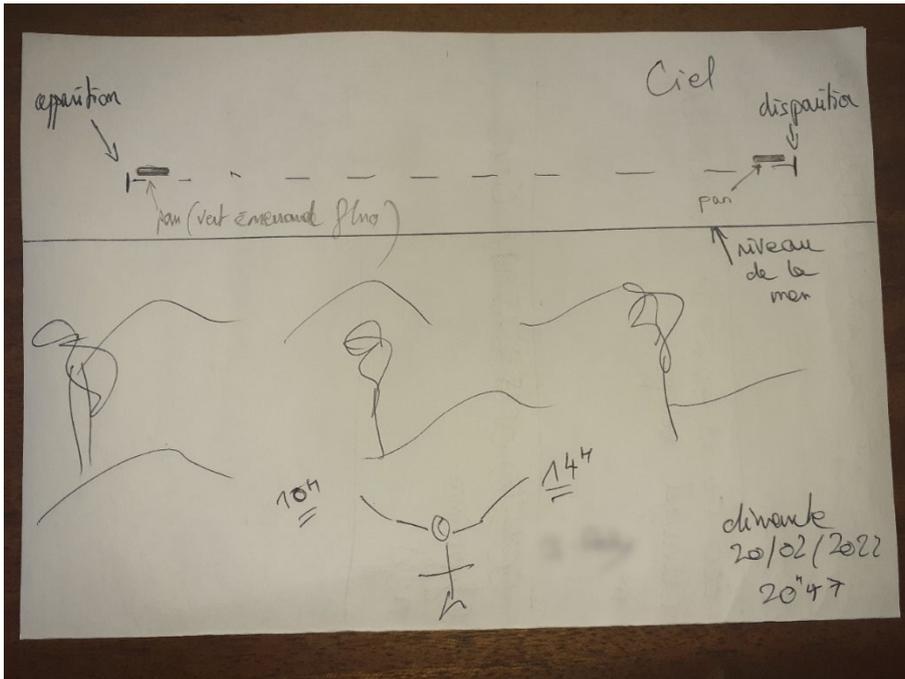
*Aussi, vous trouverez en attache un croquis "simpliste" qui reflète mon observation.**

Par ailleurs, j'ai observé également ce qui pour moi était une étoile parmi d'autres mais qui se déplaçait en zig-zag bien qu'en ligne droite (2e croquis). Je ne suis pas certain d'avoir relevé la date de cette observation. Je ne suis pas assez renseigné pour situer la constellation dans laquelle j'ai vu cela.

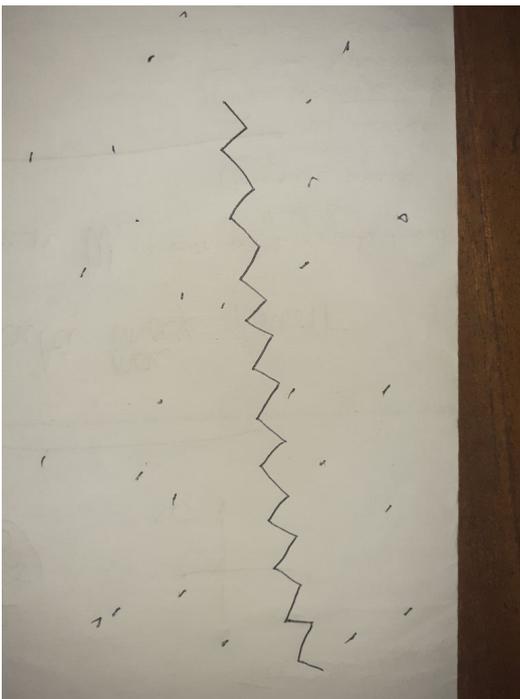
En ce qui concerne les photographies envoyées précédemment, elles ont été prises avec mon simple téléphone depuis un logement de fonction que nous occupons face à la mer à Cap d'Ail (frontière de Monaco, xx). Des observations récurrentes il y a quelques mois le soir ou le matin, d'objets métalliques ou changeant de couleurs. Les déplacements étaient erratiques. Ces apparitions étaient parfois multiples avec des disparitions soudaines. Je ne constate rien à Cap d'Ail depuis ces quelques mois mais n'y suis que certains week-end (logement pro de ma compagne).

Je scrute depuis le ciel depuis régulièrement avec intérêt mais rien de particulier si ce n'est dernièrement l'apparition de deux petits flashes, au même endroit, dans un ciel noir profond. Observation qui, je pense, peut s'expliquer par un phénomène naturel ou technique (satellites ou autres...que sais-je). »

*Croquis N°1



**Croquis N°2



Le témoin joint à ce mail différentes images :

Resized_20220121_0712511.jpg,

Resized_20220123_2102531.jpg,

Resized_20220123_210253 resized.jpg,

Resized_20220223_1835141.jpg

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Afin de permettre une enquête approfondie, le questionnaire technique ne doit concerner **qu'une seule observation à la fois** et d'un seul témoin.

Pour ce cas et avant d'établir un état des lieux environnemental, il convient au préalable de bien définir quelles ont été les observations et dans quelle mesure les données fournies sont exploitables pour une analyse.

Combien d'observations, à quelle date/heure et dans quel contexte ?

Commençons par établir la liste chronologique des observations, en nous aidant de la lecture des métadonnées EXIF avec le logiciel IPACO pour les photographies :

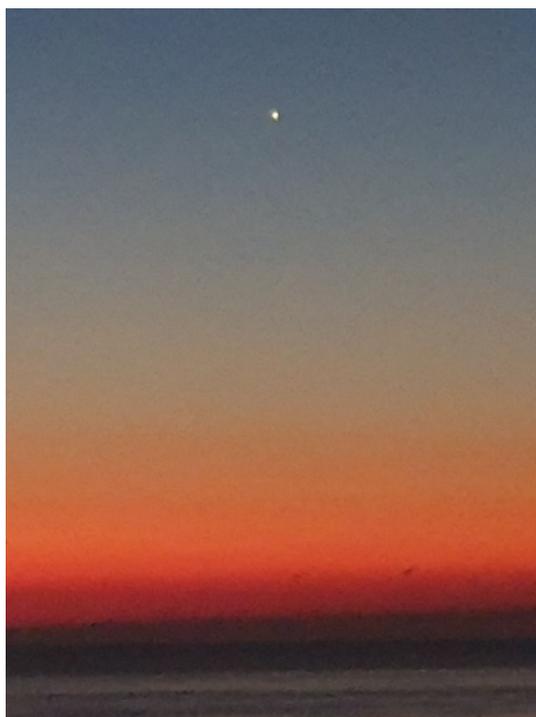
- 1- Observation le 16/01/2022 : une photographie (*Image 20220116_201603.jpg*) prise à 20h16'03'' montrant un point lumineux blanc sur fond de ciel nocturne et en bordure d'une structure (fenêtre ?) Cette photographie a été envoyée à l'origine au GEIPAN avec le questionnaire : mais le questionnaire technique rapporte une observation faite le 20/01/2022 : nous n'avons donc pas de témoignage ni de contexte d'information liés à cette photographie.



- 2- Observation le 17/01/2022 : une photographie (*Image 20220117_071613.jpg*) prise à 07h16'13'' montrant un point lumineux blanc sur fond de ciel crépusculaire, sans témoignage ni contexte d'observation. Là également, cette photographie a été envoyée à l'origine au GEIPAN avec le questionnaire :



- 3- Observation le 20/01/2022 à 07h05' : pas de photographie mais date donnée par le témoin dans le questionnaire
- 4- Observation le 21/01/2022 : une photographie (image *Resized_20220121_0712511.jpg*) prise à 07h12'51'' montrant un point lumineux blanc sur fond de ciel crépusculaire, sans témoignage ni contexte d'observation. L'image a été redimensionnée et aucune métadonnée EXIF n'est présente. La date et l'heure n'ont pu être définies qu'avec le nom de l'image. Cette photographie a été envoyée telle quelle à l'enquêteur en accompagnement du second mail :



- 5- Observation le 23/01/2022 : une photographie prise à 21h02'53'' montrant un point lumineux blanc sur fond indéfini, sans témoignage ni contexte d'observation. L'image a été redimensionnée et aucune métadonnée EXIF n'est présente. La date et l'heure n'ont pu être définies qu'avec le nom de l'image. Cette photographie a été envoyée telle quelle à l'enquêteur en accompagnement du second mail, ainsi qu'une autre version agrandie et recoupée :



Version « originale » redimensionnée (Resized_20220123_2102531.jpg) – Version recoupée et agrandie (Resized_20220123_210253_resized.jpg)

- 6- Observation le 20/02/2022 à 20h47' : pas de photographie mais un nouveau témoignage transmis dans le mail envoyé à l'enquêteur qui n'a pas été évoqué dans le questionnaire.
- 7- Observation le 23/02/2022 : une photographie (Resized_20220223_1835141.jpg) prise à 18h35'14'' montrant un point lumineux blanc sur fond de ciel bleu dans l'encadrement de ce qui s'apparente à une fenêtre, sans témoignage ni contexte d'observation. L'image a été redimensionnée et aucune métadonnée EXIF n'est présente. La date et l'heure n'ont pu être définies qu'avec le nom de l'image. Cette photographie a été envoyée telle quelle à l'enquêteur en accompagnement du second mail :



Quelles observations sont exploitables pour l'enquête ?

Pour rappel, une photographie sans témoignage détaillé n'est pas exploitable par le GEIPAN, d'autant plus si les photographies ne sont pas les photos originales.

Cette constatation empêche d'emblée d'étudier les cas 1, 2, 4, 5 et 7 listés ci-dessus.

Ne restent donc que les cas 3 et 6 ayant fait l'objet d'un témoignage, respectivement dans le questionnaire et par mail auprès de l'enquêteur.

Le cas n°3 est totalement dépourvu de données exploitables dans le questionnaire. La narration libre est très généraliste, évoquant de multiples observations non sourcées et non datées, sans évoquer nommément celle pour laquelle le témoin donne la date et l'heure.

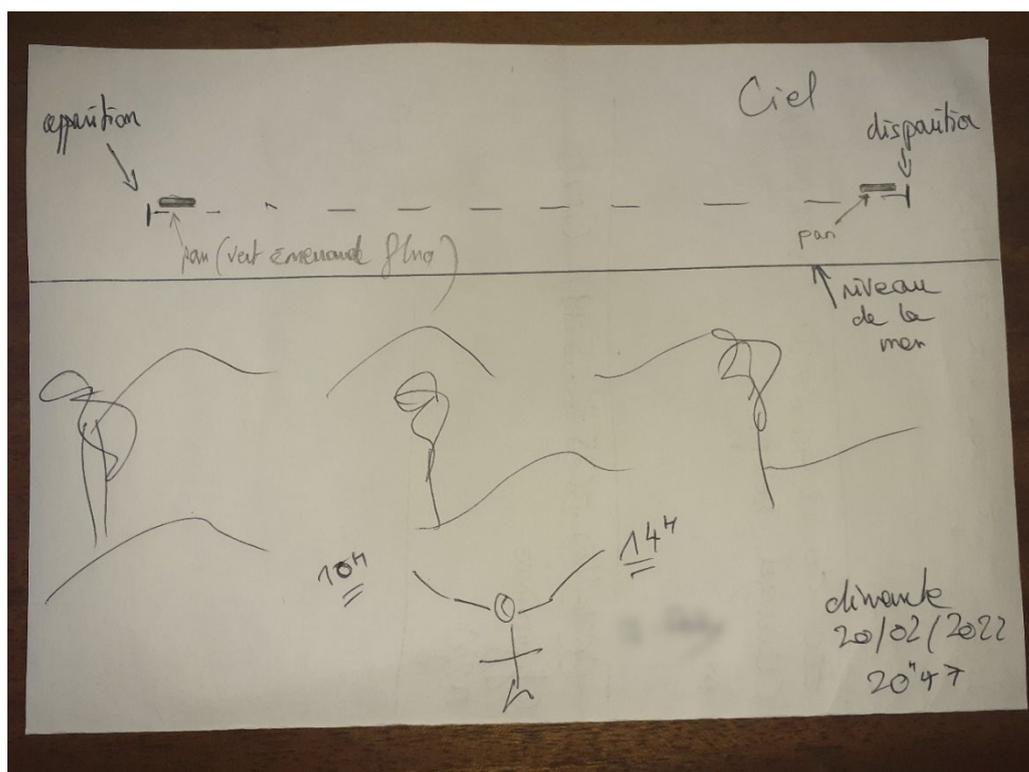
La plupart des rubriques indispensables pour étudier le PAN ne sont pas complétées (durée d'observation, nombre forme et couleur du PAN pour ce cas précis, luminosité, taille apparente, trajectoire, etc.).

En conséquence, le cas n°3 n'est pas non plus analysable, la date évoquée ne pouvant finalement être rattachée à aucune observation en particulier.

Concernant le cas n°6, sans photographie dédiée, nous ne disposons que des informations suivantes :

- Forme du PAN : « tube »
- Couleur du PAN : « vert très clair, fluorescent »
- Trajectoire : « du nord-est vers le sud-ouest » ou de l'est au sud si on prend en compte la remarque suivante du témoin « je regardais en direction de la mer soit sud-est, il est apparu à 10h00 dans mon champ de vision pour disparaître instantanément à 14h00. »
- Bruit : absence
- Taille : « en termes de proportion, vous pouvez vous imaginer un "demi-tube néon" : j'entends ces tubes néon qui font généralement 120cm et qui tendent à ne plus être utilisés. »
- Météo : ciel dégagé

Il a également joint un croquis :



Outre que le questionnaire GEIPAN n'a pas été complété par le témoin pour cette observation, nous notons l'absence pratiquement aussi importante que pour le cas n°6 de données exploitables et en particulier :

- Durée d'observation
- Taille apparente (mesurée en mm sur une règle graduée tenue à bout de bras, seule donnée exploitable, l'estimation donnée par le témoin ne l'étant pas)
- Elévation initiale et finale du PAN au-dessus de l'horizon, en degrés

L'importance de bien compléter, pour chaque observation, le questionnaire GEIPAN s'avère crucial, son absence ne permet pas, dans la plupart des cas, d'étudier de manière satisfaisante le phénomène.

C'est hélas également le cas pour cette dernière observation, sans doute la mieux documentée mais qui reste inexploitable par manque important de données.

Signalons enfin l'existence probable d'autres observations encore moins documentées, avec juste une mention plus ou moins brève du témoin dans le questionnaire et dans le mail envoyé à l'enquêteur.

La **situation géographique** est résumée sur la carte ci-dessous, complétée selon les indications du témoin dans le questionnaire. Elle se résume à l'emplacement des témoins lors des multiples observations, toujours resté le même, ne pouvant être précis sur les directions d'observation pour chaque cas :



Les **données météorologiques** ne peuvent être établies clairement, au vu du nombre important d'observations, peu ou pas documentées.

ELEMENTS COLLECTES

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	CAP D'AIL (06)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Lecture ou visionnage télévisuel. »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	domicile
B3	Description du lieu d'observation	/
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	20/01/2022
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	07h05
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Quasiment en permanence quand le ciel permet l'observation (nuages). »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Oui – 1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Compagne
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	« Ou non apparente à cause de la météo ...nuages. »
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Nuages ou reprise de nos occupations personnelles. »
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	/
B14	Conditions météorologiques	/
B15	Conditions astronomiques	« Pas de soleil, c'est avant le levé, pas de lune apparente »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Pas d'interférence. »
B17	Sources de bruits externes connues	Non
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« Multiples, réguliers. »
C2	Forme	« Ovoïdes, ronds, différentes formes. »
C3	Couleur	« Métalliques, voire très lumineux. Clignotant, parfois plusieurs couleurs. »
C4	Luminosité	« Je ne peux répondre correctement à cette question... »
C5	Trainée ou halo ?	Non
C6	Taille apparente (maximale)	« Je ne peux répondre, c'est assez loin. Répondre serait une erreur. »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Non

C8	Distance estimée (si possible)	<i>« Plusieurs kilomètres. »</i>
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	180°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	15°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	270°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	<i>« 45° mais on n'observe pas jusqu'à la fin »</i>
C13	Trajectoire du phénomène	<i>« En général le phénomène prend de l'altitude pour se déplacer vers ouest mais il descend un peu parfois et se décale aussi. »</i>
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Ne sait pas répondre
C15	Effet(s) sur l'environnement	
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	<i>« Je sais que cela paraît être de la folie mais j'ai réussi à communiquer avec le phénomène par télépathie. »</i>
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	<i>« Vous êtes mon correspondant...je me méfie de l'internet. »</i>
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	<i>« Je pensais à l'Etoile du berger, Vénus, mais ça ne colle pas... et puis quand j'ai demandé au phénomène de descendre pour me prouver l'échange de communication...celui-ci m'a entendu et a descendu...il y a comme une certaine communication. »</i>
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<i>« Je m'intéresse à beaucoup de choses, j'ai l'esprit ouvert. Je suis X. Je ne suis pas naïf et n'écoute pas les phénomènes dit « new-âge » »</i>
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<i>« Oui résolument »</i>
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	<i>« Un jour quand tout sera dévoilé. Mais je ne suis pas certain que la population soit prête à entendre ...la vérité. En revanche avec Nimitz, les américains commencent à lever le voile. »</i>
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	<i>« Je pense qu'ils sont là pour nous aider. Nous avertir d'une catastrophe planétaire (prochaine génération). Je pense aussi que ces phénomènes ont un lien certain avec l'eau. J'ai aussi de « grandes idées » bien précises mais ne souhaite pas les dévoiler ici. Il y a eu télépathie....L'être humain n'utilise pas ses capacités comme il le pourrait. Puissiez-vous m'entendre, sans jugement négatif, dans un Amour inconditionnel. »</i>

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Aucune hypothèse n'a pu être envisagée par manque de données exploitables et de précisions.

4.1. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

La consistance* est médiocre, avec un mélange de nombreuses observations. Aucune observation n'est documentée de manière satisfaisante.

* Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables, recueillies pour un témoignage.

5- CONCLUSION

L'investigation de ce cas s'est avérée impossible pour les raisons suivantes (voir le compte rendu d'enquête):

- Le questionnaire initial soumis au GEIPAN porte sur plusieurs observations peu ou pas documentées, qui ne semblent pas avoir de lien évident avec les deux photographies jointes. Il est à noter, également, que le témoin a mentionné la date du 20 janvier 2022, sans que celle-ci soit associée à une observation spécifique.
- en réponse à une demande de précisions de l'enquêteur, le témoin envoie un courriel qui ne fait pas référence à ses observations initiales, mais aborde une observation différente que celle mentionnée dans le questionnaire. Ce courriel est accompagné de plusieurs photographies relatives à d'autres observations que celle déclarée initialement.

Une étude des deux documents (questionnaire et mail) permet de mettre en évidence l'existence d'au moins 6 observations distinctes, soit photographiques, soit testimoniales (mais jamais les deux simultanément) qui se sont toutes avérées être totalement inexploitables par manque plus ou moins important de données essentielles ayant permis de les étudier.

Le GEIPAN classe le cas en « C » : multiples observations pour lesquelles le manque important de données ne permet pas d'envisager d'analyse.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]

Consistance [C] = [I]x[F]

Fiabilité [F]

Information [I]

Cas inclassable

