

Direction Adjointe de la direction des systèmes orbitaux
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes
Aérospatiaux Non identifiés

DSO/DA//GP

Toulouse, le 29/04/2021

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

CAS D'OBSERVATION

TARBES (65) 06.11.2018



PARIS - Les Halles
SIÈGE
2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
☎ +33 (0)1 44 76 75 00

PARIS - Daumesnil
DIRECTION DES LANCEURS
52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
☎ +33 (0)1 80 97 71 11

TOULOUSE
CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE
18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
☎ +33 (0)5 61 27 31 31

GUYANE
CENTRE SPATIAL GUYANAIS
BP 726
97387 Kourou Cedex
☎ +594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
N° identification :
TVA FR 49 775 665 912

1 – CONTEXTE

Le 06 novembre 2018 au soir, une habitante de TARBES (65) en promenant son chien dans son quartier en profite pour regarder les étoiles à plusieurs moments. En revenant chez elle et en suivant le chemin de fer, elle remarque une forme au-dessus d'une maison, assez bas. Elle enlève ses écouteurs pour mieux entendre le bruit d'un avion mais rien. C'est un triangle noir, pas très grand, avec 5 lumières disposées de sorte à créer un V. Les lumières sont assez faibles, mais il se distingue clairement une forme solide. Il passe au-dessus d'elle, sans un bruit. Puis il se dirige vers le centre-ville et passe entre deux immeubles du quartier du Martinet et pas au-dessus. Elle estime à la hauteur à un 5ième étage au moins. Il ne va pas vite.

Le témoin remplit un Questionnaire Terrestre (QT) qu'elle envoie par mail au GEIPAN le 23 septembre 2019.

Aucun autre témoignage ne sera recueilli.

2- DESCRIPTION DU CAS

Récit libre du témoin extrait du questionnaire :

« Je m'excuse par avance d'avoir autant tarder à rapporter ces faits. C'est en visionnant un reportage, ce soir, que je me suis décidé à reprendre le papier de mon récit et à vous le faire parvenir. Tout s'est déroulé le 6 Novembre 2018. J'étais sorti pour faire le tour du quartier avec mon chien et comme le ciel était clair j'en ai profité pour regarder les étoiles à divers reprises. Il était 23h19. Alors que je revenais vers mon quartier, accolé au chemin de fer, j'ai remarqué une forme au-dessus d'une maison, assez bas. J'ai enlevé mes écouteurs pour écouter afin de vérifier s'il y avait le bruit lointain d'un avion mais rien. C'était un triangle noir, pas très grand, avec 5 lumières disposaient de sorte à créer un V, les lumières étaient assez faibles mais il se distinguait clairement une forme solide. Il est passé au-dessus de moi, sans un bruit. Puis il s'est dirigé vers le centre-ville et est passé entre deux immeubles du quartier du Martinet. J'écris bien "entre" et pas au-dessus. Il était assez bas pour que je puisse évaluer la distance ou son parcours, en terme de hauteur, je dirais que c'était le 5e étage au moins. J'ai voulu appelé une amie qui habitait tout proche mais je me suis rétracté en pensant à son probable fou-rire. Il n'allait pas vite mais je n'ai pas eu le temps de dégainer mon téléphone justement parce que j'essayais d'être attentive aux bruits. Il ne s'agissait pas de réverbération d'un lampadaire ou d'une lumière de la ville, pas non plus d'un train qui arrivait au loin ou d'un avion. Au vu de la taille et de la forme, de l'absence absolue de bruit, ce n'était pas non plus un drone. »

L'observation a été faite depuis le quartier Vignemale à Tarbes (65), plus précisément à une intersection de la rue Vignemale.

D'après les indications du témoin, le PAN s'est dirigé de l'Est vers l'Ouest, en passant au-dessus d'elle. (Figures 1 et 2).



Figure 1 : reconstitution du lieu d'observation (image : témoin)

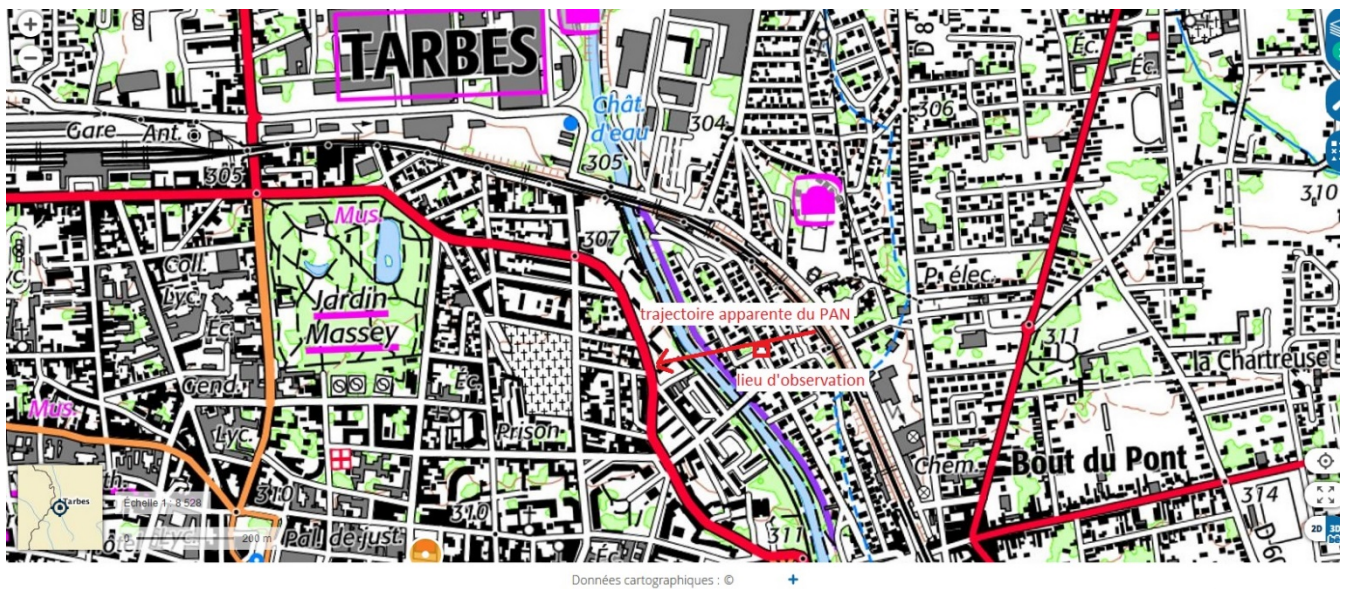


Figure 2 : reconstitution du lieu d'observation (image : Géoportail)

Il est à noter qu'avant de remplir un questionnaire (QT), le témoin avait déposé son témoignage sur un site internet : http://www.ovni-france.fr/index.php?ou=temoignages_vu&id_tem=3251&id=16

Le témoignage étant tardif (près d'un an après l'observation), il se peut que le témoin soit victime d'un faux souvenir, ou que la date indiquée est erronée mais le témoin indique avoir pris des notes ce qui permet de conforter cette information.

Le PAN est décrit comme un triangle noir avec 5 lumières blanches disposées en forme de V. Les lumières étaient plus floues et faibles que les lampadaires alentours (Figure 3).



Figure 3 : croquis du PAN (image : témoin)

L'observation a été assez courte, puisqu'elle n'a duré que 10 à 15 secondes. En fin d'observation, le PAN est passé entre deux immeubles du quartier du Martinet situés à l'Ouest du lieu d'observation, ce qui a permis au témoin de déduire que le PAN était à basse altitude (hauteur d'un cinquième étage estimée) (Figure 4).

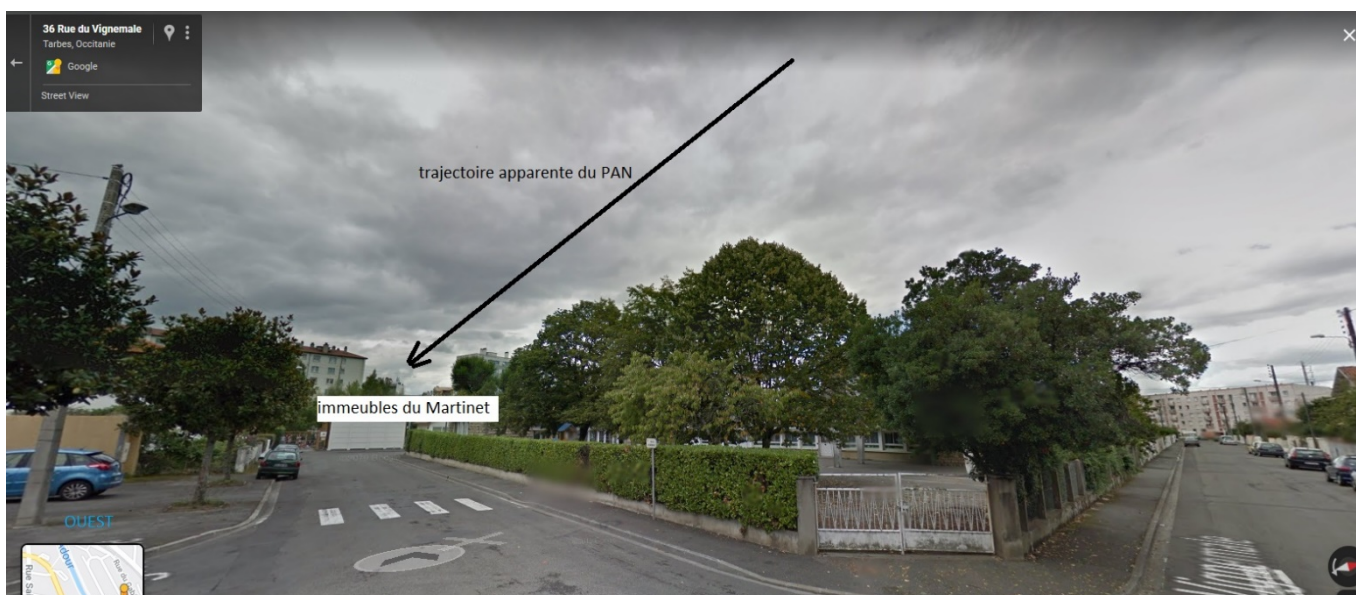


Figure 4 : reconstitution de l'observation (image : Google Street View)

La taille apparente du PAN n'était pas très grande.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Situation astronomique : une reconstitution sur Stellarium pour Tarbes (65) le 6 novembre 2018 à 23h19, montre l'absence de la Lune. Une seule planète visible à l'œil nu est présente, à savoir Mars (magnitude -0,32) à 14° de hauteur au Sud-Ouest.

Les autres astres principaux sont les étoiles Véga à 18° de hauteur au Nord-Ouest, et les étoiles principales du ciel d'hiver (Capella, Bételgeuse et Rigel) vers l'Est (Figure 5).

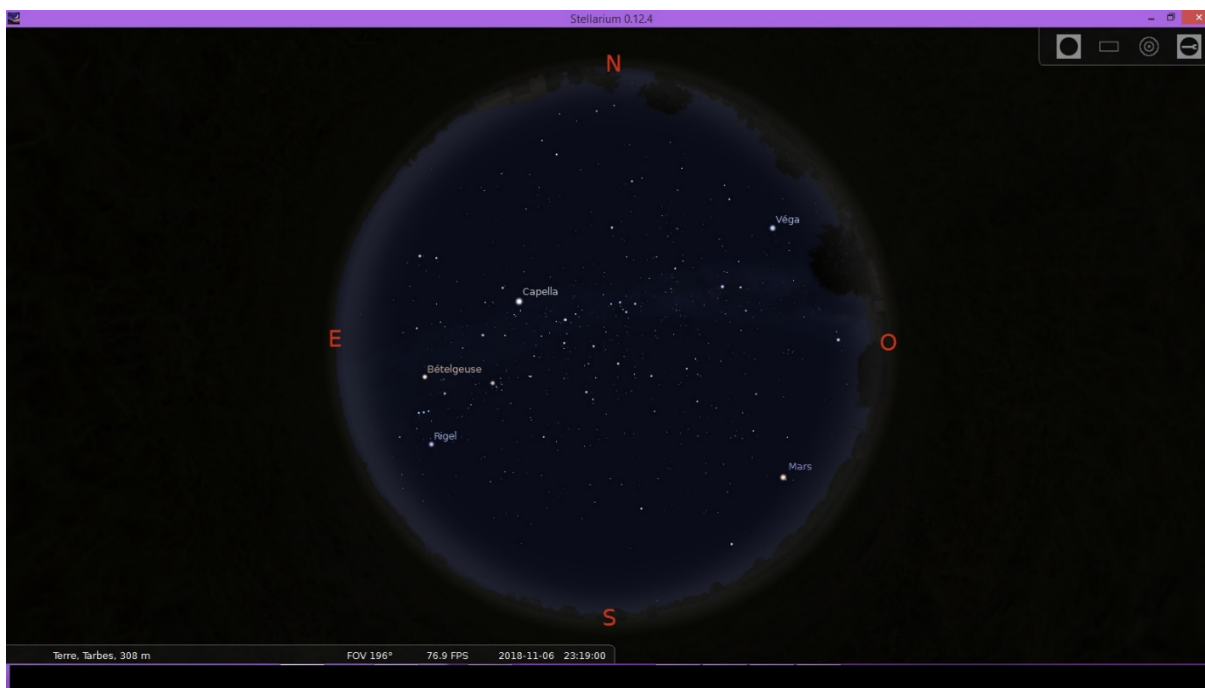


Figure 5 : situation astronomique (image : Stellarium)

Situation météo : la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives en date de l'observation est celle de Tarbes – Ossun – Lourdes (65), située à 9 km au Sud-Ouest du lieu d'observation. Les données indiquent l'absence de pluie, une température comprise entre 4 et 5°C et un vent faible de 7 km/h soufflant du Sud à 23h00 et du Sud-Ouest à 0h00. Il est à noter qu'il y avait du brouillard à 23h00, avec une visibilité horizontale de 800 m. Le brouillard s'est ensuite dissipé, puisque la visibilité horizontale est repassée à 19 km à 0h00.

A cet horaire, la couverture nuageuse était de 6/8 octas, avec un plafond nuageux à 2880 m (Figure 7).

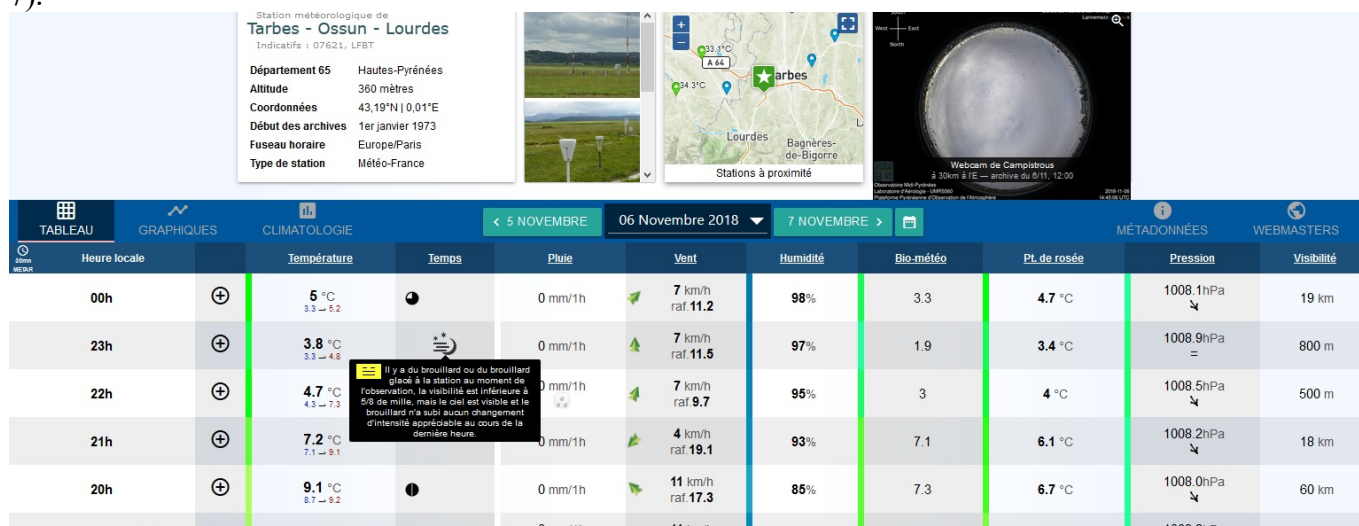


Figure 7 : situation météo (image : Infoclimat)

Les images satellites montrent que le ciel était bien couvert, avec néanmoins des éclaircies à l'Est (Figure 8).

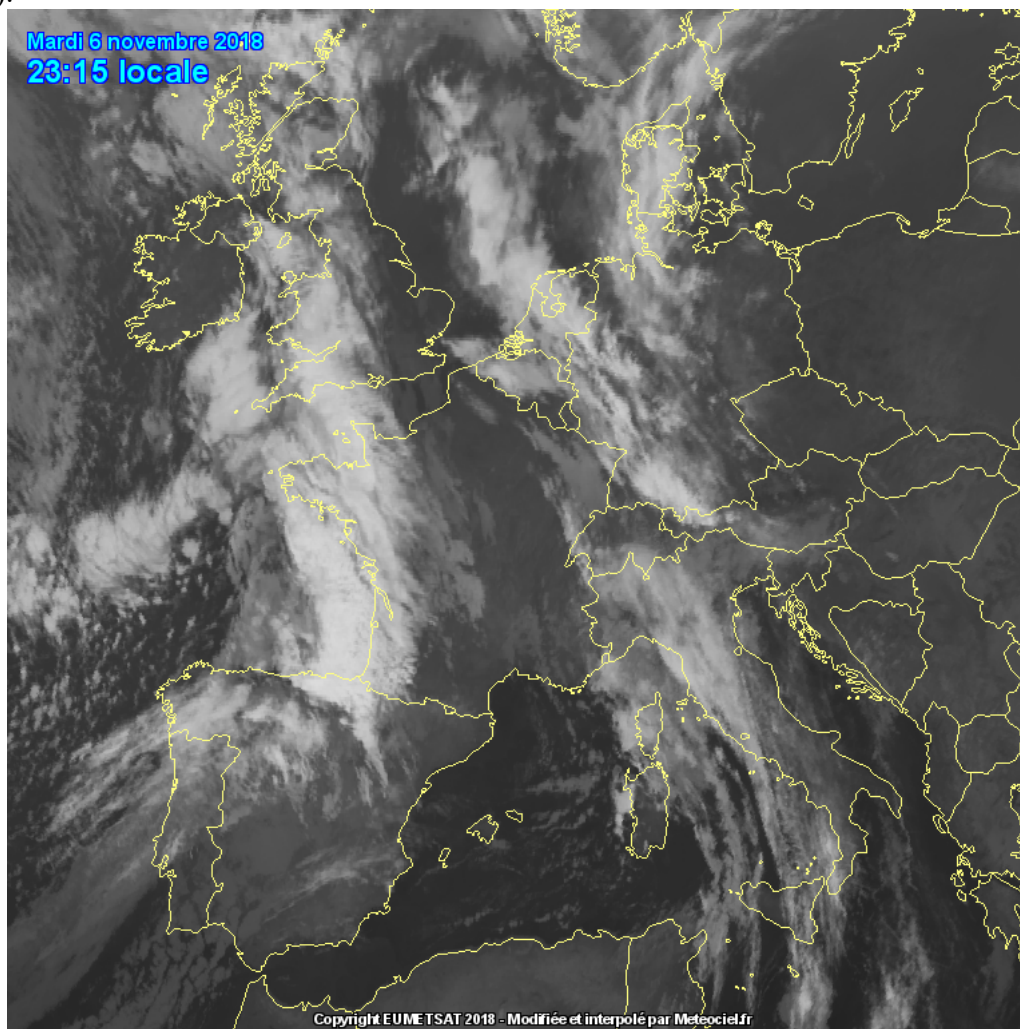


Figure 8 : situation météo (image : Météociel)

Le témoin mentionne que le ciel était clair, avec les étoiles et les constellations visibles, ce qui n'est pas cohérent avec les données météorologiques. Malheureusement, le premier dépôt de ce témoignage sur un site internet n'est pas daté ce qui peut expliquer une imprécision ou un doute concernant la date de l'observation et la météo indiquée par le témoin.

Situation aéronautique : le témoin ne mentionne pas avoir vu d'avion durant l'observation.

Le délai trop long entre l'envoi du témoignage et son traitement par le GEIPAN empêche toute reconstitution du trafic aérien au moment de l'observation. L'absence de bruit ou de clignotement est très peu cohérente avec une méprise aéronautique.

Situation astronautique : le témoin ne mentionne pas non plus avoir vu de satellite durant l'observation.

Le trop long délai entre l'envoi du témoignage et son traitement par le GEIPAN empêche toute reconstitution des passages satellitaires. Ceux-ci devaient néanmoins être très peu nombreux, voire inexistant, puisque l'horaire de l'observation est très peu cohérent avec la visibilité des satellites à cette période de l'année. De plus, le ciel était couvert à la date indiquée par le témoin ce qui est compatible d'un PAN en basse altitude.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N° UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	TARBES (65)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Promenade de ma chienne et contemplation du ciel. »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	LAT 43.2362/ LONG 0.0867
B3	Description du lieu d'observation	« Je marchais à l'intersection de deux rues. » « Quartier constitué d'une impasse, proche du chemin de fer. »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	06/11/2018
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	23 :19
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	10-15 secondes
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	0
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« L'objet est passé au-dessus de moi, de mon quartier et je l'ai perdu de vue. »
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	non
B14	Conditions météorologiques	Météo vérifiée : très couvert , plafond bas
B15	Conditions astronomiques	« comme le ciel était clair j'en ai profité pour regarder les étoiles à divers reprises. »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Lampadaires de mon quartier. »
B17	Sources de bruits externes connues	« Aucun. Quartier calme et soirée bien débutée. Pas de bruit de train, de voiture ou autre véhicule. »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	« Triangulaire » « avec 5 lumières disposaient de sorte à créer un V »
C3	Couleur	« Noir avec 5 Lumières blanches,

		faibles. »
C4	Luminosité	« Les lumières étaient plus flous et faibles que ceux des lampadaires alentours. »
C5	Trainée ou halo ?	Aucune.
C6	Taille apparente (maximale)	« Une dizaine de mètre, probable. Assez volumineux pour couvrir une petite maison mais assez petit pour passer entre deux immeubles. »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun.
C8	Distance estimée (si possible)	Au-dessus de moi, à environs (étages d'immeubles.
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	Ouest.
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	90° au-dessus de moi.
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	Ouest.
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Même altitude.
C13	Trajectoire du phénomène	Ligne droite, sans changement de direction.
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Aucune idée. Je dirais la moitié de mon champ de vision.
C15	Effet(s) sur l'environnement	Aucun. Ma chienne n'a réagit à aucun moment.
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	OUI
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	OUI
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	OUI
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	OUI

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

Une hypothèse privilégiée : une méprise avec des oiseaux éclairés par des lampadaires.

La forme du PAN et son déplacement apparent peu rapide évoquent fortement une méprise avec des oiseaux, en particulier migrateurs.

Cependant le témoin indique apercevoir une forme entre les lumières : un groupe d'oiseaux volant ensemble peut parfaitement donner l'illusion d'un objet unique composé de plusieurs points lumineux. De plus, la forme en V est classique de ce type de formation et l'étrangeté apparente diminue fortement en regard de l'hypothèse ornithologique.

La disposition des points lumineux en V est parfaitement typique d'un groupe d'oiseaux. Il est d'ailleurs à noter que les points sont flous et peu lumineux, ce qui est cohérent avec des oiseaux dont le plumage reflète l'éclairage urbain de l'agglomération de Tarbes (65).

L'hypothèse d'une méprise avec des oiseaux migrateurs est renforcée par le fait que l'observation a eu lieu début novembre, c'est-à-dire en pleine période de migration, et dans une zone où de nombreux couloirs de migration sont présents (Figure 9).



Figure 9 : couloirs de migration de la grue cendrée (image : LPO)

Les espèces d'oiseaux sont assez nombreuses à migrer à cette période de l'année, notamment les grues et les oies cendrées.

L'absence de bruit est cohérente avec des oiseaux.

De plus, si la date indiquée par le témoin est la bonne (ce qui est vraisemblable, puisqu'elle avait pris des notes avant d'envoyer son témoignage), il est à rappeler que le ciel était couvert avec un plafond nuageux situé à 2880 m, c'est-à-dire 2500 m environ au-dessus du sol par rapport à la ville de Tarbes (65). Cela signifie que l'altitude du PAN ne pouvait excéder cette limite, ce qui est encore une fois cohérent avec des oiseaux.

Le site suivant fournit beaucoup d'informations sur le sujet et constitue une importante base de données observationnelle : <https://www.migraction.net/>

Il est à noter que la durée d'observation de 10 à 15 secondes paraît courte par rapport à un vol d'oiseaux migrateurs, mais cette durée peut avoir été vraisemblablement sous-estimée par le témoin, puisqu'elle décrit un déplacement apparent assez lent (« *il n'allait pas vite* »).

Un groupe d'oiseaux volant ensemble peut parfaitement donner l'illusion d'un objet unique composé de plusieurs points lumineux.

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

+ Ajouter une hypothèse		Supprimer une hypothèse		↓ Importer une hypothèse	
Vos hypothèses					(0 à 1)*
Oiseaux					0.65
*Évaluation de l'hypothèse de 0 à 1 : mesure de la fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur : certaine (1) ; forte (>.8) ; importante (.6 à .8) ; moyenne (.4 à .6) ; faible (.2 à .4) ; très faible (<.2) ; nulle (0).					
Évaluation des éléments pour l'hypothèse "Oiseaux"					
+ Ajouter un élément à évaluer		Supprimer un élément			
Eléments vérifiés	Arguments pour	Arguments contre	(-1 à +1)		
Forme	- forme en V des points lumineux typique d'un vol d'oiseaux - points flous cohérents avec des oiseaux	le témoin indique une forme solide	0		
Vitesse app.	- déplacement apparent lent cohérent avec un vol d'oiseaux - durée d'observation possiblement sous-estimée par le témoin	- durée d'observation courte (10-15 secondes estimées par le témoin)	0.6		
Date/Heure	- observation faite dans une zone de couloirs migratoires en pleine période de migration	- marge d'erreur faible	0.8		
*Évaluation d'un élément de -1 à 1 : -1 contredit totalement l'hypothèse (ex: azimuth opposé, forme totalement différente), +1 avalise totalement l'hypothèse. Il est essentiel d'insister sur les éléments les plus problématiques car ils permettent de fixer le degré de fiabilité de l'hypothèse. En l'absence d'idées, évaluer les principaux éléments descriptifs: forme, taille angulaire max, déplacement angulaire, azimuth, élévation, couleur.					

4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

Bien qu'il n'y ait qu'un témoin, la consistance du cas est plutôt bonne puisque le témoignage est assez complet malgré une incertitude de date identifiée par la vérification de la météo du jour.

Un entretien avec le témoin plusieurs mois ou années après n'aurait pas pu apporter d'éléments précis non soumis à de l'interprétation ou à des faux souvenirs compte tenu du délai depuis l'observation.

