

DIRECTION ADJOINTE DE LA DIRECTION DES SYSTEMES ORBITAUX
GROUPE D'ETUDES ET D'INFORMATION SUR LES PHENOMENES
AEROSPATIAUX NON IDENTIFIES

Toulouse, le 21/06/2017
DSO/DA//GP

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

ALLAUCH (13) 31.07.1994

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN continue à publier l'ensemble de ses archives sur son site public WWW.GEIPAN.FR.

Dans ses publications figurent des cas anciens classés à l'époque et qui font aujourd'hui l'objet d'un réexamen, dans le seul but d'être plus pertinent dans les conclusions. Grâce à de nouveaux moyens techniques (logiciels) et à l'expérience d'enquête acquise depuis toutes ces dernières années, ce réexamen aboutit quelques fois à de nouvelles remarques voir à un changement de classification explicitée dans un compte rendu d'enquête.

Ce cas d'observation précédemment nommé PLAN DE CUQUES (13) 1994 fait partie des cas classés "D" à l'époque et réexaminé récemment.

Le seul document en la possession du GEIPAN relatif à ce cas d'observation est le procès-verbal de Gendarmerie daté du 02.08.1994

Il concerne l'observation depuis la commune d'ALLAUCH (13) par plusieurs témoins d'un PAN. Deux de ces témoins se sont rendus à la Gendarmerie afin qu'un procès-verbal d'audition de témoin soit établi. Ce sont des témoins dépendants (amis).

A noter que la date du cas est bien le 31.07.1994, les témoins s'étant rendus le jour même, à 16h à la Gendarmerie la plus proche, le procès-verbal étant daté du 31.07.1994.

2- DESCRIPTION DU CAS

Voici la description du cas, extraite du procès-verbal :

Témoin n°1 :

« Ce jour je me trouvais chez des amis, Mr xxxx, qui demeure xxxx à Allauch.

J'étais en compagnie de ma femme et de mes deux enfants. Vers 14h30 nous avons été prévenus par les enfants qui jouaient dans la piscine, qu'une chose bizarre se trouvait dans le ciel.

Nous étions en train de manger sur la terrasse de la résidence.

Moi et mes amis, nous nous sommes déplacés car nous n'y croyons pas.

Effectivement, j'ai aperçu dans le ciel une forme cylindrique, d'une grosseur d'environ deux véhicules, de couleur métallique, avec deux sortes d'oreilles sur le côté. J'ai également remarqué deux « trucs » ronds, style phares de voiture. Il n'y avait aucun bruit. Je n'ai rien vu sur le dessous.

Il ne laissait aucune trace derrière lui.

L'engin devait venir de St Menet à Marseille et se dirigeait vers Gardanne.

Il volait assez lentement, et faisait des ronds sur lui-même. Il avait l'attitude d'une feuille morte, tout en gardant sa direction.

L'engin n'a pas changé de forme. Il était assez haut. Il passait largement au-dessus de la chaîne de l'étoile.

Concernant les conditions météorologiques, il y avait des nuages, mais l'appareil se trouvait dans le soleil ».

Témoin n°2 :

« Ce jour en début d'après-midi alors que je me trouvais au domicile de mes parents, j'ai aperçu dans le ciel un objet étrange que je n'ai pas réussi à identifier comme étant quelque chose de connu. Je m'explique sur les faits.

Nous étions à table en famille lorsqu'une amie qui se trouvait dans la piscine est venue nous prévenir de la présence de cet objet. Elle nous a dit qu'il s'agissait d'un objet bizarre qui volait dans le ciel.

Nous nous sommes tous rendus sur place pour observer le phénomène.

Il s'agissait d'une forme plus ou moins ronde de couleur métallique qui volait rapidement dans tous les sens à une altitude assez élevée.

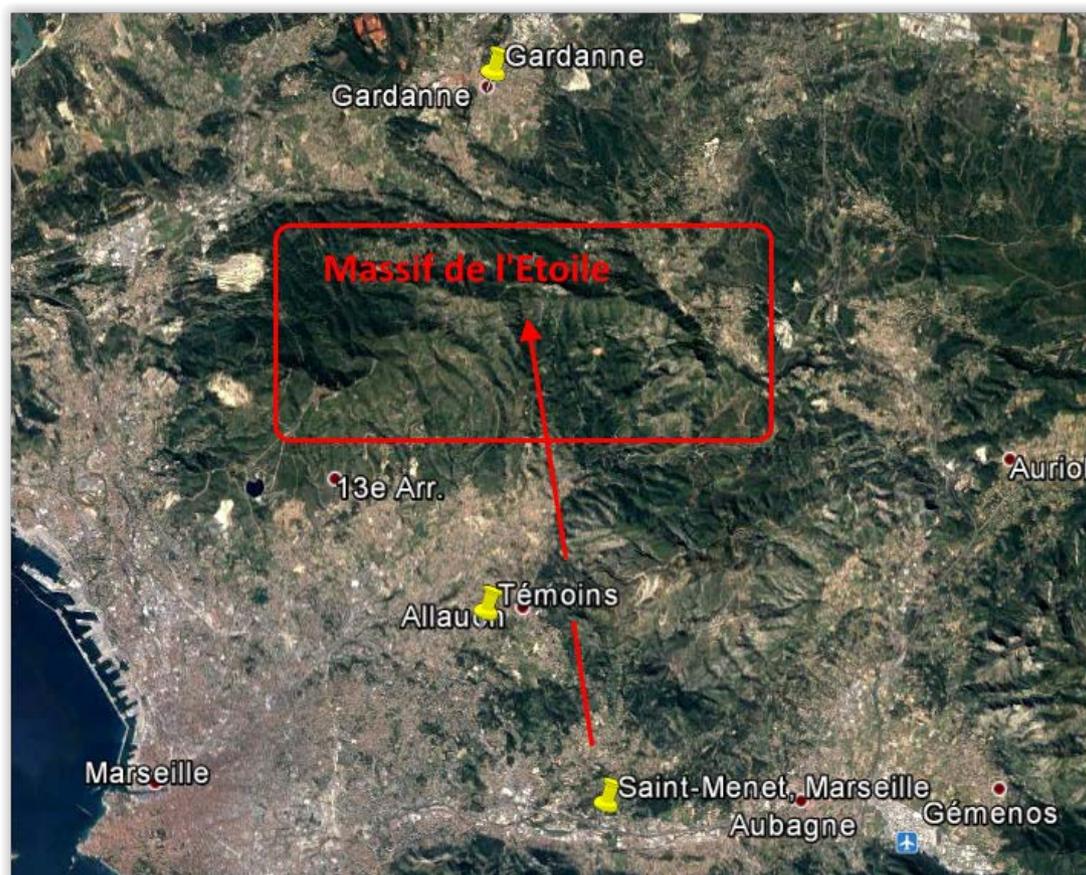
Il m'a semblé que figuraient au-dessus de cet objet deux excroissances d'où clignotaient des lumières.

J'ai observé le phénomène quelques minutes puis l'objet qui ne cessait de se balancer a disparu dans une direction inconnue.

Cet engin n'avait vraiment rien à voir avec un avion ou quelque chose de connu que l'on peut apercevoir dans le ciel. »

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique** est résumée sur la carte ci-dessous.



Les **données météorologiques** sont celles pour la ville de Marignane (13), située à environ 22 km à vol d'oiseau au nord-ouest de la position des témoins.

Le 31 juillet 1994, à 14h, le temps était très nuageux, mais allant en s'éclaircissant :



Les données concernant le vent, importantes pour l'analyse, nous seront communiquées plus tard par Météofrance.

Elles indiquent un vent soufflant de sud-sud-est à sud à une vitesse très faible, entre 2 et 4 m/s, soit entre environ 7 et 14 km/h.

MARSEILLE-OBS[13055001]								
Indicatif	13055001							
Nom	MARSEILLE-OBS							
Altitude	75 mètres							
Coordonnées	lat : 43°18'18"N - lon : 5°23'36"E							
Coordonnées Lambert	X : 8484 hm - Y : 18163 hm							
Producteurs	1994 : METEO-FRANCE							
- Masquer la liste des paramètres								
Mnémonique	Libellé	Unité						
FF	VITESSE DU VENT HORAIRE	M/S ET 1/10						
DD	DIRECTION DU VENT A 10 M HORAIRE	ROSE DE 360						
FXI	VITESSE DU VENT INSTANTANE MAXI HORAIRE	M/S ET 1/10						
DXI	DIRECTION DU VENT MAXI INSTANTANE HORAIRE	ROSE DE 360						
HXI	HEURE DU VENT MAX INSTANTANE HORAIRE	HEURES ET MINUTES						
FXY	VITESSE DU VENT MOYEN SUR 10 MN MAXI HORAIRE	M/S ET 1/10						
DXY	DIRECTION DU VENT MOYEN SUR 10 MN MAXIMAL HORAIRE	ROSE DE 360						
HXY	HEURE DU VENT MOYEN SUR 10 MN MAXI HORAIRE	HEURES ET MINUTES						
- Masquer les données ...								
Date	FF	DD	FXI	DXI	HXI	FXY	DXY	HXY
31 juil. 1994 12:00	4	160	7	200				
31 juil. 1994 13:00	2	180	8	180				
31 juil. 1994 14:00	3	170	8	220				

Analyse

De nombreux éléments plaident en la faveur d'une confusion avec un ballon fantaisie, ballotté par le vent en altitude :

- La direction de déplacement, conforme à celle du vent.

Le témoin n°1 donne des indications géographiques assez précises permettant de reconstituer la trajectoire du PAN, qui se déplaçait donc selon un axe globalement sud-nord, tout à fait concordant avec la direction des vents relevés par la station de Marseille Observatoire.

- La façon dont le PAN se déplace

Celle-ci est décrite par les témoins ainsi : « *Il volait assez lentement, et faisait des ronds sur lui-même. Il avait l'attitude d'une feuille morte, tout en gardant sa direction.* » ... « *volait rapidement dans tous les sens* » ... « *l'objet qui ne cessait de se balancer* »...

Cette description est typique d'objets légers portés et ballottés par un vent faible.

Aucun autre témoignage n'a été recueilli, alors que l'observation est en plein jour, un samedi d'été, dans une zone habitée (village d'Allauch). Ceci plaide aussi en faveur d'une hypothèse à faible étrangeté, telle que celle, argumentée par ailleurs, du ballon fantaisie.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	ALLAUCH(13)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	DEJEUNAIT
B2	Adresse précise du lieu d'observation	43.333/5.483
B3	Description du lieu d'observation	TERRASSE DEVANT MAISON
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	31/07/1994
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 14:30:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	/
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 5+
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	AMIS, FEMME ET DEUX ENFANTS
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	/
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL NUAGEUX ALLANT EN S'ECLAIRCISSANT - VENT FAIBLE DE SECTEUR SUD-SUD-EST A SUD
B15	Conditions astronomiques	/
B16	Equipements allumés ou actifs	/
B17	Sources de bruits externes connues	/
<i>Description du phénomène perçu</i>		

C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	CYLINDRIQUE
C3	Couleur	METALLIQUE
C4	Luminosité	/
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	/
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	ENVIRON 180°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	ENVIRON 0°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	« FAISAIT DES RONDS SUR LUI-MEME. ATTITUDE D'UNE FEUILLE MORTE TOUT EN CONSERVANT SA DIRECTION »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	/
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	/
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	/
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	/
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	/
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	/
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	/

TEMOIN N°2

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	ALLAUCH (13)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	DEJEUNAIT
B2	Adresse précise du lieu d'observation	43.333/5.483
B3	Description du lieu d'observation	TERRASSE DEVANT MAISON
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	31/07/1994
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 14:30:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	QUELQUES MINUTES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 5+
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	AMIS
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	/
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL NUAGEUX ALLANT EN S'ECLAIRCISSANT - VENT FAIBLE DE SECTEUR SUD-SUD-EST A SUD
B15	Conditions astronomiques	/
B16	Equipements allumés ou actifs	/
B17	Sources de bruits externes connues	/
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	« PLUS OU MOINS RONDE »
C3	Couleur	METALLIQUE
C4	Luminosité	/
C5	Trainée ou halo ?	NON

C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	/
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	ENVIRON 180°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	ENVIRON 0°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	« VOLAIT RAPIDEMENT DANS TOUS LES SENS »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	/
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	/
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	/
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	/
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	/
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	/
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	/

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse envisagée est celle de la confusion avec un ballon fantaisie ballotté par le vent faible local. Ce ballon pourrait provenir de la côte méditerranéenne, et plus précisément des environs de Cassis.

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE			EVALUATION*
1.BALLON FANTAISIE			70%
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- SENS DU DEPLACEMENT	- CONFORME AU SENS DU VENT	-	1.00
- COMPORTEMENT LORS DU DEPLACEMENT	- ERRATIQUE, COMME UN OBJET PASSIF BALLOTE PAR LE VENT	-	0.8
- APPARENCE	- SEMBLABLE A CELLE D'UN BALLON FANTAISIE RECOUVERT PARTIELLEMENT OU TOTALEMENT D'UNE MATIERE REFLECHISSANTE TELLE QUE LE MYLAR, PRODUISANT UN EFFET DE « CLIGNOTEMENT » APPARENT LORS DE SON DEPLACEMENT	-	0.7

**Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)*

4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

La consistance des témoignages est plutôt faible. Bien que nous ayons deux témoignages, ils sont très succincts, et issus de témoins dépendants (amis),.

5- CONCLUSION

De nombreux éléments plaident en la faveur d'une confusion avec un ballon fantaisie, ballotté par le vent en altitude :

- La direction de déplacement, conforme à celle du vent.

Le témoin n°1 donne des indications géographiques assez précises permettant de reconstituer la trajectoire du PAN, qui se déplaçait donc selon un axe globalement sud-nord, tout à fait concordant avec la direction des vents relevés par la station de Marseille Observatoire.

- La façon dont le PAN se déplace

Celle-ci est décrite par les témoins ainsi : « *Il volait assez lentement, et faisait des ronds sur lui-même. Il avait l'attitude d'une feuille morte, tout en gardant sa direction.* » ... « *volait rapidement dans tous les sens* » ... « *l'objet qui ne cessait de se balancer* »...

Cette description est typique d'objets légers portés et ballotés par un vent faible.

- La description du PAN

Les témoins évoquent « *une forme cylindrique, d'une grosseur d'environ deux véhicules, de couleur métallique, avec deux sortes d'oreilles sur le côté. J'ai également remarqué deux « trucs » ronds, style phares de voiture* » ... « *une forme plus ou moins ronde de couleur métallique* » ... « *au-dessus de cet objet [figuraient] deux excroissances d'où clignotaient des lumières* ».

La mention d'un « *clignotement de lumières* » et à rapprocher de la mention d'une « *couleur métallique* ». Si l'objet est partiellement constitué d'une matière fortement réfléchissante, tel que du *Mylar*, et d'autres matières non réfléchissantes, son ballonnement dans le vent le faisant tourner dans tous les sens et les rayons du soleil se réfléchissant à sa surface de manière aléatoire, donneront l'impression aux témoins d'un « *clignotement de lumières* ».

Il peut donc s'agir d'un ballon fantaisie de plage, échappé depuis Cassis et ses environs, qui sont situés dans le prolongement de la trajectoire du PAN, vers le sud, et où de nombreux endroits se prêtent aux activités de loisir l'été (plages, calanques...), en particulier en pleine journée, un samedi d'été.

Aucun autre témoignage n'a été recueilli, alors que l'observation est en plein jour, un samedi d'été, dans une zone habitée (village d'Allauch). Ceci plaide aussi en faveur d'une hypothèse à faible étrangeté, telle que celle, argumentée par ailleurs, du ballon fantaisie.

La consistance des témoignages est plutôt faible. Bien que nous ayons deux témoignages, ils sont très succincts et issus de témoins dépendants (amis).

En conséquence GEIPAN classe le cas en B : ballon de baudruche.

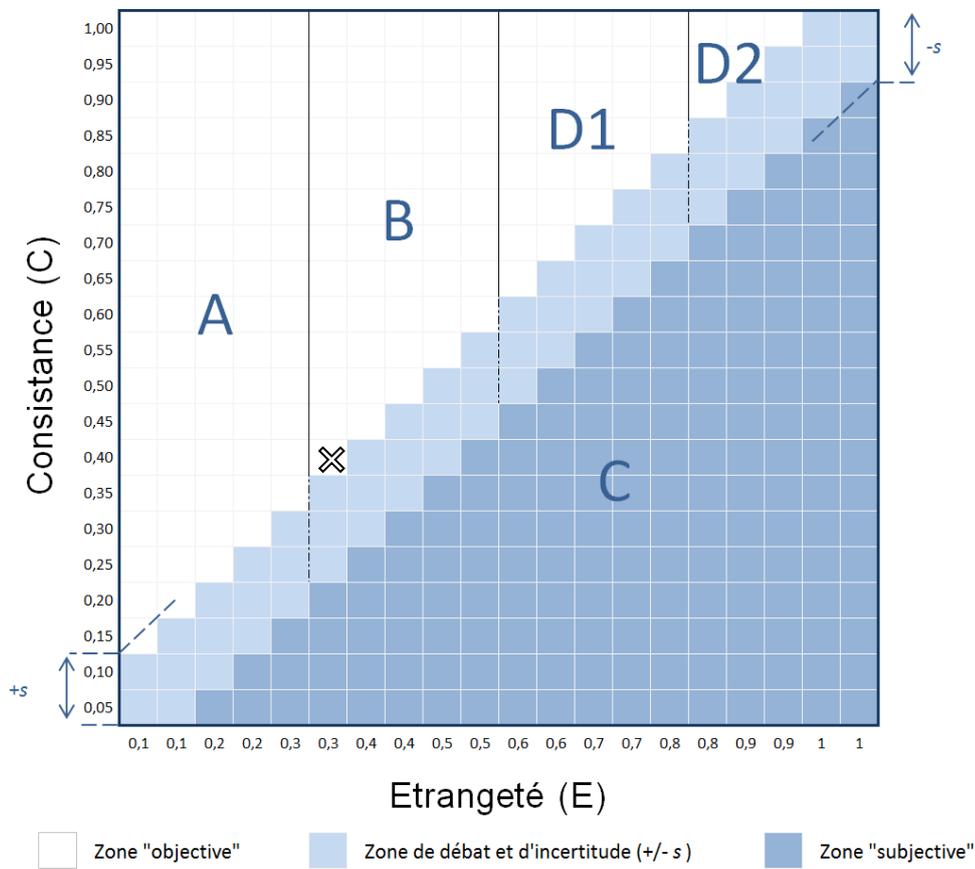
5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE⁽¹⁾ ($I \times F$)

0.4

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.3



(1) CONSISTANCE (C) : ENTRE 0 ET 1. QUANTITE D'INFORMATIONS (I) FIABLES (F) RECUEILLIES SUR UN TEMOIGNAGE ($C = I \times F$)

(2) ETRANGETE (E) : ENTRE 0 ET 1. DISTANCE EN TERMES D'INFORMATIONS A L'ENSEMBLE DES PHENOMENES CONNUS