

Toulouse, le 16/04/2018
DCT/DA/Geipan

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

WISSEMBOURG (67) 08.08.2016

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Dans la nuit du 8 au 9 août 2016 à 0h30, un habitant de RIEDESELTZ (67) rentre chez lui à vélo quand il observe 2 lumières blanches, avec une autre lumière blanche au milieu, se poursuivant.

Le témoin remplit un Questionnaire Terrestre (QT) qu'il envoie par mail au GEIPAN le 9 août. Un avis de réception est envoyé le jour-même.

2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du QT, page 3 :

« Lundi sur mardi vers minuit et demi environ , alors que je rentrais chez moi a velo , donc sortie wissembourg direction riedseltz (ancienne route a coté de la voie rapide), j'ai observé deux lumieres qui semblaient se suivre au dessus des nuages , quand je dit suivre sa me parraissait plutot comme si elles « jouaient » ensemble avec des deplacement de chasse et de poursuite circulaire et lineaire , elles etaient tres bien visible malgré les nuages ,je dirait pour la taille et la luminosité (j'ai fait un test avec ma lampe de poche a 4 leds) si j'aproche ma lampe de poche pred d'un mur ça ferait une belle lumiere concentree de 4 cm de diametre. Elle se deplaciaient de temps en temps en direction du col du pigeonier , donc a quelques KM vers la montagne jusque quasiment au dessus de ma tête...et dans l'autre sens disons au moins vers ingolsheim quelques KM dans l'autre sens..). j'ai déjà vu des lumieres dans cette region car il y a des discotheques en allemagne qui utilisent des projecteurs ,mais les projecteurs ont une lumiere plus dispersee et on voit de ou ça vient et ne se deplacent pas de cette maniere ni a cette vitesse, de plus come j'ai tres bien vu ces lumieres d'assez pres je trouves, j'ai remarque en plus que ces lumieres paraissaient etres au dessus des nuages , ceux ci etant illumines par le dessus, je veut dire qu'on voyait une partie des nuages en dessous a la difference des fameux projecteurs des discotheques ou l'on voit bien que les nuages sont illumines par dessous ... pour la distance elles devaient etres environ (d'apres la distance

entre moi et le schafbush....) a une centaine de metres de moi (au minimum de leur déplacement) j'ai observé ce phenomene environ plus d'une minute et je les ai vu disparâître avant de continuer ma route ,elles ont disparu d'un coup comme si on etaignait une ampoule , elles ont disparu a un moment ou elles etaient a nouveau tres pres de moi a 200 ,300 metres ? De couleur blanche avec une autre lumiere blanche plus puissante au milieu , la forme etait clairement ronde , je ne dis pas boule , car au dessus des nuages elles avaient l'air ronde (circulaire) mais je n 'ai pas vu si elles avaient un volume ..»

VERIFICATION DATE D'OBSERVATION : Bien que le témoin date le cas du 8 août 2016, il précise bien au début de son récit libre que le cas se déroule dans la nuit du « *lundi sur mardi* ». La date exacte du cas est donc le 9 août.

VERIFICATION LIEU D'OBSERVATION : D'après les indications fournies par le témoin en page 10 du QT, l'observation n'a pas eu lieu depuis la commune de Riedseltz (67), mais sur le territoire de la commune de Wissembourg (67), où le témoin venait de réparer un ordinateur. Il rentrait chez lui, à Riedseltz, via le chemin de terre bordant la D263 sur la droite, en direction de la commune indiquée. Le témoin a fourni trois plans de situation permettant de localiser précisément le lieu d'observation, qui était au lieu-dit Gutleuthof (**Annexes 1, 2 et 3**). Il est à noter que le témoin était arrêté quand il a fait son observation. Il n'a pas pu réaliser de photo.

D'après les indications du témoin, le PAN était visible vers le Sud-Ouest, mais a effectué différents trajets : il se déplaçait « *de temps en temps en direction du col du pigeonier* », « *et dans l'autre sens disons au moins vers ingolsheim* ». Lorsque le PAN était au plus près du témoin, il se situait en direction du Geisberg. Le témoin estime que le PAN se situait entre lui et le Schafbush. Ces éléments permettent de dresser une carte des lieux. Le Geisberg est juste au Nord-Ouest du lieu d'observation, Schafbusch à l'Ouest, le col du Pigeonnier à l'Ouest-Nord-Ouest et Ingolsheim au Sud-Ouest (**Annexe 4**).

Aucun autre témoin n'a pu être trouvé.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Le niveau d'étrangeté du cas étant jugé faible et son degré d'urgence modéré, le dossier est transmis à un enquêteur à distance le 5 juillet 2017.

Situation météo : la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives en date de la nuit du 8 au 9 août 2016 est celle de Seltz (67) située à 16 km au Sud-Est du lieu d'observation. Les données montrent l'absence de pluie au moment de l'observation. Le vent était quasiment nul. La température extérieure était de 14,6°C. Le taux d'humidité de 94% indique la présence très probable de brume, et ce d'autant plus que la température était proche du point de rosée (**Annexe 5**).

Les images satellites montrent que le ciel était fortement nuageux dans le Nord-Est de la France (**Annexe 6**).

Ces données confirment les déclarations du témoin indiquant la présence de nuages : « *au dessus des nuages* », « *malgré les nuages* », « *nuageux* ».

Situation astronomique : une reconstitution sur Stellarium pour Haguenau (67), ville située à 25 km au Sud du lieu d'observation, le 9 août 2016 à 0h30, montre l'absence de la Lune dans le ciel. Une seule planète visible à l'œil nu est présente, à savoir Saturne (magnitude 0,57) à 6° de hauteur au Sud-Ouest

Les autres astres remarquables sont les étoiles du triangle d'été (Vega, Deneb et Altair) en hauteur au Sud, Arcturus à 15° de hauteur à l'Ouest, et enfin Capella, à 12° de hauteur au Nord-Est (**Annexe 7**).

Il est toutefois à rappeler que le ciel était très fortement nuageux et que les étoiles n'étaient pas visibles.

Situation aéronautique : le témoin ne mentionne pas avoir vu d'avion durant l'observation, ce qui est normal du fait de la présence de nuages.

Une reconstitution sur planefinder.net montre qu'aucun avion n'était visible depuis Wissembourg à l'heure de l'observation.

Situation astronautique : le témoin ne mentionne pas non plus avoir vu de satellite durant l'observation, ce qui est une fois de plus normal.

Une reconstitution sur Calsky montre que l'ISS n'était pas visible à l'heure indiquée par le témoin, mais qu'elle a néanmoins effectué un passage visible vers l'Ouest entre 0h17 et 0h19 (**Annexe 8**).

Aucun flash Iridium n'a eu lieu au moment de l'observation.

L'observation intervient à une époque de l'année où de nombreux passages satellitaires sont visibles la nuit.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	Wissembourg (67)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Réparation d'un ordinateur
B2	Adresse précise du lieu d'observation	49.01672° Nord, 7.96827° Est
B3	Description du lieu d'observation	sortie de la ZA chemin de terre à côté D263 en direction de Riedseltz
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	09/08/2016
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	00:30
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	00:00:31 voire 32
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	non
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Par la disparition des deux objets
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	non
B14	Conditions météorologiques	nuageux
B15	Conditions astronomiques	nuageux
B16	Equipements allumés ou actifs	non
B17	Sources de bruits externes connues	Non , aucun bruit
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	Deux objets se déplaçant à grande vitesse (beaucoup plus vite que les projecteurs)
C2	Forme	circulaire
C3	Couleur	Blanche
C4	Luminosité	Très clairs avec un point plus lumineux au centre
C5	Trainée ou halo ?	non
C6	Taille apparente (maximale)	A bout de bras si j'écarte les doigts ça se mesurerait a environ 4cm
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Non aucun

C8	Distance estimée (si possible)	au plus près de moi entre le Geisberg et le chemin où j'étais
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	100 à 130° environ à l'endroit indiqué sur la copie d'écran
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	Non renseigné
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	au plus près de moi entre le Geisberg et le chemin où j'étais
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Non renseigné
C13	Trajectoire du phénomène	Chasse circulaire et suivi linéaire, se répétant comme un « jeu » sans être réellement au même endroit il y avait à chaque passage un léger décalage
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Non renseigné
C15	Effet(s) sur l'environnement	Je ne sais pas
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E3	Quelle interprétation donne t-il à ce qu'il a observé ?	OUI
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	OUI
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E6	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	OUI

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Une hypothèse est privilégiée : l'observation d'un skytracer (spot lumineux venant du sol et réfléchis par l'atmosphère).

De nombreux détails de l'observation font fortement penser à ce type de méprise : lumières en poursuite, déplacements rapides, poursuite circulaire, etc... On peut d'ailleurs noter que le temps était couvert, ce qui est favorable à ce type de méprise.

On peut rencontrer diverses configurations : visibilité des impacts seuls, des faisceaux seuls, des deux à la fois. Ce sont les conditions météorologiques qui déterminent la visibilité et la distance de visibilité, et cela explique le caractère aléatoire voire fugitif des phénomènes (les projecteurs d'une discothèque proche peuvent n'être que rarement visibles quand une autre ailleurs produit des effets fréquents à des dizaines de kilomètres de distance).

L'objection du témoin à cette hypothèse est de deux ordres :

- Le type déplacement. Ces derniers peuvent varier selon les matériels et thèmes. Un témoin ne peut pas connaître toutes les possibilités.
- La lumière semble venir du dessus du nuage et non du sol. Il est probable que le témoin n'a que l'expérience d'impacts avec des traces de faisceaux montant donnant ainsi la certitude que l'éclairage vient du sol. Lorsque les faisceaux montant ne sont pas visibles, on peut effectivement

penser que la lumière vient de dessus des nuages. L'expression du témoin (« *ceux ci etant illumines par le dessus, je veut dire qu'on voyait une partie des nuages en dessous a la difference des fameux projecteurs des discotheques ou l'on voit bien que les nuages sont illumines par-dessous* ») traduit indirectement le caractère un peu diffus de la tache (« une partie des nuages est dessous ») typique de ces impacts sans netteté de faisceaux sur des nuages.

Le jour d'observation est plutôt inhabituel pour un skytracer, car l'observation a lieu durant la nuit d'un lundi à un mardi, mais il est à rappeler qu'elle a lieu en pleine période estivale.

Une recherche sur Google Maps montre que plusieurs discothèques se situent dans un secteur proche du lieu d'observation (**Annexe 9**). Toutefois, une vérification des horaires d'ouverture de ces établissements montre qu'aucun d'entre eux n'était ouvert au moment de l'observation.

Une recherche des festivités ayant eu lieu dans le secteur du lieu d'observation durant la nuit du 8 au 9 août 2016 montre la présence de l'Acropole Open Air à Surbourg (67), fiesta ayant eu lieu sur le parking de la salle Acropole les soirs des 6, 7 et 8 août 2016. Cette dernière soirée festive était accompagnée d'un orchestre (**Annexe 10**).

Il est intéressant de noter que Surbourg se situe à 14 km au Sud-Ouest du lieu d'observation, c'est-à-dire dans la direction d'observation des PAN.

Contactée, la direction de l'Acropole n'a pas été en mesure de pouvoir fournir le nom de l'orchestre ayant joué le soir du 8 août 2016 ni de savoir si un skytracer a été utilisé à cette occasion.

Par conséquent, l'hypothèse de l'observation d'un skytracer reste seulement probable, du fait de la description caractéristique, mais pas certaine.

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE			EVALUATION*
Skytracer			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- tous	<ul style="list-style-type: none"> - description parfaitement typique d'un ballet de skytracer sur un ciel complètement couvert - présence d'une fête avec orchestre à 14 km de distance dans la direction d'observation 	<ul style="list-style-type: none"> - aucune certitude sur l'utilisation d'un skytracer ce soir-là 	0.75

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

Une hypothèse est privilégiée : l'observation d'un skytracer (Spot lumineux venant du sol et réfléchis par l'atmosphère)

De nombreux détails de l'observation font fortement penser à ce type de méprise : lumières en poursuite, déplacements rapides, poursuite circulaire, mouvement répétitifs etc. (le témoin dit « *chasse circulaire et suivi linéaire, se répétant comme un « jeu » sans être réelement au même endroit il y avait à chaque passage un léger décalage* ») On peut d'ailleurs noter que le temps était couvert, ce qui est favorable à ce type de méprise.

On peut rencontrer diverses configurations : visibilité des impacts seuls, des faisceaux seuls, des deux à la fois. Ce sont les conditions météorologiques qui déterminent la visibilité et la distance de visibilité, et cela explique le caractère aléatoire voire fugitif des phénomènes.

L'objection du témoin à cette hypothèse est de deux ordres :

- Le type déplacement. Ces derniers peuvent varier selon les matériels et thèmes. Un témoin ne peut pas connaître toutes les possibilités.
- La lumière semble venir du dessus du nuage et non du sol. Il est probable que le témoin n'a que l'expérience d'impacts avec des traces de faisceaux montant donnant ainsi la certitude que l'éclairage vient du sol. Lorsque les faisceaux montant ne sont pas visibles, on peut effectivement penser que la lumière vient de dessus des nuages. L'expression du témoin (« *ceux ci étant illuminés par le dessus, je veut dire qu'on voyait une partie des nuages en dessous à la différence des fameux projecteurs des discotheques ou l'on voit bien que les nuages sont illuminés par-dessous* ») traduit indirectement le caractère un peu diffus de la tache (« une partie des nuages est dessous ») typique de ces impacts sans netteté de faisceaux sur des nuages.

Une recherche des festivités ayant eu lieu dans le secteur du lieu d'observation durant la nuit du 8 au 9 août 2016 montre la présence de l'Acropole Open Air à Surbourg (67), fiesta ayant eu lieu sur le parking de la salle Acropole les soirs des 6, 7 et 8 août 2016, qui se situe à 14 km au Sud-Ouest du lieu d'observation, c'est-à-dire dans la direction d'observation des PAN. Cette dernière soirée festive était accompagnée d'un orchestre.

Il n'a pas été possible de savoir si un skytracer a été utilisé à cette occasion.

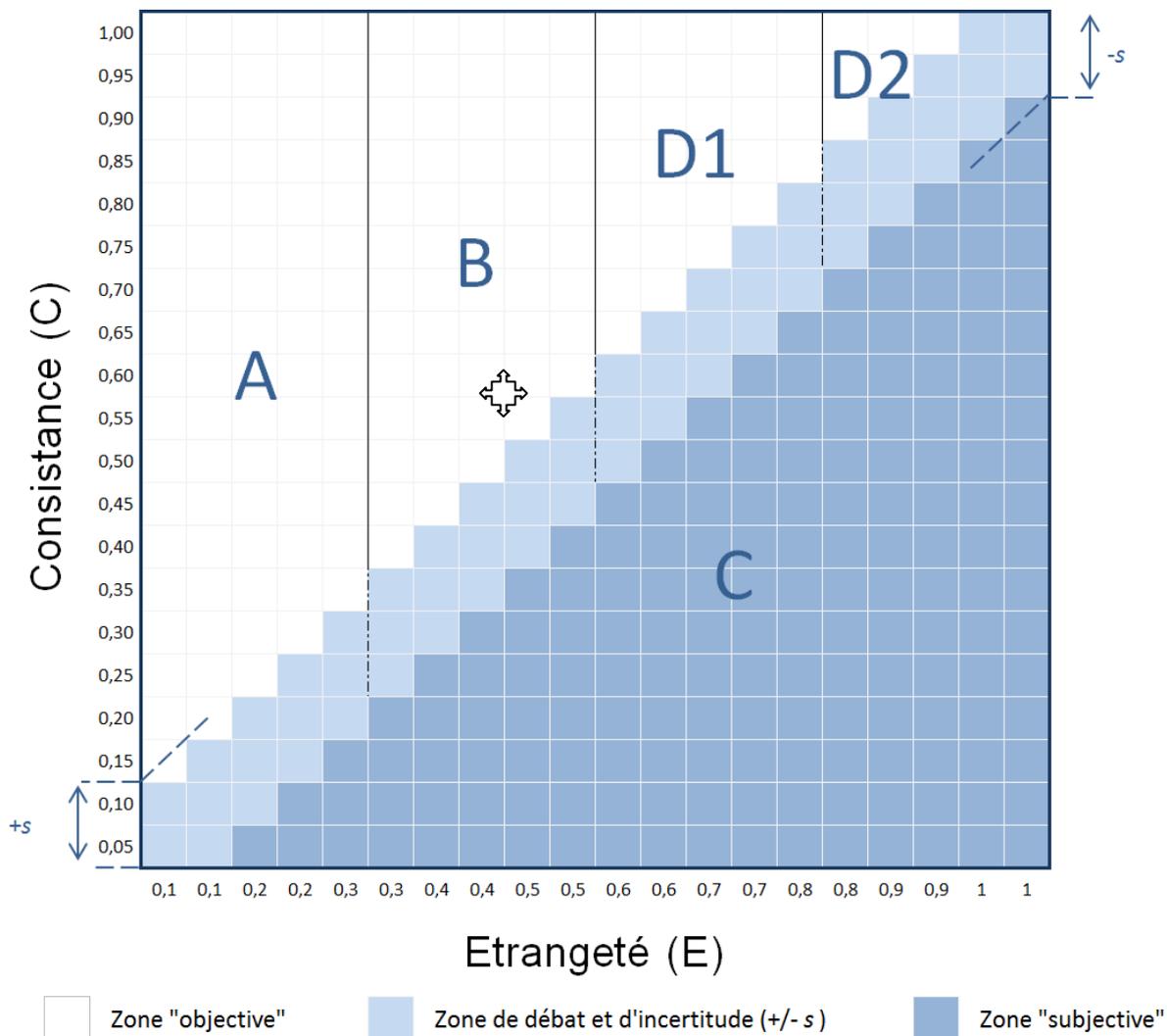
Par conséquent, l'hypothèse de l'observation d'un skytracer reste seulement probable, du fait de la description caractéristique, mais pas certaine.

Le cas est classé B, méprise probable avec un skytracer.

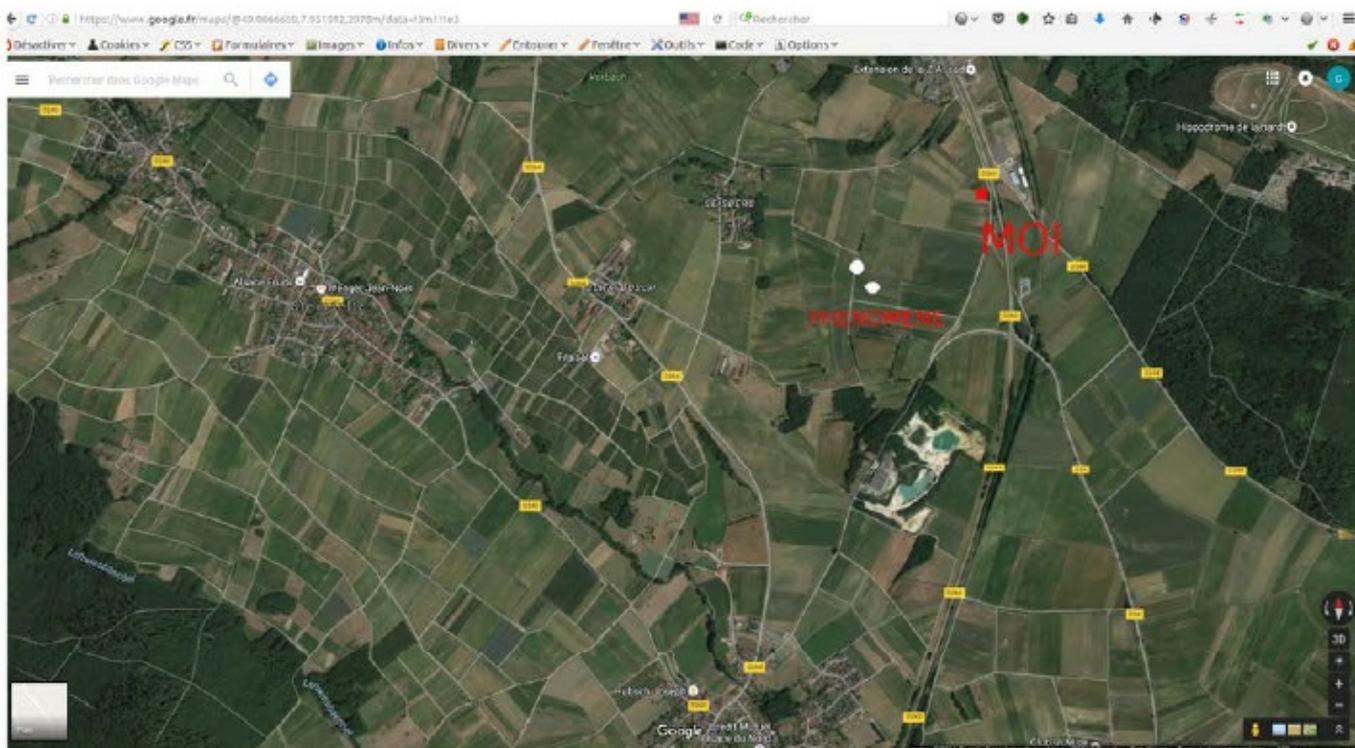
5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE ⁽¹⁾ (IxF) **0.55 = 0.8x 0.7**

ETRANGETE ⁽²⁾ (E) **0.40**



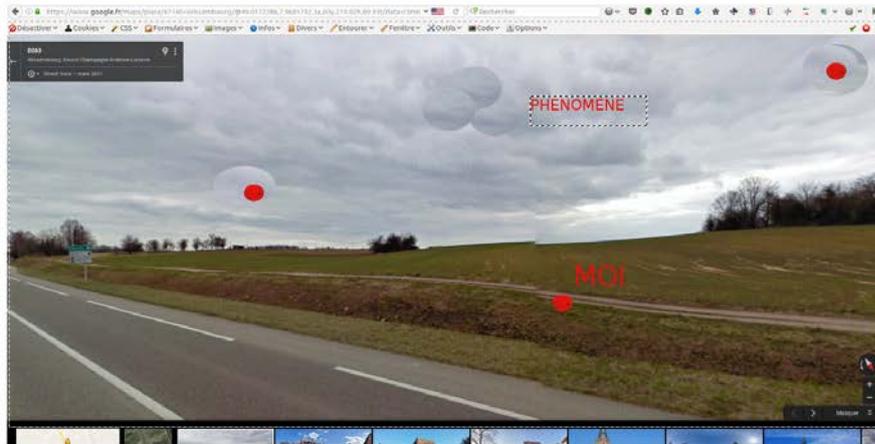
Annexe 1



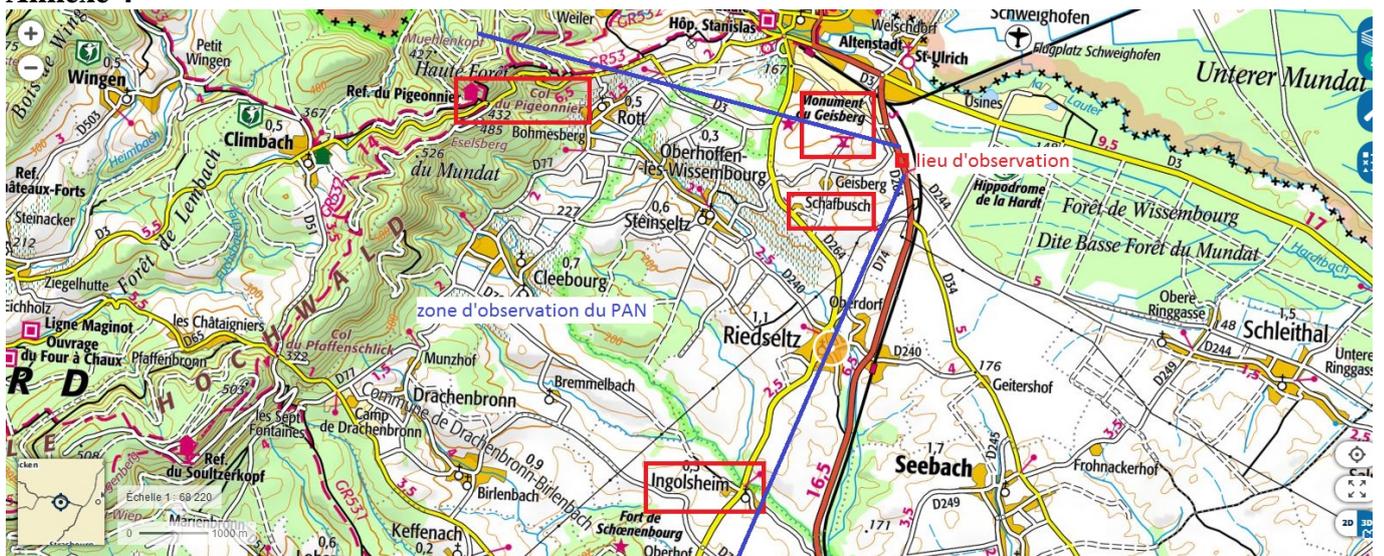
Annexe 2



Annexe 3

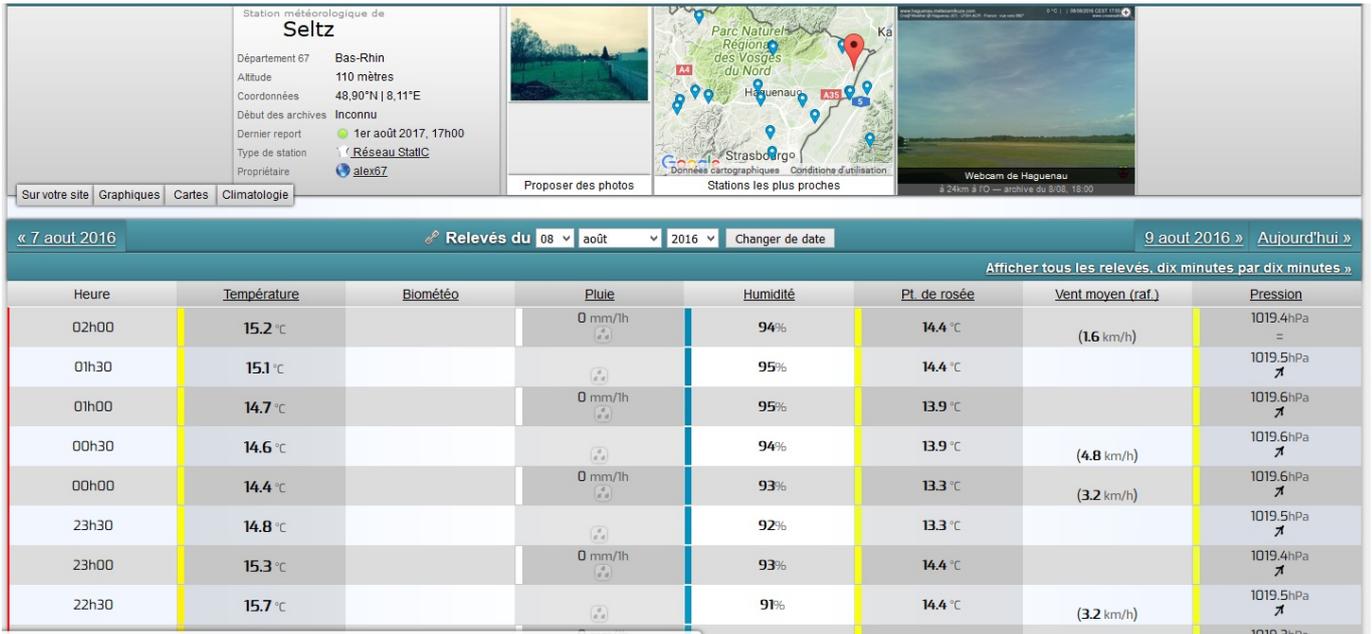


Annexe 4

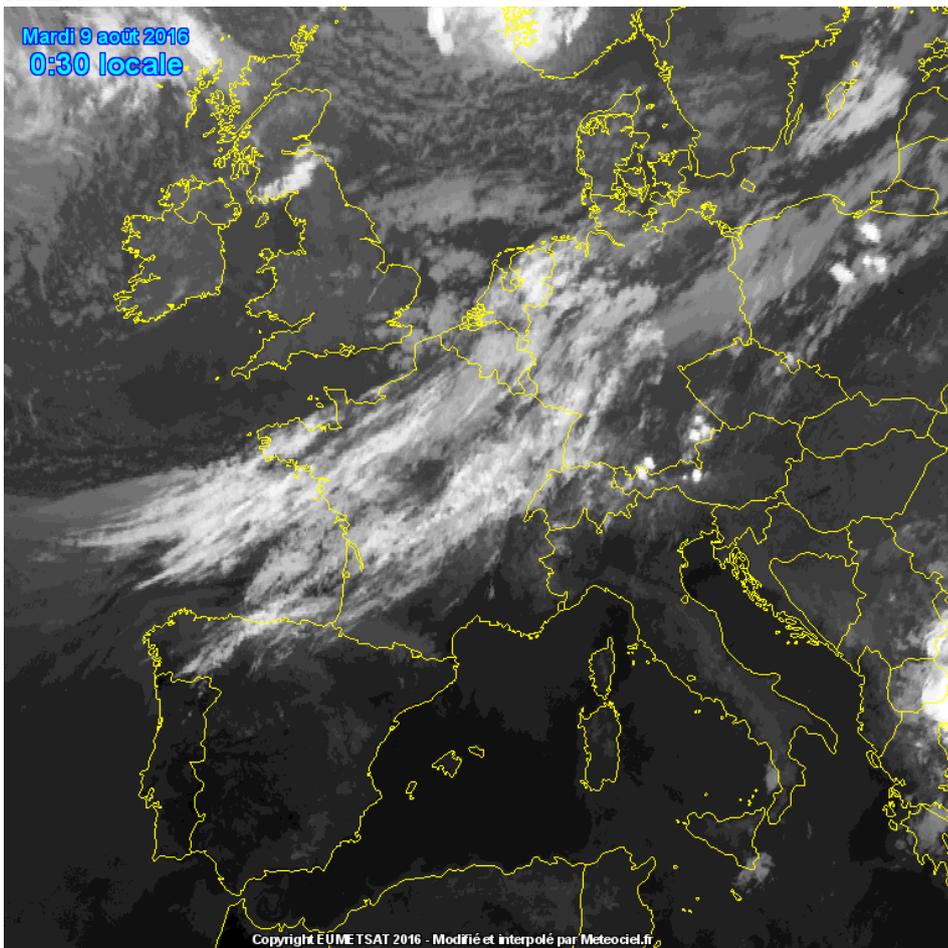


Données cartographiques : © IGN, CNES, Airbus Defence and Space, FEDER, Région Grand-Est, Préfecture de la région Grand-Est, Conseil départemental du Bas-Rhin

Annexe 5



Annexe 6



Annexe 7



Annexe 8

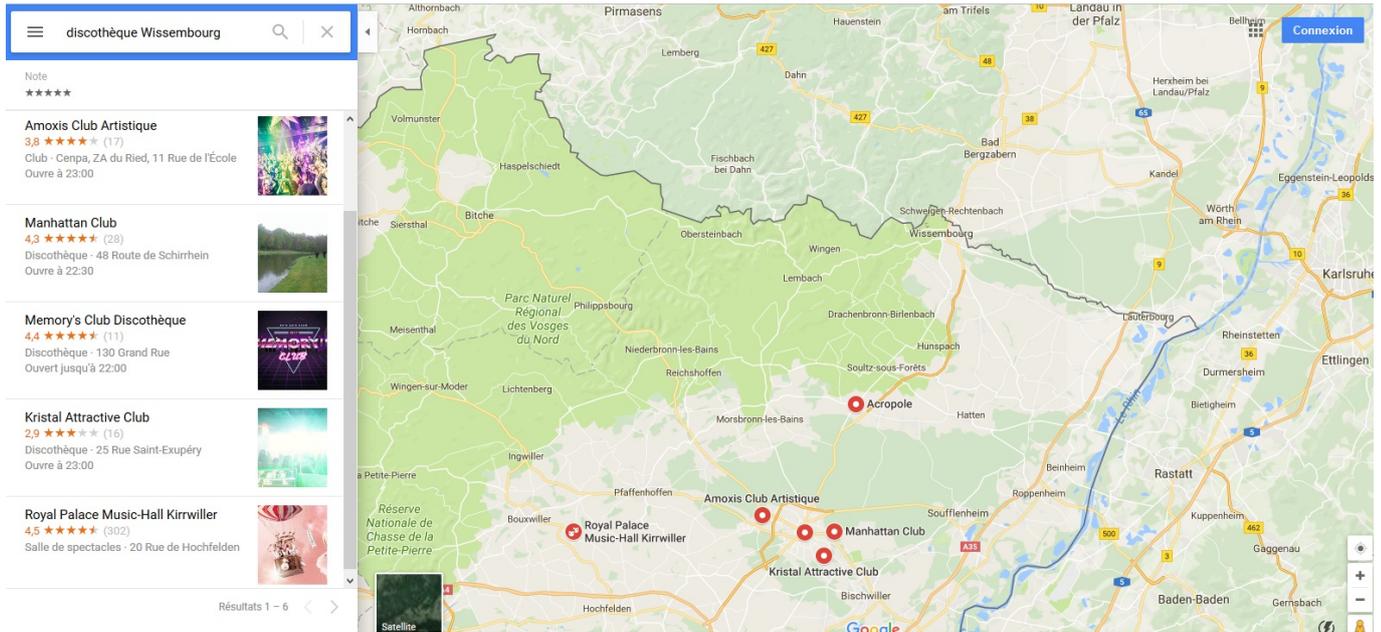
<p>22h45m43s</p>  <p>→Ground track →Star chart</p>	<p>TLE epoch: 16221.66390946</p> <p>Descending Orbit, Earth revolutions since launch: 1317.0</p> <p>Appears 22h40m24s 2.0mag az:289.9° WW horizon</p> <p>Culmination 22h45m43s -4.1mag az:205.6° SSW h:63.3°</p> <p>distance: 450.9km height above Earth: 405.9km elevation of Sun: -15° angular velocity: 0.97°/s</p> <p>at Meridian 22h45m56s -4.2mag az:180.0° S h:60.7°</p> <p>Disappears 22h46m50s -3.6mag az:138.2° SE h:35.9°</p> <p>TLE epoch: 16221.66390946</p>
<p>22h46m24.88s</p> 	<p>Close to Altair, Alp Aql (SAO 125122, HIP 97649 HD187642), Magnitude=0.8mag. Separation=0.793° Position Angle=29.3°, Position angle vertex=48.8°</p> <p>Angular diameter=51.1" size=109.0m x 73.0m x 27.5m</p> <p>Satellite at Azimuth=149.0° SSE Altitude= 46.9° Distance=541.5 km Magnitude=-4.0mag</p> <p>In a clock-face concept, the satellite will seem to move toward 7:22</p> <p>Angular Velocity=39.5"/s</p> <p>Centerline, closest point →Map: Longitude= 8°00'07"E Latitude=+49°06'04" (WGS84) Distance=8.45 km Azimuth= 26.9° NNE</p> <p>Path direction=116.9° ESE ground speed=7.624 km/s</p> <p>Sun altitude=-15° Elongation from Sun=147°</p> <p>TLE epoch: 16221.66390946</p>

Tuesday 9 August 2016

Time (24-hour clock)	Object (Link)	Event
<p>0h19m25s</p>  <p>→Ground track →Star chart</p>		<p>Descending Orbit, Earth revolutions since launch: 1317.9</p> <p>Appears 0h17m06s 0.5mag az:281.9° WNW horizon</p> <p>Disappears 0h19m25s -0.9mag az:262.0° W h:8.1°</p> <p>TLE epoch: 16221.66390946</p>

4 Items/Events: [Export to Outlook/Calendar](#) [Print](#)

Annexe 9



Annexe 10

