

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

PORT-MARLY (LE) (78) 27.06.1993

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN continue à publier l'ensemble de ses archives sur son site public www.geipan.fr. Dans ses publications, figurent des cas anciens classés à l'époque (A, B, C ou D) et qui font aujourd'hui l'objet d'un réexamen, dans le seul but d'être plus pertinent dans les conclusions. Grâce à de nouveaux moyens techniques (logiciels) et à l'expérience d'enquête acquise depuis toutes ces dernières années, ce réexamen aboutit quelquefois à de nouvelles remarques voire à un changement de classification.

Ce cas d'observation précédemment classé D et nommé MARLY LE ROI (78) 1993 fait partie d'un ensemble de cas réexaminés récemment.

Il concerne l'observation par huit personnes, lors d'une réunion de famille à l'extérieur, de très nombreux PAN formant une masse lumineuse. Un des témoins appelle immédiatement la police qui contacte la gendarmerie. Trois personnes témoigneront en gendarmerie rapidement.

Les Gendarmes enquêtent dès le lendemain de l'observation en se rendant sur les lieux, font les constatations d'usage et pris quatre photographies, jointes au procès-verbal ainsi qu'un plan de situation, un plan général des lieux et un croquis de l'état des lieux.

A noter qu'un des témoins a pu réaliser deux photographies, dont les négatifs ont été remis aux Gendarmes, mais qui ne figurent pas dans les dossiers du GEIPAN.

2- DESCRIPTION DU CAS

L'observation est décrite par les témoins dans le procès-verbal comme suit.

Témoin n°1, noté ci-après « T1 » :

« Je demeure à l'adresse précitée, dans un pavillon individuel. Dimanche soir 27 Juin 1993 nous avons des invités. Nous étions au total 8 personnes. Nous étions assis à l'arrière du pavillon, sur la terrasse.

Vers 21 heures 30 ma belle-sœur a attiré mon attention vers le ciel, où elle voyait, selon elle, des points lumineux.

Nous avons tous regardé en l'air. Le ciel était bien dégagé. A ce moment-là il ne faisait pas encore nuit totalement. Je n'ai vu aucune étoile dans le ciel. Je me trouvais assise, le dos au mur de la maison et j'ai vu des points lumineux légèrement sur ma gauche.

S.I. - Nous étions entrain de manger et avons allumé l'éclairage de part et d'autre de la terrasse.

Mon œil a mis quelques secondes pour apercevoir plusieurs dizaines de petits points lumineux, environ une centaine. Cette masse de points pouvait mesurer environ 5 m de longueur et une largeur de 2,50 m.

Cette masse de points lumineux blancs était très claire et bougeait légèrement et les points bougeaient entre eux. Elle ne représentait aucune figure géométrique précise.

Environ cinq minutes plus tard, mon mari, T2 a téléphoné au commissariat de Police XX(78).

Cette masse lumineuse était très impressionnante et très silencieuse.

Nous avons observé ce phénomène à l'aide de jumelles (8 X 32 de marque Prestinox). Lorsque j'ai pris les jumelles, ces points étaient très lumineux, d'une intensité très forte à l'intérieur, de couleur jaune, et plus blanc vers l'extérieur dont l'intensité diminuait progressivement.

*Mon beau-frère T3, demeurant *** à LE CHESNAY (78), a pris son appareil photo, à déclencheur électrique et a effectué plusieurs prises de vues. Ces photos ont été développées lundi le 28 juin 1993.*

Mon mari détient les photos et les négatifs à votre disposition.

S.I. - Cette masse lumineuse venait de la direction de la Seine et se dirigeait vers LOUVECIENNES (78). Ce phénomène a duré entre dix minutes et un quart d'heure. Nous avons fixé ces points et subitement ils ont disparu derrière les arbres à une vitesse extrêmement rapide. Je précise que ces points étaient très hauts, bien plus hauts que les avions qui survolent habituellement les habitations.

Ces points étaient plus grands et plus clairs que les étoiles, et plus près. Concernant la forme de la masse lumineuse, il n'y avait aucune symétrie et le contour bougeait en permanence, tout en restant groupé.

S.I. - Je n'ai ressenti aucune sensation lors de cette observation, ni chaleur, paralysie ou éblouissement, par contre j'ai été très impressionnée par ce phénomène.

S.I. - Depuis 20 heures les membres de la famille sont arrivés. Nous avons préparé le barbecue et avons commencé à manger. Nous avons consommé de l'eau et du jus de fruits.

S.I. - Je me suis couchée vers 01 heure et j'ai eu un sommeil normal.

S.I. - Mes trois chiens et celui d'un invité n'ont eu aucun comportement anormal.

S.I. - Il a fait très chaud l'après-midi du dimanche et la température était douce dans la soirée, car nous étions en tee-shirt et chemise.

Je ne vois rien d'autre à ajouter.

A XX, le trente juin mil neuf cent quatre vingt treize, à 10 h 45. Lecture faite par moi des renseignements d'état civil et de la déclaration ci dessus, j'y persiste et n'ai rien à y changer, à y ajouter ou à y retrancher ».

Témoin n°2, noté ci-après « T2 » :

« Je demeure dans un pavillon individuel à l'adresse précitée.

Dimanche le 27 Juin 1993 je me trouvais à mon domicile en compagnie de mon épouse. Vers vingt heures plusieurs membres de ma famille sont arrivés. Nous nous sommes installés sur la terrasse située à l'arrière du pavillon.

J'ai mis en route le barbecue afin de manger et j'ai allumé l'éclairage de la terrasse. Nous étions à huit personnes, attablés à l'extérieur.

A un certain moment, ma belle-sœur était assise à côté de moi. Elle a changé de place et s'est installée en face de moi, c'est-à-dire, le dos contre le mur de la maison. Elle a attiré mon attention vers le ciel me disant : c'est quoi ce truc-là dans le ciel. Je me suis mis à côté d'elle et j'ai regardé le ciel. J'ai aperçu un objet qui avançait et reculait, qui se déplaçait en même temps à gauche et à droite. Il s'agissait d'un point lumineux.

S.I. - Le ciel était très dégagé, il n'y avait aucun nuage, aucune étoile, aucun oiseau, ni bruit, ni vent. La lune n'était pas visible.

Je précise que j'ai observé ce fait dans un champ de vision se situant entre la toiture et le premier arbre, légèrement sur ma gauche mais très haut.

Environ vingt secondes plus tard j'ai vu une multitude de points lumineux, s'avancer et se rassembler autour du premier point. Certains de ces points se collaient les uns aux autres et avançaient en direction de LOUVECIENNES, venant à mon avis, de la direction de MONTESSON (78).

Pendant ce temps j'ai téléphoné au Commissariat de Police de XX (78).

S.I. - Mon téléphone, sans fil, se trouvait à côté de moi sur la terrasse.

Il était environ 21 heures 40. Dans ce laps de temps, mon beau-frère, T3 a pris des photographies. Son appareil étant à sa portée car il avait pris d'autres photos de la famille, peu de temps avant.

S.I. - A mon avis cette masse de points lumineux pouvait mesurer environ 5 m de long et 2 à 3 m de largeur.

S.I. - Mon beau-frère et mon épouse ont observé ces points à la jumelle, par contre je n'ai pris les jumelles qu'à la fin et je n'ai rien vu.

S.I. - J'ai tout observé à l'œil nu, et j'ai vu cette luminosité plus grosse que sur les photos.

S.I. - Pendant l'observation de ce phénomène, il ne faisait pas encore nuit noire, entre "chien et loup". Durant le temps d'observation, un avion a croisé ces points entre 21 h 35 et 21 h 40. Cet avion volait beaucoup plus bas et se dirigeait vers la Seine, venant de la direction de Louveciennes.

S.I. - Je pense que ces points lumineux "blancs opaques" étaient au nombre minimum d'une cinquantaine. Cet ensemble ne ressemblait à aucune forme géométrique précise. Cette observation a duré environ un quart d'heure.

S.I. - Les points restaient à la même intensité lumineuse, à part les points qui se rassemblaient étaient d'une clarté supérieure aux autres. Je n'ai remarqué aucune traînée ni aucun faisceau. Cette masse est partie à grande vitesse.

S.I. - Ces faits m'ont troublé car ce phénomène était quand même quantitatif et surtout ces points ne se promenaient pas par hasard et étaient "commandés" par quelque chose. Le point le plus en avant paraissait diriger la manœuvre du déplacement des autres points.

S.I. - Les chiens n'ont manifesté aucun comportement anormal.

Les photos ont été prises au flash et dès que les prises de vues ont été faites, il s'est manifesté une forte accélération de ce mouvement et cette masse a disparu derrière le second arbre.

S.I. - Je me suis couché vers 02 heures. Mon sommeil n'a pas été perturbé, à part quelques rêves d'extra-terrestres, sans plus. Mon comportement est resté normal.

S.I. - Ma montre au poignet fonctionne normalement, sans retard.

Je vous remets deux photographies et les deux négatifs. Je demande à ce que les négatifs me soient restitués.

A XX, le premier juillet mil neuf cent quatre vingt treize, à 10h45. Lecture faite par moi des renseignements d'état civil et de la déclaration ci-dessus, j'y persiste et n'ai rien à y changer, à y ajouter ou à y retrancher. »

Témoign n°3, noté ci-après « T3 » :

*Je suis le beau-frère de T2 qui demeure *** à LE PORT MARLY (78).*

Accompagné de mon épouse, nous nous sommes réunis à son domicile, dimanche le 27 juin 1993, vers 20 heures. Nous nous sommes retrouvés à huit personnes, de la famille.

Nous étions tous sur la terrasse, à l'arrière du pavillon. Vers 21 h 30, à la fin du dîner. A un certain moment, une belle-sœur a attiré notre attention vers le ciel. Je me trouvais devant le barbecue situé à l'angle gauche de la maison. J'ai levé les yeux au ciel et j'ai vu, d'abord, quelques points lumineux très puissants, d'une couleur jaune/orange comme du feu. Quelques secondes plus tard, j'en ai aperçu plusieurs dizaines, puis une centaine.

S.I. - Ce soir-là, il faisait doux, le temps était sec, je n'ai vu dans le ciel aucune étoile, ni nuage.

S.I. - Pendant que mon beau-frère, T2, a téléphoné à la police, j'ai observé ces points à la jumelle. A ce moment-là, j'ai bien vu une centaine de points. Cette masse lumineuse était très impressionnante et importante. Elle se trouvait à ma verticale, venant de la gauche (au-dessus du toit de la maison) et se déplaçait vers la droite, dans une trajectoire venant du côté de la Seine en se dirigeant vers Louveciennes, dans le sens nord-sud, environ.

J'ai pris mon appareil photo de marque CANON type 630 avec un objectif : 35 X 80, muni d'un déclencheur électrique à réglage automatique.

J'ai pris deux photos avec le flash. Ces points se déplaçaient à allure lente, toujours sur la même trajectoire. Par la suite, j'ai repris mes jumelles et j'ai vu cette masse se déplacer vers la droite. A mon avis cette trajectoire au fur et à mesure, a dévié sur la droite, certainement dû au vent.

S.I. - J'ai vu également un avion de taille moyenne qui avait une trajectoire d'ouest en est et un second avion, environ 7 mn plus tard, plus grand, pouvant être un avion de ligne du type 747, dans un trajet approximatif nord-ouest à sud-est, vers 21 h 45. Je précise que lors du passage du second avion, les points lumineux venaient de disparaître de ma vue derrière les arbres.

A ce moment-là, il ne faisait pas encore totalement nuit.

S.I. - Ces deux avions volaient à une altitude normale alors que la masse de points lumineux était beaucoup plus haut.

Lors des prises de vues photos, j'ai donné la pellicule à mon beau-frère afin qu'il les fasse développer. Il m'a informé qu'il vous a remis deux photos et deux négatifs, dont il a demandé la restitution après exploitation. Je ne vois pas d'objection.

S.I. - Nous sommes partis de PORT MARLY pour regagner notre domicile, vers minuit. Je me suis couché vers 01 heure. Cette nuit-là j'ai rêvé de ce que j'avais vu et j'en avais parlé à mon frère, dans mon sommeil. C'est la seule nuit où j'ai rêvé de ce phénomène lumineux.

A XX, le 11 Juillet 1993 à 16 heures 20.

Lecture faite par moi des renseignements d'état civil et de la déclaration ci-dessus, j'y persiste et n'ai rien à y changer, à y ajouter ou à y retrancher. »

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique** est résumée sur la carte ci-dessous.



Les **données météorologiques**, extraites des trois stations météo les plus proches (TRAPPES, VILLACOUBLAY et TOUSSUS LE NOBLE (78), situées respectivement à environ 13,7 km, 13,7 km et 14,3 km des témoins) sont les suivantes :

Indicatif 78621001
Nom TRAPPES
Altitude 167 mètres
Coordonnées lat : 48°46'27"N - lon : 2°00'35"E
Coordonnées lambert X : 5759 hm - Y : 24195 hm
Producteurs 1993 : METEO-FRANCE

[+ Afficher la liste des paramètres](#)

[- Masquer les données ...](#)

Date	FF	DD	N	VV
27 juin 1993 05:00	3	290	7	9000
27 juin 1993 18:00	3	350	2	15000
27 juin 1993 19:00	2	350	1	15000
27 juin 1993 20:00	2	360	0	15000
27 juin 1993 21:00	2	10	0	15000

Indicatif 78640001
Nom VILLACOUBLAY
Altitude 174 mètres
Coordonnées lat : 48°46'21"N - lon : 2°12'14"E
Coordonnées lambert X : 5902 hm - Y : 24193 hm
Producteurs 1993 : METEO-FRANCE

[+ Afficher la liste des paramètres](#)

[- Masquer les données ...](#)

Date	FF	DD	N	VV
27 juin 1993 05:00	3	310	7	8000
27 juin 1993 18:00	3	340	2	20000
27 juin 1993 19:00	3	350	1	20000
27 juin 1993 20:00	2	360	1	20000
27 juin 1993 21:00	3	10	1	20000

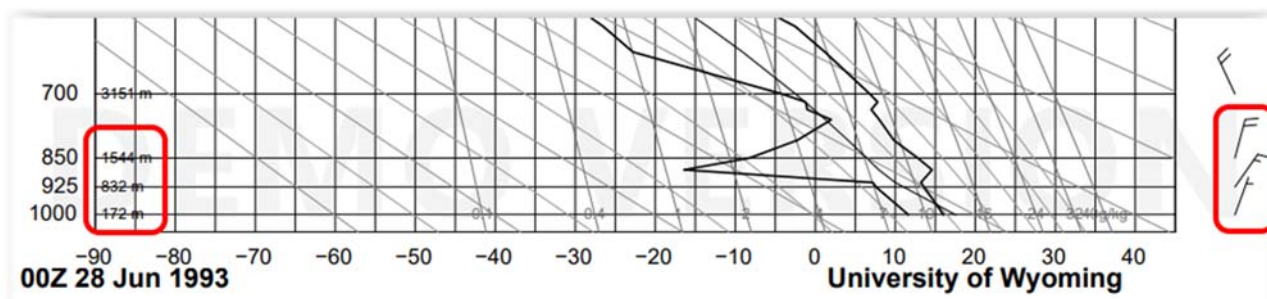
Indicatif 78620001
Nom TOUSSUS LE NOBLE
Altitude 154 mètres
Coordonnées lat : 48°45'02"N - lon : 2°06'48"E
Coordonnées lambert X : 5835 hm - Y : 24169 hm
Producteurs 1993 : METEO-FRANCE

+ [Afficher la liste des paramètres](#)
 - [Masquer les données ...](#)

Date	FF	DD	N	VV
27 juin 1993 05:00	3	280	8	4500
27 juin 1993 18:00	5	330		
27 juin 1993 19:00	3	340		
27 juin 1993 20:00	3	350		
27 juin 1993 21:00	3	10		

En résumé, le ciel était dégagé à peu couvert (0/8 à 1/8 octas), la visibilité horizontale excellente (15000 à 20000 mètres) et le vent soufflait faiblement du nord (2 à 3 m/s).

A ces données, nous pouvons rajouter celles des radiosondages concernant la force et la direction du vent en altitude fournies par le département des Sciences atmosphériques de l'Université du Wyoming (USA). Pour la station de Trappes à 0h UTC le 28.06.1993, soit un peu plus de 4h après l'observation, nous obtenons l'émagramme suivant :



En résumé, pour une altitude variant de 172 m à 1544 m, le vent soufflait faiblement du nord au nord-nord-est.

Nous pouvons enfin rajouter quelques mots concernant la **situation astronomique**.

Le soleil n'était pas encore tout à fait couché (+/- 3° sur l'horizon) à l'heure de l'observation.



Analyse

Les témoins sont globalement d'accord pour orienter le déplacement des PAN du nord-nord-est vers le sud-sud-ouest ; soit selon une direction tout à fait compatible avec celle du vent en altitude telle que définie dans la situation météorologique.

Nous pouvons donc émettre l'hypothèse qu'il s'agit probablement d'un groupe d'objets individuels non mus par eux-mêmes, comme par exemple un groupe de ballons portés par le vent en altitude et éclairés par le soleil.

Cette affirmation est confirmée par d'autres éléments, en particulier :

- L'impression de masse sans forme géométrique définie (« aucune symétrie » selon T1 et « aucune forme géométrique précise » selon T2) ; des ballons lâchés en nombre à peu près au même moment resteront groupés de manière informe, car tous soumis au même vent au même moment. T1 précise par ailleurs que « le contour bougeait en permanence », ce qui est compatible avec l'hypothèse, les ballons situés sur le pourtour de la masse étant ceux qui sont davantage exposés au vent.
- Le déplacement lent et rectiligne, sous l'effet du faible vent (« ...bougeait légèrement... » (T1) « allure lente, toujours sur la même trajectoire » (T3)), avec un effet de « masse », pouvant même être assimilé à un comportement intelligent, l'ensemble se déplaçant de concert, ce que T2 traduit en affirmant : « ces faits m'ont troublé car ce phénomène était quand même quantitatif et surtout ces points ne se promenaient pas par hasard et étaient "commandés" par quelque chose. Le point le plus en avant paraissait diriger la manœuvre du déplacement des autres points ».
- La durée de l'observation, estimée par T1 à « entre dix minutes et un quart d'heure » et par T2 à un quart d'heure ; des ballons se déplaçant lentement à haute altitude peuvent effectivement rester visibles aussi longtemps, pour peu que la visibilité soit bonne, la vue suffisamment dégagée et la durée de l'observation correctement estimée (nous savons que

les témoins ont naturellement tendance à surestimer cette durée ; cependant, si cela avait été le cas ici, les résultats de l'analyse ne seraient pas fondamentalement modifiés).

T1 note par ailleurs que « *les points bougeaient entre eux* » « *tout en restant groupés* ». Cet aspect pourrait traduire le fait que les ballons étaient liés entre eux par des ficelles, leur permettant de conserver une certaine homogénéité dans leur déplacement d'ensemble, tout en conservant une certaine liberté de mouvement individuelle au sein du groupe. Il pourrait ainsi s'agir d'un ou de plusieurs groupes de ballons, parmi l'ensemble, qui se seraient emmêlés les uns aux autres par les ficelles. Ces mouvements individuels peuvent aussi simplement être causés par des micro-courants venteux au sein du groupe de ballons, les faisant se balloter en tous sens, tout en étant portés dans le sens du vent général d'altitude.

Un autre élément intéressant est la mention par les témoins de la forte luminosité des PAN : « *ces points étaient très lumineux* » (T1), « *... points lumineux très puissants...* » (T3) ainsi que de leur couleur (blancs pour T1 et T2, « *d'une couleur jaune/orange comme du feu* » pour T3).

La couleur blanche pourrait ne traduire que la forte réflectivité des ballons, étant soit de couleur claire (pas nécessairement intrinsèquement blancs), soit en nylon aluminisé « Mylar »), soumis à la luminosité du soleil.

T2 précise même que « *les points restaient à la même intensité lumineuse, à part les points qui se rassemblaient étaient d'une clarté supérieure aux autres* », traduisant par là-même la régularité de la luminosité solaire et de la nature (matériau, couleur...) des ballons la renvoyant en direction des témoins.

Les trois témoins indiquent qu'au moment de l'observation, il ne faisait pas tout à fait nuit, ce qui est confirmé par la situation astronomique, avec un soleil à 3 degrés d'élévation. Un objet en l'air possédant un albédo élevé (de couleur claire ou constitué d'un matériau métallisé) reflétera fortement la luminosité solaire. La luminosité ambiante au sol peut être bien plus faible, le soleil rasant rencontrant des obstacles et projetant des ombres, ce qui contribue à rendre les ballons eux bien éclairés encore plus lumineux pour les témoins.

Enfin, T1 et T2 notent que la disparition des PAN semble s'être fait de manière rapide : « *nous avons fixé ces points et subitement ils ont disparu derrière les arbres à une vitesse extrêmement rapide* » (T1), « *cette masse est partie à grande vitesse* » et « *il s'est manifesté une forte accélération de ce mouvement et cette masse a disparu derrière le second arbre* » (T2).

La disparition finale est clairement décrite comme étant causée par le masque des arbres. Par contre cela a pu être précédé ou accompagné d'une diminution d'intensité lumineuse (le voile atmosphérique augmente quand l'élévation diminue) qui est alors logiquement interprétée par les témoins comme une fuite en distance rapide des PAN.

A noter enfin que T2 semble avoir été fortement impressionné par son observation au point d'y voir une manifestation d'intelligence (voir page précédente) et de faire « *quelques rêves d'extra-terrestres, sans plus* ».

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	PORT-MARLY (LE) (78)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	REPAS DE FAMILLE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.88/2.11
B3	Description du lieu d'observation	TERRASSE DERRIERE LA MAISON
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	27.06.1993
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 21:30:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	00:10:00-00:15:00
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 7
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	FAMILLE
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LES PANS ONT DISPARUS DERRIERE DES ARBRES
B12	Phénomène observé directement ?	/
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	OUI – JUMELLES 8X32 PRESTINOX
B14	Conditions météorologiques	CIEL DEGAGE A TRES PEU COUVERT (0/8 A 1/8 OCTAS), VISIBILITE HORIZONTALE EXCELLENTE (15000 A 20000 M), VENT FAIBLE (2 A 3 M/S) DE SECTEUR NORD – DONNEES EN ALTITUDE (172 M A 1544 M) : VENT FAIBLE DE SECTEUR NORD A NORD- NORD-EST
B15	Conditions astronomiques	SOLEIL A ENVIRON 3° SUR L'HORIZON
B16	Equipements allumés ou actifs	ECLAIRAGE DE PART ET D'AUTRE DE LA TERRASSE
B17	Sources de bruits externes connues	NON
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	ENVIRON UNE CENTAINE
C2	Forme	PONCTUELLE
C3	Couleur	BLANCHE

C4	Luminosité	TRES FORTE
C5	Trainée ou halo ?	/
C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	ENVIRON 30°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	ENVIRON 210°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	/
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NON
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NON
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NON
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NON
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON

TEMOIN N°2

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	PORT-MARLY (LE) (78)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	REPAS DE FAMILLE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.88/2.11
B3	Description du lieu d'observation	TERRASSE DERRIERE LA MAISON
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	27.06.1993
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 21:40:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin	00 :15 :00

	(HH :MM :SS)	
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 7
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	FAMILLE
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LES PAN ONT DISPARUS DERRIERE DES ARBRES
B12	Phénomène observé directement ?	/
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	OUI – JUMELLES 8X32 PRESTINOX
B14	Conditions météorologiques	CIEL DEGAGE A TRES PEU COUVERT (0/8 A 1/8 OCTAS), VISIBILITE HORIZONTALE EXCELLENTE (15000 A 20000 M), VENT FAIBLE (2 A 3 M/S) DE SECTEUR NORD – DONNEES EN ALTITUDE (172 M A 1544 M) : VENT FAIBLE DE SECTEUR NORD A NORD-NORD-EST
B15	Conditions astronomiques	SOLEIL A ENVIRON 3° SUR L'HORIZON
B16	Equipements allumés ou actifs	ECLAIRAGE DE PART ET D'AUTRE DE LA TERRASSE
B17	Sources de bruits externes connues	NON
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« AU MINIMUM UNE CINQUANTAINE »
C2	Forme	PONCTUELLE
C3	Couleur	BLANCHE « OPAQUE »
C4	Luminosité	/
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	ENVIRON 30°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	ENVIRON 210°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	/
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NON

E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NON
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NON
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NON
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON

TEMOIN N°3

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	PORT-MARLY (LE) (78)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	REPAS DE FAMILLE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.88/2.11
B3	Description du lieu d'observation	TERRASSE DERRIERE LA MAISON
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	27.06.1993
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 21:30:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	00 :15 :00
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 7
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	FAMILLE
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LES PAN ONT DISPARUS DERRIERE DES ARBRES
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	OUI – APPAREIL PHOTO CANON TYPE 630 AVEC UN OBJECTIF 35X80 MUNI D'UN DECLENCHEUR ELECTRIQUE A REGLAGE AUTOMATIQUE ET JUMELLES 8X32 PRESTINOX
B14	Conditions météorologiques	CIEL DEGAGE A TRES PEU COUVERT (0/8 A 1/8 OCTAS), VISIBILITE HORIZONTALE EXCELLENTE (15000 A 20000 M), VENT FAIBLE (2 A 3 M/S) DE SECTEUR NORD – DONNEES EN ALTITUDE (172 M A 1544 M) : VENT

		FAIBLE DE SECTEUR NORD A NORD-NORD-EST
B15	Conditions astronomiques	SOLEIL A ENVIRON 3° SUR L'HORIZON
B16	Equipements allumés ou actifs	ECLAIRAGE DE PART ET D'AUTRE DE LA TERRASSE
B17	Sources de bruits externes connues	NON
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	UNE CENTAINE
C2	Forme	PONCTUELLE
C3	Couleur	« JAUNE/ORANGE COMME DU FEU »
C4	Luminosité	TRES PUISSANTE
C5	Trainée ou halo ?	/
C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	ENVIRON 30°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	ENVIRON 210°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	RECTILIGNE PUIS, SELON LE TEMOIN, « A DEVIE SUR LA DROITE, CERTAINEMENT DU AU VENT »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	NON
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	NON
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	NON
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NON
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse envisagée est celle de la confusion avec un groupe de ballons fortement réfléchissants se déplaçant en altitude dans le sens du vent dominant.

4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE			EVALUATION*
Groupe de ballons fortement réfléchissants portés par le vent d'altitude			65 %
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- Couleur et luminosité	- Compatible car fortement éclairés par le soleil	-	1.00
- Déplacement	- Dans le sens du vent en altitude	-	1.00
- Durée d'observation	- Compatible pour un déplacement lent porté par le vent faible	- Petite incertitude sur la durée réelle d'observation, mais non déterminant	1.00
- Apparence et comportement global et des individus	- Compatible avec un déplacement global de l'ensemble dans le vent et avec les mouvements d'individus observés à la périphérie du groupe (T1) - Une diminution d'intensité lumineuse des PAN (voile atmosphérique) peut être logiquement interprétée par les témoins comme une fuite en distance rapide (accélération) des PAN. - Un des 3 témoins ne note pas l'accélération finale	- Accélération des PAN lors de la disparition derrière les arbres	0.7
- Vraisemblance en lieu et date	- Le moment, dimanche en période ensoleillée à la veille des vacances estivales, est propice au positionnement de l'évènement - Le fait de ne pas avoir retrouvé la trace de ce lâcher 25 ans après ne peut être déterminant dans un sens comme dans un autre.	- Évènement festif de grande ampleur (100 ballons) peu coutumier à l'époque et dont on n'a pas retrouvé de traces.	0

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur : certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

4.2. SYNTHESE DE LA CONSISTANCE

La consistance est correcte, avec trois témoignages relativement précis et une enquête sur place des Gendarmes faite peu de temps après l'observation.

Nous pourrions cependant regretter l'absence des autres témoignages (cinq manquants sur les huit témoins) et l'absence des photographies réalisées par un des témoins.

Des données et mesures angulaires (hauteurs sur l'horizon, dimensions apparentes de la masse des PAN...) auraient également été utiles.

5- CONCLUSION

Tous les éléments des témoignages sont compatibles avec l'hypothèse d'une confusion avec un groupe de ballons portés par le vent général en altitude.

Cette conclusion s'appuie sur les points suivants :

- Déplacement lent et rectiligne dans le sens du faible vent dominant mesuré en altitude
- Durée de l'observation assez longue compatible avec le lent déplacement du groupe de ballons
- Couleur et luminosité compatible avec celle de ballons de couleur claire ou constitués d'un matériau fortement réfléchissant (Mylar) exposés à la forte luminosité solaire encore présente en altitude
- Impression de masse informe et comportement global de cette masse soumis au vent général (tous les ballons se déplacent en même temps et à la même vitesse dans la même direction), tandis que des éléments individuels sur son pourtour sont davantage exposés et bougent davantage
- La description d'accélération ou forte vitesse des PAN au moment de la disparition pourrait paraître plus étrange. On sait par l'expérience GEIPAN qu'une diminution d'intensité lumineuse des PAN (évolution du voile atmosphérique) est logiquement interprétée par les témoins comme une fuite en distance rapide des PAN. Par ailleurs un des 3 témoins ne note rien à ce sujet.

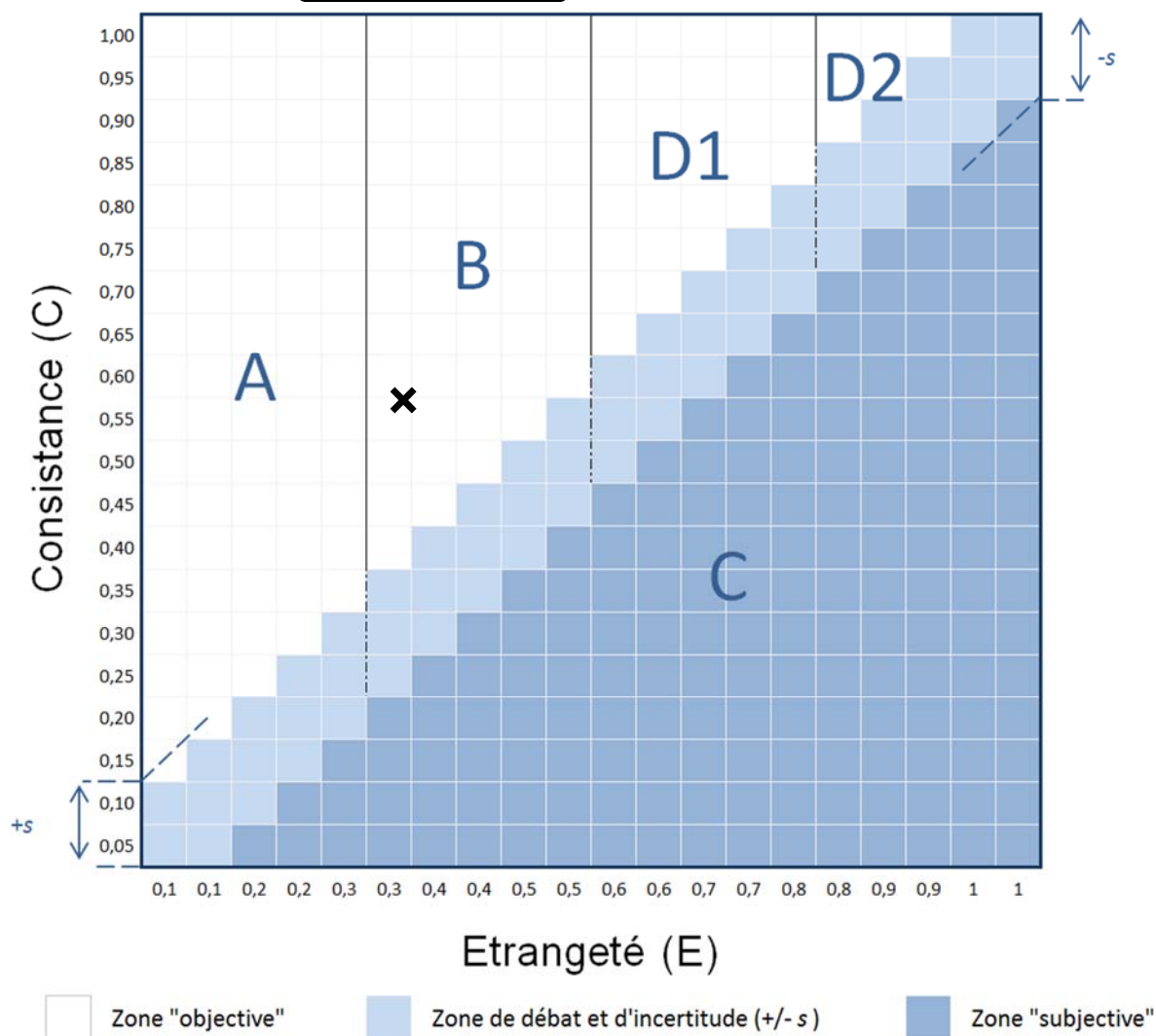
Le lâcher de ballons est d'une grande ampleur et devait correspondre à un évènement festif conséquent car cela n'était pas coutumier à cette époque. Le moment, dimanche en période ensoleillée à la veille des vacances estivales, est par contre propice au positionnement de l'évènement. Le fait de ne pas avoir retrouvé la trace de ce lâcher 25 ans après ne peut être déterminant dans un sens comme dans un autre.

À l'époque le GEIPAN ne disposait pas d'expérience d'observation de lâcher de ballons ludiques. Elle est consolidée aujourd'hui par l'accumulation d'un très grand nombre d'observations de lâchers de lanternes thaïlandaises. En particulier, le comportement collectif d'un groupe de ballons soumis au vent est parfaitement bien caractérisé et n'a pas lieu d'être différent si le ballon est en Mylar plutôt qu'une lanterne.

La consistance est correcte, avec trois témoignages relativement précis et une enquête sur place des Gendarmes faite peu de temps après l'observation. Nous pourrions cependant regretter l'absence des autres témoignages (cinq manquants sur les huit témoins) et l'absence des photographies réalisées par un des témoins.

En conséquence le GEIPAN classe le cas en B : observation probable d'un lâcher de ballons ludiques (mylar).

5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE ⁽¹⁾ (IxF)**0.55=0.7x0.8**ETRANGETE ⁽²⁾ (E)**0.35**

⁽¹⁾ CONSISTANCE (C) : ENTRE 0 ET 1. QUANTITE D'INFORMATIONS (I) FIABLES (F) RECUEILLIES SUR UN TEMOIGNAGE ($C = IxF$)

⁽²⁾ ETRANGETE (E) : ENTRE 0 ET 1. DISTANCE EN TERMES D'INFORMATIONS A L'ENSEMBLE DES PHENOMENES CONNUS