

Toulouse, le 20/11/2015
DCT/DA/Geipan

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

VIELS-MAISONS (02) 19.07.2015

CAS D'OBSERVATION

1 - CONTEXTE

Le 22.07.2015, le GEIPAN reçoit par mail du témoin le questionnaire d'observation « témoignage standard » complété concernant l'observation sur la commune de VIELS-MAISONS (02), le dimanche 19.07.2015,

Le lendemain, le témoin nous envoie un lien vers un article de presse pour nous signaler la similitude des PANs observés avec ceux relatés et photographiés dans l'article.

2 - DESCRIPTION DU CAS

Voici la courte présentation de ce cas, narrée par ce témoin et extraite du récit libre de l'observation :

"Bonjour,

Aux environs de minuit dimanche soir j'ai aperçu ainsi que mon épouse une ligne de lumière orangée à environ la hauteur d'un avion de ligne.

Elle était à une distance égale (ces lumières étaient au nombre de 5 ou 6 plus une assez éloignée derrière). La vitesse était modérée, sans aucun son, j'estimerai la distance à 10000 pieds (je suis ancien commando pour mon service militaire et j'ai appris à observer pour rapporter le plus précisément possible).

J'ai pensé à des drones, mais il était trop haut, j'ai pris mes jumelles mais je n'ai vu que ces lumières scintillantes et orange.

Sur le moment j'ai cru à un vol en formation d'hélicoptères de combat vol en v pour partir en mission mais il était en ligne à distance parfaitement égale.

Ce qui m'a semblé étrange c'est [la vitesse] à laquelle le dernier est venu rejoindre les autres lumières aucun humain ne pourrait supporter une telle accélération. Le vol [était] parfaitement rectiligne d'ouest en est, puis tout a disparu et pourtant il n'y avait pas de nuages lors de mon observation."

Dans la suite du questionnaire, le témoin précise la durée d'observation qui était de 1 minute et 40 secondes.

3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE

3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE

Les témoins fermaient les portes de leur habitation, orientée au nord-nord-ouest et les PAN se déplaçaient de l'ouest vers l'est.

3.2. SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle située sur la commune de Baye (51) à environ 28 kms à vol d'oiseau à l'est de la position des témoins.

Les données de cette station pour ce jour à minuit peuvent être résumées ainsi:

- Le vent : nul.
- Absence de précipitations.

Pas de données pour cette station en ce qui concerne la couverture nuageuse.

La station de l'aéroport de Roissy Charles de Gaulle, à environ 63 kms à l'ouest de la position des témoins précise que le ciel était couvert et que le vent soufflait très faiblement d'ouest à 5.6 km/h.

En résumé, les données météorologiques recueillies font état d'un temps couvert, avec un vent nul à très faible de secteur ouest.

3.3. SITUATION ASTRONOMIQUE

Sans objet, le ciel étant couvert au moment de l'observation.

3.4. SITUATION AERONAUTIQUE

Les témoins se trouvent assez éloigné de toute infrastructure aéronautique, le plus proche aéroport étant celui de Roissy Charles de Gaulle, à environ 63 kms à l'ouest de la position des témoins.

3.5. ANALYSE

Rares sont les observations s'étant déroulées par temps couvert. Cette constatation élimine d'emblée toute confusion spatiale ou astronomique.

S'il s'agit d'un objet de manufacture humaine, celui-ci peut être un objet passif poussé par le vent. En effet, la direction du vent concorde avec celle prise par le PAN (d'ouest en est).

Par ailleurs, d'autres éléments de la première partie de l'observation pourraient faire penser à une confusion avec des [lanternes célestes](#) dites "*thaïlandaises*":

- **couleur** orangée,
- **vitesse** "modérée", conforme à celle du vent, très faible
- **date**: le 19.07.2015 étant un dimanche, jour festif propice aux lâchers de tels objets,
- **absence de bruit**,
- **durée d'observation courte**, (1'40") compatible avec la durée de vie de ces lanternes,
- **disparition par extinction**.

Cependant, une partie du témoignage *semble* ne pas cadrer avec cette hypothèse. Il s'agit de la mention d'une **accélération "fulgurante"** du dernier PAN rejoignant les autres.

Ce point peut aisément s'expliquer par un phénomène d'illusion d'optique causé par l'extinction finale des lanternes, arrivées en fin de vie. Cette extinction donne la fausse impression d'une accélération fulgurante et d'une disparition quasi-instantanée. Il est aussi possible d'envisager que la dernière lanterne se soit trouvée plus en altitude et ait atteint le plafond nuageux avant les autres ou avant leur extinction.

En conclusion, l'explication par une observation de lanternes célestes semble la plus appropriée.

3.6. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N° 1

| # | QUESTION | REPONSE (APRES ENQUETE) |
|---|---|-------------------------|
| A1 | Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75)) | VIELS-MAISON (02) |
| A2 | (opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement | / |
| A3 | (opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion | / |
| <i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i> | | |
| B1 | Occupation du témoin avant l'observation | "FERMAIT LES PORTES" |
| B2 | Adresse précise du lieu d'observation | 48,9025 ; 3,3849 |

| | | |
|---|--|---|
| B3 | Description du lieu d'observation | AU DOMICILE DU TEMOIN |
| B4 | Date d'observation (JJ/MM/AAAA) | 19/07/2015 |
| B5 | Heure du début de l'observation (HH:MM:SS) | 00:00:00 |
| B6 | Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS) | 1 MINUTE ET 40 SECONDES |
| B7 | D'autres témoins ? Si oui, combien ? | OUI |
| B8 | (opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ? | EPOUSE |
| B9 | Observation continue ou discontinue ? | CONTINUE |
| B10 | Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ? | / |
| B11 | Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ? | "TOUT A DISPARU" |
| B12 | Phénomène observé directement ? | OUI |
| B13 | PAN observé avec un instrument ? (lequel ?) | OUI - JUMELLES |
| B14 | Conditions météorologiques | CIEL COUVERT, VENT NUL A TRES FAIBLE DE SECTUR OUEST |
| B15 | Conditions astronomiques | SANS OBJET |
| B16 | Equipements allumés ou actifs | / |
| B17 | Sources de bruits externes connues | / |
| <i>Description du phénomène perçu</i> | | |
| C1 | Nombre de phénomènes observés ? | 6 OU 7 |
| C2 | Forme | / |
| C3 | Couleur | ORANGEE |
| C4 | Luminosité | / |
| C5 | Trainée ou halo ? | NON |
| C6 | Taille apparente (maximale) | 3/4 MM |
| C7 | Bruit provenant du phénomène ? | NON |
| C8 | Distance estimée (si possible) | « 10 MILLE PIEDS » |
| C9 | Azimut d'apparition du PAN (°) | 270 |
| C10 | Hauteur d'apparition du PAN (°) | / |
| C11 | Azimut de disparition du PAN (°) | 90 |
| C12 | Hauteur de disparition du PAN (°) | / |
| C13 | Trajectoire du phénomène | "PARFAITEMENT RECTILIGNE" |
| C14 | Portion du ciel parcourue par le PAN | / |
| C15 | Effet(s) sur l'environnement | / |
| <i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i> | | |
| E1 | Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ? | NON |
| E2 | Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ? | RAS |
| E3 | Qu'a fait le témoin après l'observation ? | / |
| E4 | Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ? | / |
| E5 | Intérêt porté aux PAN avant l'observation ? | / |
| E6 | Origine de l'intérêt pour les PAN ? | / |

| | | |
|----|---|----------------|
| E7 | L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ? | NON |
| E8 | Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ? | "POURQUOI PAS" |

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse envisagée est celle d'une confusion avec un groupe de lanternes célestes dites "Thaïlandaises".

4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

| HYPOTHESE | ARGUMENT(S) POUR | ARGUMENT(S) CONTRE | IMPORTANCE* |
|------------------------------------|---|--------------------|-------------|
| Lanternes Thaïlandaises | Couleur orangée Comportement identique à celui d'objets soumis à un vent nul ou faible : vitesse modérée Durée d'observation courte Date : un dimanche soir Illusion d'accélération et de disparition causée par l'extinction des lanternes ou l'entrée dans la couche nuageuse Absence de bruit | | Très forte |

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

Compte tenu des éléments objectifs définis dans les chapitres précédents, à savoir :

- Couleur orangée identique à celle de lanternes.
- Comportement identique à celui d'objets soumis à un vent nul ou faible (Vitesse modérée).
- Durée d'observation courte (environ 1 minute) compatible avec la durée de vie des lanternes.
- Date : un dimanche soir, compatible avec celle propices à l'organisation de lancers de lanternes à l'occasion de célébrations.
- Nombre compatible avec celui de lanternes lancées en quantité.
- Illusion d'accélération et de disparition causée par l'extinction des lanternes ou l'entrée dans la couche nuageuse.
- Absence de bruit.

Le GEIPAN classe ce cas en « **B** » comme observation très probable de lanternes Thaïlandaises.

5.1. CLASSIFICATION

Ce témoignage est d'une faible consistance : peu précis et sans photographies, venant de plus d'un témoin unique.

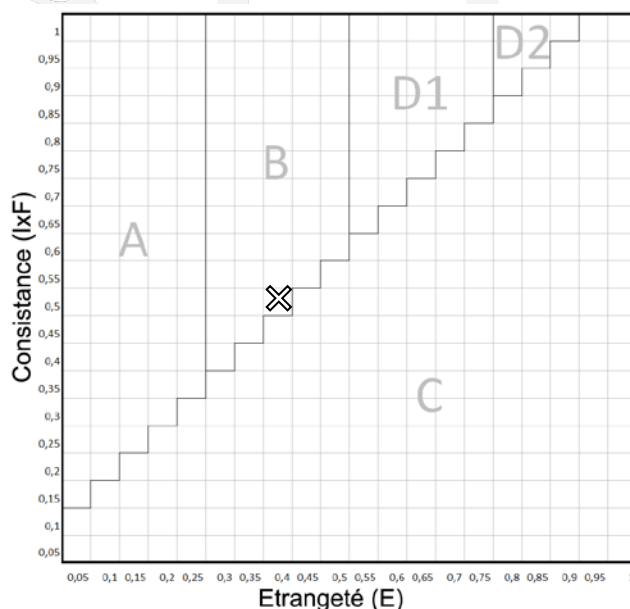
L'observation est très peu étrange car le PAN est très facilement caractérisable, aussi bien dans son apparence que dans son comportement.

CONSISTANCE⁽¹⁾ (Ix F)

0.5

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.4



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = Ix F$).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.