

Direction Adjointe de la direction des systèmes orbitaux  
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes  
Aérospatiaux Non identifiés

Toulouse, le 24/08/2017  
DSO/DA//GP

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

**METZ (57) 17.07.2015 T1**

**CAS D'OBSERVATION**

### 1 – CONTEXTE

Le GEIPAN a été contacté par mail le 20.07.2015 par le témoin à propos de l'observation d'un PAN à METZ (57) le 17.07.2015.

Le questionnaire d'observation « *témoignage standard* » complété est joint à ce mail ainsi que trois photographies du phénomène.

### 2- DESCRIPTION DU CAS

Voici la description du cas, extraite du récit libre de l'observation :

*« Il était environ 22h30 lorsque ma famille et moi-même observions un nuage rempli d'éclairs horizontaux, quand tout à coup nous avons vu un objet orange approcher de ce nuage et se positionner comme si il voulait capturer ces éclairs. Il est parti au bout de 10 minutes à peu près puis est revenu encore une dizaine de minutes car deux avions de chasse à ce moment sont arrivés. Ils ont disparu à ce moment. Nous avons pris des photos avec les portables, mais celles-ci sont floues. »*

### 3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

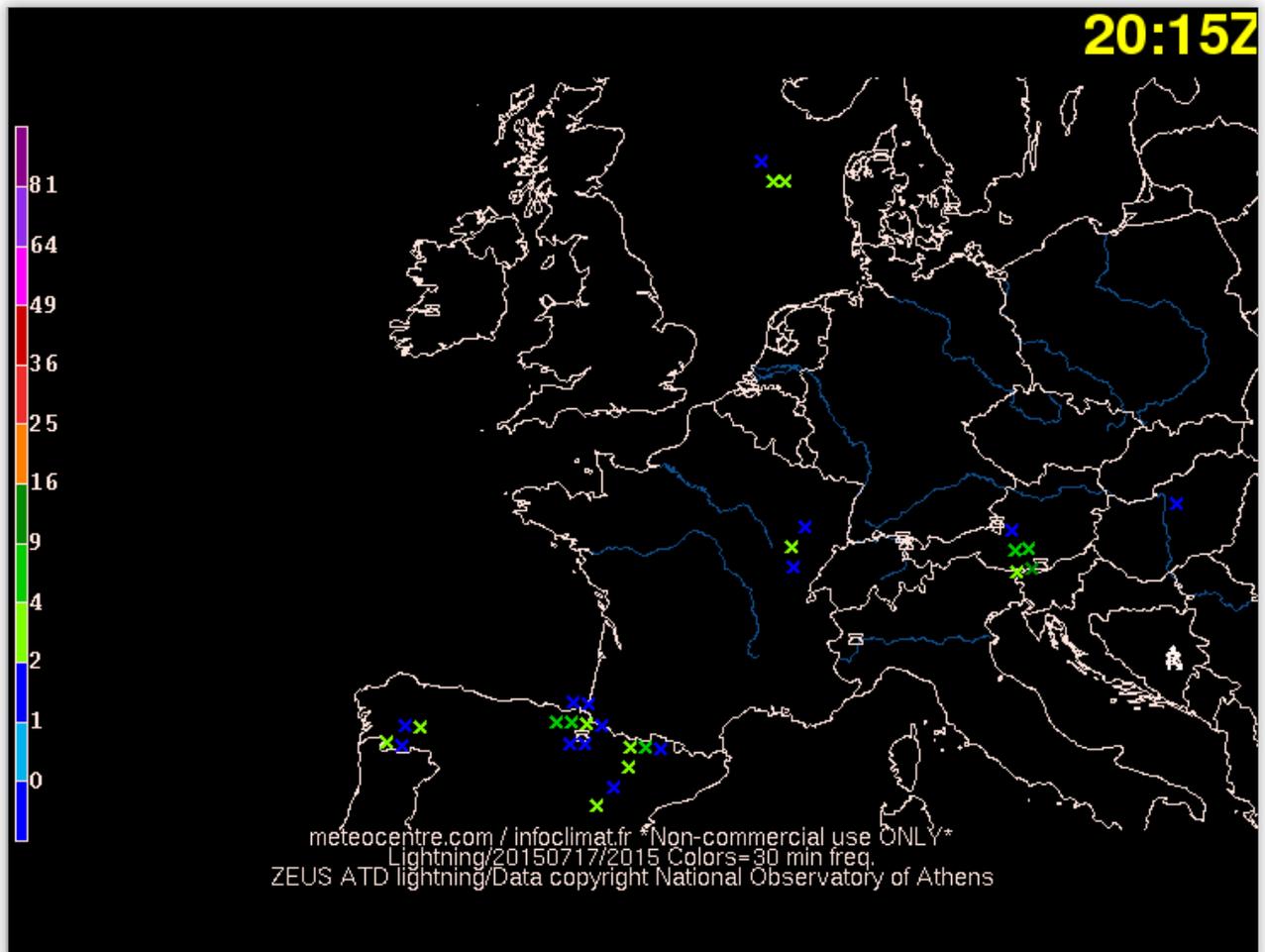
La situation géographique est résumée sur la carte ci-dessous.



Les données météorologiques du 17.07.2015 entre 22h et 23h, issues des données METAR pour l'aéroport de Metz-Nancy-Lorraine, font état d'un ciel dégagé, d'une bonne visibilité (environ 10km), d'un vent faible (compris entre 13 et 15km/h) orienté ouest.

10:00 PM	28 ° C	-	15 ° C	34%	1014 hPa	15 km	Ouest	14.8 km/h /	-	-	Ciel dégagé
10:00 PM	28.0 ° C	28.0 ° C	15.0 ° C	45%	1015 hPa	10.0 km	Ouest	14.8 km/h / 4.1 m/s	-	N/A	Inconnu
10:30 PM	26.0 ° C	-	15.0 ° C	51%	1015 hPa	10.0 km	Ouest	13.0 km/h / 3.6 m/s	-	N/A	Inconnu
11:00 PM	26 ° C	-	15 ° C	41%	1015 hPa	35 km	Ouest	13.0 km/h /	-	-	Ciel dégagé
11:00 PM	26.0 ° C	-	15.0 ° C	51%	1016 hPa	-	Ouest	13.0 km/h / 3.6 m/s	-	N/A	Ciel dégagé

A noter par ailleurs la présence au sud de la position des témoins d'une ou de plusieurs cellule(s) orageuse(s) délivrant quelques impacts de foudre relevés à 20:15UTC, soit ¼ avant l'observation :



## Analyse

Il manque pour l'analyse des données essentielles telles que le sens de déplacement des PANs et les hauteurs azimutales de début et de fin d'observation. Les indications figurant dans le questionnaire sont trop vagues pour pouvoir être exploitées (« *au-dessus d'arbres* », « *plus haut que le clocher de l'église...* »).

Nous ne pouvons donc pas évaluer l'hypothèse d'objets passifs portés par le vent.

Nous notons cependant que plusieurs indices laissent à penser à une simple confusion avec des lanternes thaïlandaises :

- Couleur décrite comme orange
- Forme sphérique

- Jour de la semaine (un vendredi) propice aux lâchers de telles lanternes
- Date également propice (mois d'été, le week-end suivant le 14 juillet)
- Par ailleurs le témoin relie tous les phénomènes entre eux, connus et inconnus, à savoir la présence d'un orage (« *l'objet s'approche du nuage et se positionne comme s'il voulait capturer les éclairs* »), de deux avions de chasse (« *il est revenu encore une dizaine de minutes car deux avions de chasse à ce moment sont arrivés* »); alors que rien d'objectif ne permet de le faire. La concomitance spatiale et temporelle de ces événements n'est très probablement que fortuite
- De même, le témoin pense avoir affaire à un objet unique (« *il est revenu* »...), alors qu'il peut très bien s'agir de deux lanternes différentes, lancées à un intervalle de temps plus ou moins espacé
- Enfin, la durée d'observation dans les deux cas est à peu près la même (« *parti au bout de 10 minutes à peu près* » et « *revenu encore une dizaine de minutes* ») et correspond à la durée de vie maximale estimative moyenne pour une lanterne thaïlandaise.

En ce qui concerne les trois photographies prises par le témoin, elles ont été faites dans de mauvaises conditions avec un appareil inadapté. La lumière capturée est très faible et ne permet pas de restituer correctement, même après amélioration des images, à la fois le PAN et l'environnement.

### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	METZ (57)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	REPAS FAMILIAL
B2	Adresse précise du lieu d'observation	49.0973/6.2393
B3	Description du lieu d'observation	TERRASSE AU 3 <sup>É</sup> ETAGE D'UN IMMEUBLE
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	17/07/2015
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	ENVIRON 22:30:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	ENVIRON 45 MNS
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 3
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	MARI, FILS, FILLE

B9	Observation continue ou discontinue ?	DISCONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	LE PAN EST PARTI PUIS EST REVENU
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« ILS ONT DISPARU »
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	JUMELLES ET SMARTPHONE SAMSUNG GALAXY GRAND PRIME
B14	Conditions météorologiques	CIEL DEGAGE, VENT FAIBLE D'OUEST, BONNE VISIBILITE ET ORAGE AU SUD AVEC IMPACTS DE FOUDRE
B15	Conditions astronomiques	/
B16	Equipements allumés ou actifs	TV A L'INTERIEUR
B17	Sources de bruits externes connues	AVIONS DE CHASSE
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	RONDE
C3	Couleur	ORANGE
C4	Luminosité	« TRES VIF »
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	« TAILLE D'UNE ORANGE »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	5KM A VOL D'OISEAU
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« 75° EN DIRECTION DE L'AEROPORT NANCY METZ »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	/
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	LIGNE DROITE PUIS IMMOBILE
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	40°
C15	Effet(s) sur l'environnement	NON
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	OUI

E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	OUI
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NON
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	OUI

## 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse envisagée est celle de la confusion avec deux lanternes thaïlandaises. Faute d'éléments testimoniaux suffisant, son estimation ne peut être faite.

### 4.2. SYNTHESE DE LA CONSISTANCE

La consistance est ici très faible avec des éléments primordiaux manquant au témoignage (estimations d'azimuts et de sens de déplacement des PANs), une association d'évènements connus (présence dans la même zone et au même moment d'un orage et de deux avions de chasse) et inconnus (les PANs) faite par le témoin et trois photographies totalement inexploitables.

## 5- CONCLUSION

L'étrangeté de ce cas est surtout créée par la simultanéité de l'observation des PANs avec deux phénomènes connus (orage et avions de chasse) que témoin associe inconsciemment, alors que rien n'indique qu'il existe un lien entre les trois phénomènes à part une concomitance temporelle et spatiale...

Le témoignage est faiblement consistant, peu de données étant relevées et exploitables.

Les conditions d'observation sont par ailleurs mauvaises, de nuit.

Bien que certains indices fassent penser à une confusion avec deux lanternes thaïlandaises, ce cas est à classer en « C » comme observation d'un phénomène pour lequel l'absence de données concrètes et exploitables ne permet pas de conclure.

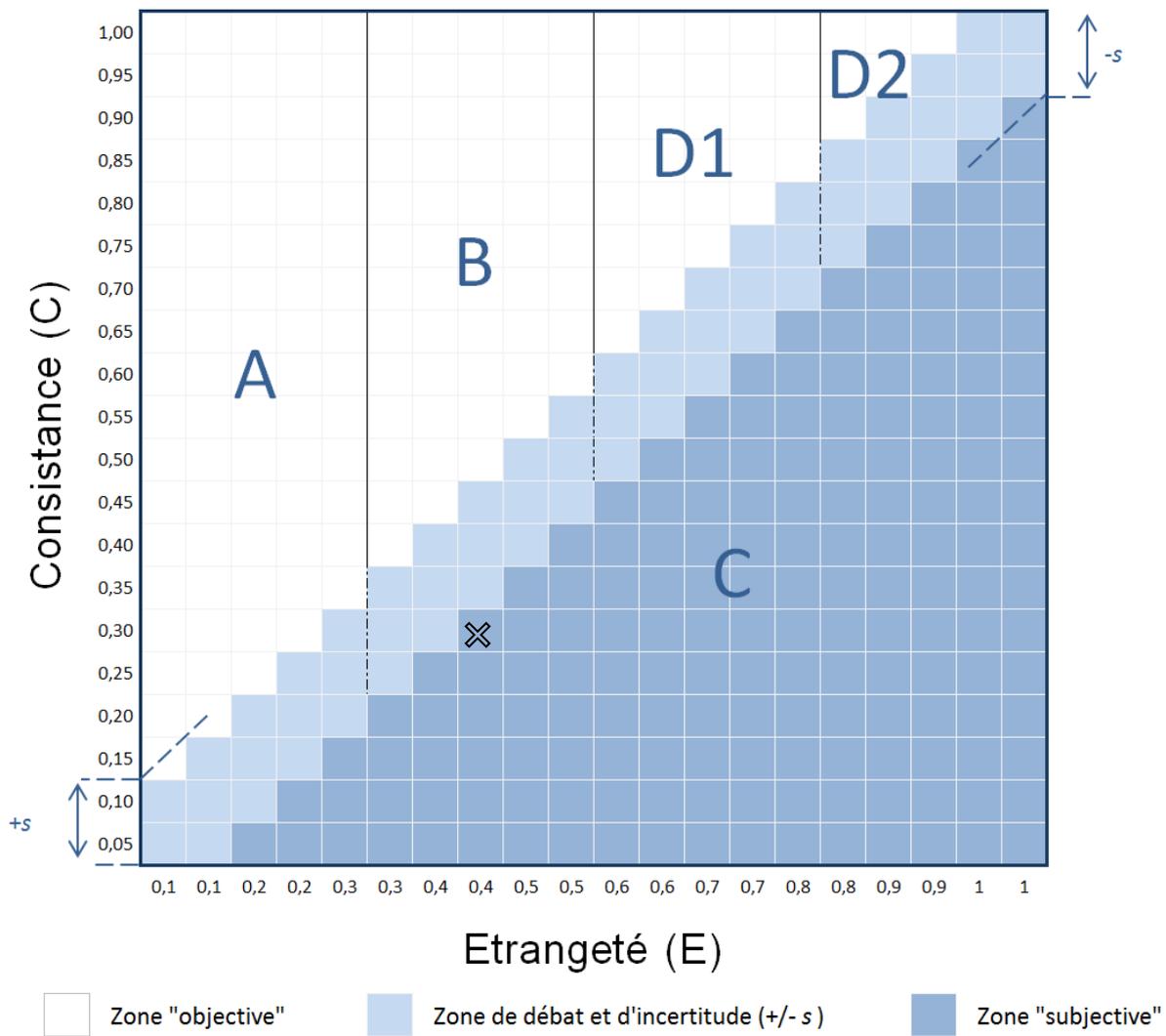
### 5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE<sup>(1)</sup> (IxF)

0.3

ETRANGETE<sup>(2)</sup> (E)

0.4



- (1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations ( $I$ ) fiables ( $F$ ) recueillies sur un témoignage ( $C = I \times F$ )
- (2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus