

Toulouse, le 30/09/2016
DCT/DA/Geipan

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

GUETHARY (64) 10.03.2014

CAS D'OBSERVATION

1 - CONTEXTE

Le 11.03.2014, le GEIPAN reçoit par mail du témoin le questionnaire d'observation « *témoignage standard* » complété concernant l'observation sur la commune de GUETHARY (64), le 10.03.2014 entre 19h30 et 19h45, d'un phénomène inhabituel et inconnu dans le ciel.

2 - DESCRIPTION DU CAS

Voici la présentation de ce cas, narrée par ce témoin :

«*Bonjour,*

De par mon activité professionnelle, je suis amené à me déplacer régulièrement dans toute la région Aquitaine.

Ce lundi 10 mars 2014, suite à un atelier de 14h à 17h avec une classe ...au collège de ..., je rentrais de Villeneuve-de-Marsan (40190) par l'autoroute A63 (route des estuaires) en direction de l'Espagne pour rejoindre mon domicile ... à côté de Saint-Jean-de-Luz. Il était entre 19h30 et 19h45, le soleil était déjà sous l'horizon depuis plusieurs minutes. Le ciel était absolument dégagé sans un seul nuage et encore trop lumineux pour laisser voir les étoiles. Il était comme un écran bleu cyan immaculé. Après avoir passé le péage « La Négresse » proche de Bidart, c'est entre et la sortie numéro 4 (Bidart) et la sortie 3 (Saint Jean de Luz), au niveau de Guétary que j'ai vu le phénomène suivant.

Pratiquement face à moi, à 30° ou 35 ° par rapport à l'horizon, j'ai vu se déplacer un objet long et horizontal, je dirais tubulaire, aux proportions d'un stylo plume... venant de la droite et allant vers la gauche (soit de la mer vers l'intérieur des terres). Direction Nord/Sud ou Nord Ouest / Sud Est. Approximativement de Saint-Jean-de-Luz vers Saint-Pée-sur-Nivelle. (Voir documents ci-après).

J'ai vu l'objet en contre-jour. Je l'ai vu de couleur noire car il se détachait sur le bleu du ciel. Durant tout son parcours une petite lumière verte à l'arrière l'accompagnait en éclairant constamment. Elle était placée un peu en dessous mais restait en contact avec le reste de l'objet durant toute sa course. Je ne sais pas si c'est sa vitesse qui donnait cette illusion mais l'avant et l'arrière du « bloc noir » étaient flou. Il n'y a eu aucun son. Cela a duré entre 1 et 2 secondes. Nous pourrions comparer cette durée à celle d'une étoile filante que l'on peut voir en été. J'ai trouvé très rapide pour un avion, même de chasse.

Je ne portais pas de lunettes, je les avais posées car le soleil n'était plus visible. Je n'écoutais pas de musique car mon autoradio ne marche plus depuis longtemps et cela ne me manque pas.

Son mouvement et la lumière verte sont ce qui a attiré mon attention en premier. J'ai pensé à un feu d'artifice mais sa direction et sa vitesse ne correspondait pas.

J'ai pensé à un avion de chasse mais pour en avoir déjà vu plusieurs fois dans ma vie, il n'y avait pas d'ailes et à cette distance j'aurais entendu un bruit de réacteur, même avant ou après son passage comme cela arrive parfois. Il s'agissait d'un tube et c'était silencieux.

J'ai pensé pouvoir évaluer sa distance en comparant avec un avion de ligne alors visible plus haut dans le ciel et je me suis aperçu que cela ne pouvait pas être une référence fiable. Je ne saurais pas dire la distance et encore moins la taille de ce que j'ai vu. Un véhicule m'a doublé et j'ai regardé son conducteur en me disant « peut-être que lui aussi a vu cela ? » et j'ai pensé alors à produire un témoignage en espérant savoir un jour si ce serait le seul.

Je me suis demandé une dizaine ou une quinzaine de secondes plus tard où j'étais à ce moment précis et j'ai vu le panneau de pré-signalisation qui annonçait la prochaine sortie (la numéro 3) vers Saint-Jean-de-Luz. J'ai emprunté cette sortie pour rentrer chez moi. Je n'ai pas pensé à regarder précisément l'heure et elle n'est pas indiquée non plus sur mon ticket d'autoroute mais je suis arrivé chez moi àà 19h45. Cela s'est donc passé 5 ou 10 minutes plus tôt. »

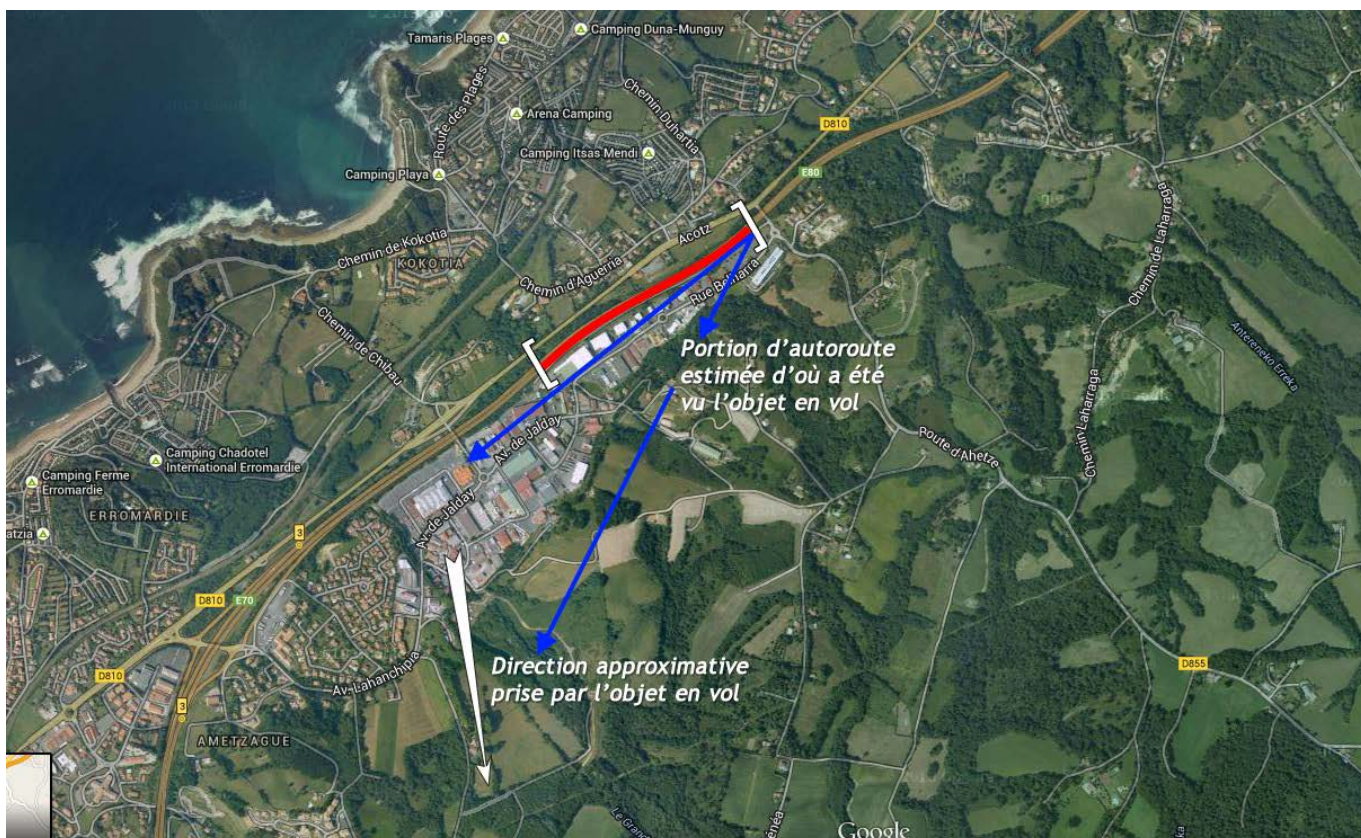
La lecture attentive de la suite du questionnaire apporte les éléments complémentaires suivants :

- Le pare-brise de la voiture du témoin était propre.
- Il roulait à moins de 110 km/h.
- L'observation s'est faite de façon continue.
- Le PAN se déplace de façon régulière et rectiligne.
- Il possède les proportions d'un « stylo plume assez épais ».
- Le PAN est sorti du champ de vision du témoin masqué par les éléments du paysage.
- L'azimut d'apparition est estimé par le témoin à environ 35° et à environ 20° pour celui de sa disparition.
- La portion du ciel parcourue est estimée à ¼.

3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE

3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE

La position du témoin se déplaçant dans son véhicule est représentée par la courbe rouge sur l'E5 (A63) et les directions d'observation du PAN par les flèches bleues. Sa direction approximative de déplacement est matérialisée par la flèche blanche.



3.2. SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle située sur l'aéroport de Biarritz-Bayonne-Anglet, (code OACI : LFBZ), à environ 9 km à vol d'oiseau au nord-est de la position du témoin.

Les données METAR de cette station pour ce jour à 19:30, soit environ 5 minutes avant l'observation nous renseignent sur :

- Le vent : (METAR 25004KT 210V280) soufflant principalement depuis l'azimut ouest-sud-ouest ($250^{\circ} \pm 4^{\circ}/5^{\circ}$) à 4 nœuds, soit 7.4 km/h. Azimut variable du sud-sud-ouest à l'ouest ($210^{\circ}/280^{\circ}$).
- La couverture nuageuse et la visibilité OK (METAR CAVOK).

Nous pouvons aussi prendre en compte les données SYNOP plus précises relevées à 20:00 :

- Le vent : (METAR 2505 90710 91109) soufflant depuis l'azimut ouest-sud-ouest ($250^{\circ} \pm 4^{\circ}/5^{\circ}$) à 5 nœuds, soit 9.3 km/h, avec des rafales maximales de 16.7 km/h.
- La couverture nuageuse faible à très faible (1/8 ou moins) et composée de cirrus épars (METAR 80001).
- La visibilité très bonne (METAR 67), soit d'environ 17 km.

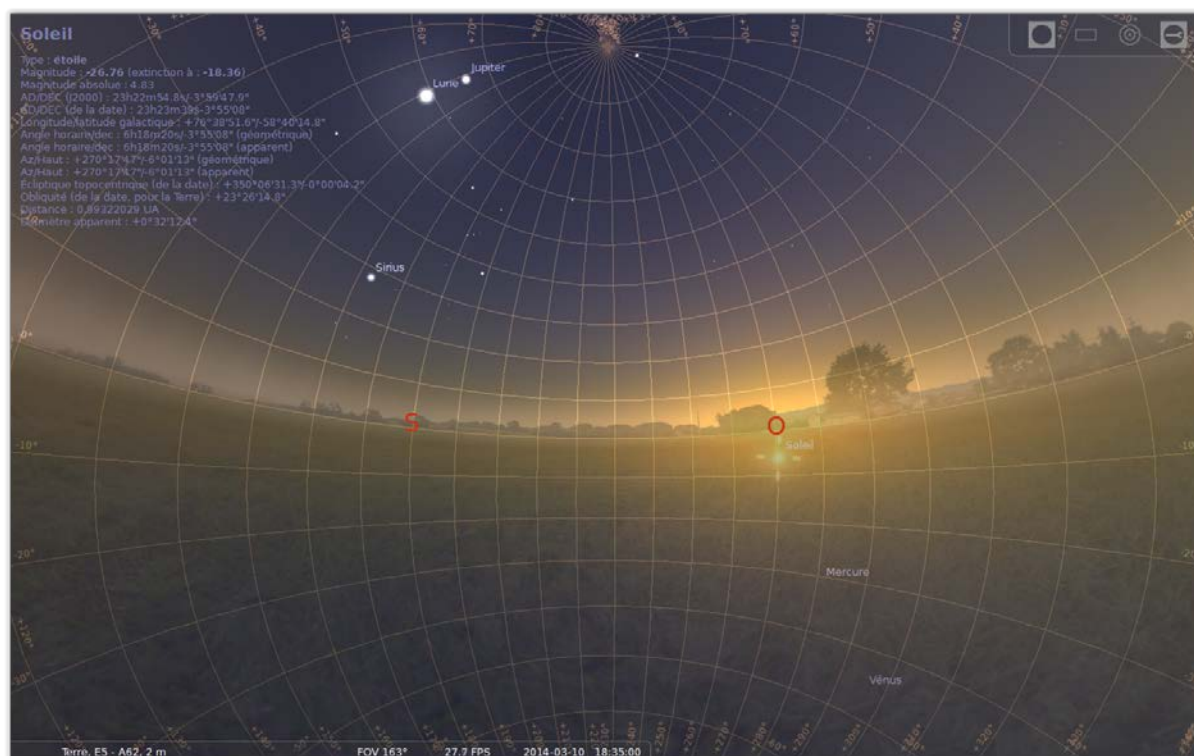
AAXX 10194 07602 22967 12505 10114 20098 30148 40234 51011 80001 333 60005 81076 90710 91109 93100			
SYNOP	Synoptic observation (non-standard hour)		
	section 0:		
AAXX	fixed land station		
1019	observation time:	on the 10., 19:00 UTC	
4	wind data:	kt	
07602	station id:	07602 (Biarritz-Anglet, France, 43° 28' 10" N 1° 32' 4" W 71 m) (Europe)	
	section 1:		
2	precipitation data:	in section 3	
2	weather data:	omitted (no significant phenomenon)	
9	base of lowest cloud:	>=2500 m	>=8200 ft
67	Visibility:	17 (. <18) km	10.6 miles
1	total cloud cover:	1/8 (1/10) or less, but not 0/8 (0/10)	
2505	Wind:	from the west-south-west (250° (+4°/-5°)) at 9.3 km/h	5 kt = 5.8 mph = 2.6 m/s
10114 20098	Temperature:	11.4 °C	52.5 °F
	Dewpoint:	9.8 °C	49.6 °F
	relative humidity*:	90 %	
30148	station level pressure:	1014.8 hPa	29.97 in. Hg = 761 mmHg
40234	sea level pressure:	1023.4 hPa	30.22 in. Hg = 768 mmHg
51011	pressure change (station level) since 3 hour(s):	+1.1 hPa, having increased, then steady; or increased, then increased more slowly	
80001	cloud types:	low: no clouds	
		mid-level: no clouds	
		high: cirrus (filaments, strands, or hooks) (Ci fibratus or uncinus)	
333	section 3:		
60005	precip. amount since 1 hour(s):	0 mm	0 in.
81076	base of 1/8 (1/10) or less, but not 0/8 (0/10) cirrus:	7800 m	25590 ft
90710 91109	highest gust since 1.0 hour(s):	16.7 km/h	9 kt = 10.4 mph = 4.6 m/s
93100	recently fallen snow since 1 hour(s):	0 cm	0 in.

En résumé, les données météorologiques recueillies montrent un temps dégagé, avec un vent faible soufflant globalement du sud-ouest et une très bonne visibilité.

3.3. SITUATION ASTRONOMIQUE

Aucun objet astronomique notable n'est présent et visible ce jour-là dans le champ de vision du témoin.

Il peut néanmoins être utile de reconstituer la scène astronomique, à l'aide du logiciel Stellarium, en particulier afin de visionner la position du soleil et de se rendre compte d'un éventuel effet de contre-jour, ainsi qu'évoqué par le témoin.



Le soleil était couché depuis environ 35 minutes et se trouvait à l'azimut 270° (ouest) et à la hauteur -6° .

3.4. SITUATION AERONAUTIQUE

La restitution graphique du trafic aérien à la date et aux environs de l'heure de l'observation montre la présence de deux vols dans le secteur de Guéthary:

- **AFR1076** à 18:30:21 cap 227° (sud-ouest) à 2300m d'altitude (7624 pieds).
- **VKG1685** à 18:48:41 cap 330° (nord-nord-ouest) à 1071m d'altitude (3514 pieds)

3.5. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	GUETHARY (64)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	A63 (E5)
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	CONDUISAIT

B2	Adresse précise du lieu d'observation	43,412617 ; 1,615181
B3	Description du lieu d'observation	VEHICULE DU TEMOIN, ENTRE LA SORTIE N°4 (BIDART) ET LA SORTIE N°3 (SAINT JEAN DE LUZ), SUR L'A63 EN DIRECTION DE L'ESPAGNE. ABORDS DE LA ZONE D'ACTIVITE DU JALDAY
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	10/03/2014
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 19 :35 :00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	1 A 2 SECONDES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	INCONNU
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE PAN EST SORTI DU CHAMP DE VISION DU TEMOIN EN PASSANT DERRIERE LE DECOR A GAUCHE DE LA ROUTE A TRAVERS LE PARE-BRISE DE LA VOITURE
B12	Phénomène observé directement ?	
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	/
B14	Conditions météorologiques	TEMPS CALME, CIEL DEGAGE, VENT FAIBLE DE SECTEUR SUD-OUEST ET TRES BONNE VISIBILITE
B15	Conditions astronomiques	SOLEIL COUCHE DEPUIS ENVIRON 35' ET SE TROUVANT A L'AZIMUT 270° ET A LA HAUTEUR -6°
B16	Equipements allumés ou actifs	NON
B17	Sources de bruits externes connues	NON
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	TUBULAIRE HORIZONTAL FLOU AUX EXTREMITES. PRESENCE D'UNE LUMIERE VERTE ET RONDE A L'ARRIERE UN PEU EN-DESSOUS DU PAN PRINCIPAL
C3	Couleur	NOIR ET VERT
C4	Luminosité	NON, SAUF POUR LA LUMIERE VERTE QUI RESTAIT ALLUMEE CONSTAMMENT
C5	Trainée ou halo ?	« PAS DE TRAINEE MAIS UN PETIT HALO POUR LA LUMIERE VERTE ARRIERE »
C6	Taille apparente (maximale)	« PROPORTIONS D'UN STYLO PLUME ASSEZ EPAIS »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	« INCAPABLE D'EVALUER »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	NORD ou NORD-OUEST
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	35°

C11	Azimut de disparition du PAN (°)	SUD OU SUD-EST
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	20°
C13	Trajectoire du phénomène	« LIGNE DROITE PARFAITE ET DESCENDANTE DE LA DROITE VERS LA GAUCHE » EN S'ÉLOIGNANT DU TÊMOIN
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	UN QUART
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI - CURIOSITE
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	EN A PARLE A SON EPOUSE ET EST ALLE CHERCHER DES EXEMPLES SUR INTERNET, NOTAMMENT SUR LE SITE DU GEIPAN
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	NE SOUHAITE PAS FAIRE D'INTERPRETATION
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	VIF INTERET – S'INTERESSE A DE MULTIPLES ET DIVERS SUJETS
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	EVENEMENTS ANTERIEURS DANS LA VIE DU TÊMOIN QUI L'ONT « TRANSFORME DURANT CES 7 DERNIERES ANNEES ET ONT BOULEVERSE SA VISION DE L'UNIVERS »
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	S'EN REMET AU GEIPAN POUR CELA EN « ESPERANT AVOIR APORTE SA PIERRE A L'EDIFICE »

3.6. ANALYSE

Difficile à première vue de trouver une explication prosaïque à l'observation du témoin.

La couleur noire du PAN est possiblement générée par un effet de contre-jour important, ainsi que l'a relevé le témoin lui-même, avec un soleil couché depuis peu de temps et un ciel encore très lumineux.

L'absence de bruit perçu n'a rien de surprenant, le témoin étant dans sa voiture, vitres fermées, et roulant à vive allure sur l'autoroute. Toutes sortes de bruits émis par le véhicule du témoin et par les autres roulants sur l'autoroute sont très certainement présents. Un quelconque bruit émis par le PAN, pour peu qu'il soit assez faible, n'aurait pas pu être perçu dans ces conditions, sauf si nous considérons l'hypothèse de l'avion de chasse passant à proximité.

La lumière verte pourrait faire penser à l'un des feux de navigation d'un petit **avion de tourisme** (situé donc en bout d'aile côté droit), mais compte tenu de la position du témoin et du déplacement du PAN, seul le feu rouge devrait être visible. La vitesse du PAN, dans cette hypothèse, semble également bien rapide (durée d'observation comparée à celle « d'une étoile filante »). L'altitude, s'il est déterminé qu'elle

est suffisamment basse, pourrait expliquer l'absence de détection radar, d'autant plus si le radar concerné est éloigné de la zone.

Les trafics aériens enregistrés aux environs de l'heure de l'observation sont deux **avions de ligne** volant à moyenne altitude. En aucun cas il ne pourrait s'agir de l'un de ces avions, la portion du ciel traversée par le PAN durant la très courte durée d'observation n'est absolument pas compatible avec cette hypothèse, sans compter que le cap de ces avions ne correspond pas non plus.

Le témoin a lui-même émis deux hypothèses : celle du **feu d'artifice** et celle de **l'avion de chasse**. Ces deux hypothèses ne cadrent pas avec le comportement et l'apparence du PAN, ainsi que décrit par le témoin.

Il ne peut s'agir non plus d'un objet passif porté par le vent, tel qu'un **ballon solaire** (de couleur noire et pouvant être de forme semblable à la description du PAN) provenant du secteur sud-sud-ouest à ouest ; le PAN se déplaçant du nord-ouest au sud-est ou du nord au sud.

On peut envisager aussi un projectile (?) à quelques centaines de mètres du témoin, lancé d'un côté à l'autre de l'autoroute.

Aucun autre témoignage à la date du 10.03.2014 dans le secteur n'a été enregistré sur Internet.

A noter que l'observation semble se dérouler dans un contexte spirituel important entourant le témoin. Une investigation sur place comprenant un *entretien cognitif* semble utile et nécessaire pour préciser ce contexte et dans quelle mesure l'observation peut y être rattachée.

Bien que l'on puisse considérer que les schémas faits par le témoin et montrant l'apparence du PAN aient été réalisés avec soin et reproduisent donc les caractéristiques de ce PAN, et en particulier sa taille apparente, une mesure de l'angle apparent sous lequel il a été observé serait également profitable pour la suite de l'enquête.

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Les hypothèses ayant été envisagées, soit par le témoin soit par l'enquêteur, sont les suivantes :

- Feu d'artifice.
- Avion de chasse.
- Avion de ligne.
- Avion de tourisme.
- Ballon solaire.
- Projectile

4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Feu d'artifice	Couleur verte	Absence d'autres feux Déplacement régulier	Très faible
Avion de chasse	Présence d'un feu vert	Pas de bruit malgré l'apparente proximité	moyenne

	Vitesse Aspect à contre-jour et vu de profil : pas d'ailes apparentes Altitude : pas de détection radar éventuelle	Feu dans la mauvaise position	
Avion de ligne	Présence d'un feu vert Présence dans le secteur aux heures concernées	Altitude Cap Portion du ciel traversée dans le laps de temps	Très faible
Avion de tourisme	Présence d'un feu vert Altitude : pas de détection radar éventuelle	Feu dans la mauvaise position Vitesse	Très faible
Ballon solaire	Couleur Forme	Déplacement en sens contraire du vent Soleil couché depuis environ 35 mn	Très faible
Projectile	Trajectoire Aspect	Quel projectile ? Pour quelle finalité ?	Très faible

**Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)*

5- CONCLUSION

Compte tenu des éléments recueillis dans le dossier, à savoir :

- PAN se déplaçant contre le sens du vent dominant.
- Aspect compatible d'un avion vu de profil
- Présence d'un feu vert fixe non conforme au sens de déplacement d'un avion.

Nous pouvons seulement conclure que le PAN observé par le témoin ne peut être caractérisé simplement.

Du fait de la similarité avec un avion et de sa trajectoire rectiligne, l'étrangeté de cette observation est relativement faible ; la brièveté de l'observation, l'unicité du témoignage, et le fait que le témoin conduisait sa voiture affaiblissent la consistance de ce cas.

Ce cas est classé « C » par manque de recoupements permettant de conforter ou infirmer une des hypothèses.

5.1. CLASSIFICATION

Ce témoignage est d'une consistance moyenne : précis, accompagné de schémas reproduisant l'observation, mais venant d'un témoin unique et sans photo, témoin situé dans sa voiture, et conduisant.

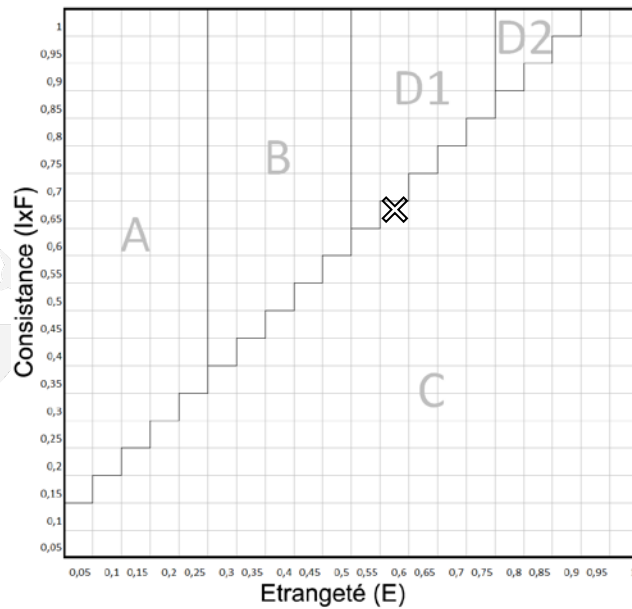
L'observation est moyennement étrange car il s'agit d'un objet ayant une apparence peu banale, bien que son déplacement en lui-même soit commun.

CONSISTANCE⁽¹⁾ ($I \times F$)

0.65

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.6



⁽¹⁾ Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = I \times F$).

⁽²⁾ Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.