

Toulouse, le 12/07/2016  
DCT/DA/Geipan

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

FITOU (11) 13.10.2012

### CAS D'OBSERVATION

#### 1 - CONTEXTE

Suite à un entretien téléphonique avec le GEIPAN, le témoin nous renvoie par email le 15.10.2012 les documents demandés et complétés et en particulier le questionnaire d'observation « *témoignage standard* » concernant l'observation sur la commune de FITOU (11), le 13.10.2012 à 02h05 d'un objet ou d'un phénomène lumineux dans le ciel de nature inconnue.

#### 2 - DESCRIPTION DU CAS

Voici la présentation de ce cas, narrée par ce témoin :

*« C'était aux environs de 2h05 du matin le 13 Octobre 2012 (nuit de vendredi à samedi), quand avant d'aller me coucher je suis allé fermer le volet de notre baie vitrée (notre unique porte d'entrée) orientée plus ou moins au Sud.*

*Comme souvent je suis resté quelques minutes pour observer le ciel (à l'œil nu), qui ce soir là était particulièrement sombre et étoilé (on approchait de la nouvelle lune, et elle n'était pas dans mon champ de vision), et la pollution lumineuse du village était moins perceptible que d'habitude (sans doute en l'absence totale de nuages). Le vent était faible, la visibilité parfaite (illimité).*

*Au bout de quelques secondes de contemplation (le ciel était vraiment beau ce soir), je crois voir une étoile filante (vers l'ouest, suivant une trajectoire nord-sud), mais comme souvent, je me retrouve à observer son sillage quand elle a déjà disparue.*

*A ce moment-là, je vois à cet endroit du ciel d'autres « étoiles filantes » (d'abord une, puis plusieurs. Après coup je dirais une bonne dizaine en tout) presque pas lumineuses, d'un bleu très pâle (comparable*

aux étoiles les moins lumineuses) qui se croisent dans toutes les directions suivant des trajectoires rectilignes et s'éteignant rapidement.

C'est en suivant des yeux l'une d'entre elles (à la verticale de ma position) que je remarque ce que je crois être un satellite, tant par son allure lente et constante, que par sa trajectoire qui l'est tout autant, et sa faible lueur rouge. Il se dirigeait vers l'ouest et se trouvait juste au dessus de moi. Je l'ai suivi des yeux ainsi entre 3 et 5 secondes. J'ai l'habitude d'observer les satellites quand j'en vois, et je sais bien que ce n'est pas rare. Aussi j'aurai certainement détourné mon attention si celui-ci n'avait pas stoppé net...

Pendant 3 / 4 secondes il est resté immobile. (Je me suis dit que c'était inhabituel, il me semblait pourtant que les satellites ne pouvait pas faire ça. Toute mon attention était alors braquée sur lui).

Pendant qu'il était immobile, sa luminosité s'est comme intensifiée, donnant l'impression qu'il se rapprochait rapidement. Le « petit point rouge » était devenu en quelques secondes une « boule » rouge orangée un peu plus grosse que l'étoile Polaire, mais beaucoup plus lumineuse. C'était à ce moment d'ailleurs le point le plus lumineux du ciel. Elle était entourée d'un halo ou d'un voile lumineux rouge, rendant les contours de l'objet flou mais donnant l'impression qu'il émettait sa propre lumière.

De sa position arrêtée, il s'est déplacé (sur la gauche à  $\sim 45^\circ$  de sa trajectoire initiale vers le sud-sud-ouest) à une vitesse hallucinante sur une distance d'au moins 20 / 25cm bras tendu, puis sans stopper est reparti vers sa droite à une vitesse équivalente pour stopper net au niveau de sa trajectoire de base (à peu près). Je précise qu'il ne s'agissait pas de virage mais d'angle précis et « net », de même il n'y avait ni décélération ni accélération, juste des changements de vitesses instantanés sans aucune transition (un peu comme un interrupteur on/off).

Les déplacements de l'objet donnaient une impression de « glissement » ou « flottement » très fluide. Les vitesses observées étaient d'autant plus impressionnantes que l'objet semblait être à haute altitude.

A nouveau il a changé de direction à une vitesse assommante, et après une série de « zigzag » est revenu à peu près sur cette droite imaginaire qui représente sa trajectoire de base et s'est immobilisé (progressivement cette fois) quelques secondes.

Pour la deuxième fois, sa luminosité s'est intensifiée subitement, puis il est reparti très lentement en suivant sa même trajectoire mais en donnant l'impression de « vibrer », d'abord faiblement, puis de plus en plus vite. L'amplitude de ses « vibrations » était au paroxysme quand il a stoppé net à nouveau (ses vibrations aussi). Il est resté immobile pendant 4/5 secondes, et il est reparti à une vitesse imperceptible, comparable je pense au départ de la flèche d'un arc... J'ai à peine pu voir qu'il partait en direction des Corbières (vers l'ouest) en passant au dessus des éoliennes. Je l'ai cherché des yeux quelques secondes mais il avait disparu.

Toute l'observation a été faite à l'œil nu, dans un silence parfait. Elle s'est étalée sur une portion de ciel d'environ 120 cm x 90 cm bras tendu.

Je voudrais ajouter un détail peut-être insignifiant mais qui m'a beaucoup marqué : durant toute la durée de l'observation, j'ai ressenti une impression de « paix », comme si ce que je voyais était « normal », c'est comme si je savais que c'était hors du commun (je voyais qu'il ne s'agissait ni d'un avion, ni d'un laser, ni autre chose que j'avais déjà pu observer), mais je n'avais pas peur et je n'étais pas vraiment étonné. Ce n'est qu'après que j'ai réalisé que c'était « dingue », je n'ai d'ailleurs pas pu dormir tellement j'étais retourné.

P.S : je précise que je n'ai aucun problème psychiatrique ou psychologique, que j'ai une excellente vue que j'ai d'ailleurs à maintes reprises mis à l'épreuve lorsque j'étais tireur de précision (3ème RPIMa – Carcassonne) dans l'armée de terre. Je suis aussi passionné d'aviation depuis tout petit, et j'adore regarder les prouesses de nos pilotes lors des meetings aériens, mais jamais je n'avais vu de tels déplacements. C'était fluide et rapide. Ca semblait violer toutes les lois de la physique, car je suis sûr qu'il s'agissait d'un objet, avec une masse.

*Les personnes avec qui j'ai partagé ce témoignage sont dans l'ordre :*

*>Ma copine déjà couchée, qui est alors sortie pour observer à nouveau avec moi le ciel mais nous n'avons rien vu de plus.*

*>J'ai rempli et envoyé un questionnaire de témoignage sur le site OVNI66, environ 2 heures après mon observation, car je n'arrivais pas à dormir et j'avais besoin de « partager » ce que j'avais vu.*

*>Une hôtesse d'accueil de l'aéroport de Perpignan, que j'ai appelé samedi pour savoir si un technicien au sol ou des pilotes avaient vu la même chose que moi (des avions en approche et au décollage survolent régulièrement mon village). Elle m'a dit que rien ne lui avait été rapporté et que le dernier vol (commercial et privé) s'était posé aux alentours de 22h vendredi, mais elle m'a conseillé d'appeler la gendarmerie car d'après elle ce n'était « pas rare » et la gendarmerie recueille ce genre de témoignage. Elle m'a aussi parlé d'un « cigare volant » qui aurait été observé par une jeune fille de Perpignan quelques mois plus tôt, et qui l'a elle aussi contactée.*

*> Un gendarme de la brigade de .....(Aude 11) que j'ai appelé samedi a pris mes coordonnées et a recueilli mon témoignage par téléphone. Il m'a dit que j'étais le premier à lui rapporter ce phénomène, et que s'il y avait d'autres témoins ils étaient susceptibles de me recontacter.*

*>Le répondeur du GEIPAN.*

*A noter qu'aucun ne m'a renvoyé vers vous. J'ai trouvé votre numéro sur votre site internet, en cherchant à qui rendre compte de mon témoignage. »*



### 3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE

#### 3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE

La position du témoin est approximativement représentée par le cercle rouge et la direction d'observation des PANs par la flèche bleue.



#### 3.2. SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle située sur l'aéroport de Perpignan-Rivesaltes, (code OACI : LFMP), à environ 19 km à vol d'oiseau au sud-sud-ouest de la position du témoin.

Les données METAR de cette station pour ce jour à 02:00 soit environ 5 minutes avant l'observation nous renseignent sur :

- Le vent : (METAR 31006KT et SYNOP 3106) soufflant depuis l'azimut 310 (nord-ouest) à 6 nœuds, soit 11 km/h, variant de l'azimut 280 à 340 (METAR 280V340).
- La couverture nuageuse : (METAR NCS et SYNOP 700//) pas de développements nuageux détectés.
- La visibilité excellente (supérieure à 64 km – SYNOP 86)

Heure (CEST)	Température	Point de rosée	Humidité	Pression	Visibilité	Wind Dir	Vitesse du vent
2:00 AM	15 ° C	7 ° C	52%	1016 hPa	60 km	NO	11.1 km/h /
AAXX 13004 07747 04986 /3106 10146 20072 30109 40162 58010 60001 700// 333 60007 90710 91110 555 60005							
2:00 AM	15.0 ° C	7.0 ° C	59%	1016 hPa	10.0 km	NO	11.1 km/h / 3.1 m/s
METAR LFMP 13000Z AUTO 31006KT 280V340 9999 NSC 15/07 Q1016							



En résumé, les données météorologiques recueillies montrent un temps dégagé, une excellente visibilité avec un vent variable à faible de secteur nord-ouest.

### 3.3. SITUATION ASTRONOMIQUE

Seule la planète Jupiter est clairement visible vers l'est-sud-est cette nuit-là à l'heure de l'observation.



### 3.4. SITUATION AERONAUTIQUE

Le témoin se situe à 19 km de l'aéroport de Perpignan-Rivesaltes où le trafic est nul à l'heure de l'observation.

Aucun satellite n'est visible dans le ciel par ailleurs, aux mêmes horaires.

### 3.5. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

On notera que l'observation se divise en deux phases bien distinctes avec deux phénomènes différents, annotés ci-dessous en (1) et (2).

## TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	FITOU (11)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	REGARDAIS UN FILM PUIS MEDITAIS AVANT D'ALLER SE COUCHER
B2	Adresse précise du lieu d'observation	42,8945 ; 2,9865
B3	Description du lieu d'observation	TERRASSE DU TEMOIN ORIENTEE SUD-SUD-OUEST
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	13/10/2012
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	02:05:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	(1) 8 A 10 SECONDES PUIS (2) 15 A 20 SECONDES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	NON
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE PHENOMENE A DISPARU
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL DEGAGE – EXCELLENTE VISIBILITE – VENT VARIABLE A FAIBLE DE SECTEUR NORD-OUEST
B15	Conditions astronomiques	PRESENCE DE JUPITER
B16	Equipements allumés ou actifs	2 LUMIERES INTERIEURES
B17	Sources de bruits externes connues	NON
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	(1) « UNE BONNE DIZAINE » (2) 1
C2	Forme	(1) « L'APPARENCE D'ETOILES FILANTES » (2) PONCTUELLE PUIS SPHERIQUE
C3	Couleur	(1) BLEU PÂLE (2) ROUGE-ORANGEE
C4	Luminosité	(1) TRES PEU LUMINEUX (2) TRES LUMINEUX (DAVANTAGE QUE LA PLUS LUMINEUSE DES

		ETOILES PRESENTES)
C5	Trainée ou halo ?	(1) TRAINEE COMME CELLE D'UNE ETOILE FILANTE (2) HALO DE LUMIERE FLOU
C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	(1) 225° (2) N/A (ZENITH)
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	(1) ENVIRON 20° (2) 0°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	(1) 225° (2) 225°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	(1) ENVIRON 20° (2) /
C13	Trajectoire du phénomène	(1) « DANS TOUTES LES DIRECTIONS SUIVANT UNE TRAJECTOIRE RECTILIGNE » (2) « DEPLACEMENT GLOBAL EST/OUEST PONCTUE DE ZIG-ZAG »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	RECTANGLE D'ENVIRON 80X60°
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« SENSATION DE PAIX PUIS DE TRANQUILLITE ASSEZ INTENSE AVEC LE SENTIMENT QUE C'ETAIT NORMAL OU LOGIQUE ALORS QUE PARADOXALEMENT, SAVAIT QUE CE N'ETAIT PAS COMMUN »
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	EST ALLE PREVENIR SON AMIE, PUIS SONT SORTIS TOUTS LES DEUX OBSERVER LE CIEL. PUIS N'ARRIVANT PAS A DORMIR, A REDIGE SON OBSERVATION
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	LASER – DEPLACEMENTS INTELLIGENTS ET PRECIS, NON NATURELS
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	/
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	/

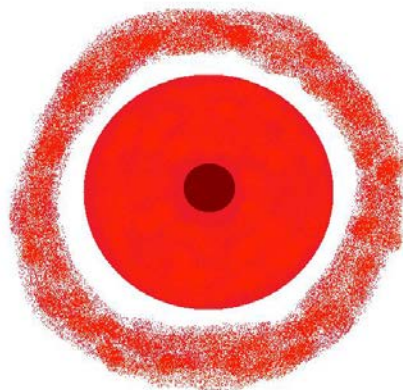
### 3.6. ANALYSE

L'observation est complexe et peut donc se diviser et se résumer en deux phases :

- 1- Observation dans un laps de temps très court (8 à 10 secondes), vers l'ouest, d'objets (« *une bonne dizaine* ») ayant l'apparence d'étoiles filantes de couleurs bleue pâle, très peu lumineuses et suivant une trajectoire courte en se croisant « *dans toutes les directions* » et en s'éteignant rapidement.  
Ces PANs se trouvent à une hauteur estimée à « *4 ou 5 doigts au-dessus des collines et toits du village* ».
- 2- Observation immédiatement après, au zénith et pendant 15 à 20 secondes, d'un point lumineux rouge se déplaçant comme un satellite vers l'ouest.  
Cet objet stoppe net pendant 3 ou 4 secondes pendant que sa luminosité croît rapidement, lui donnant un aspect sphérique entouré d'un halo lumineux rouge flou.  
Puis il se déplace ensuite en faisant une série de zigzag très rapides constitués de virages très nets et anguleux, sans à-coups ou accélérations/décélérations, pour finir par repartir sur sa trajectoire initiale, stopper une seconde fois, émettre une série de vibrations, puis stopper une troisième fois avant de disparaître définitivement « *au niveau des éoliennes* » à une très grande vitesse.

Le témoin a fourni une carte très détaillée représentant les déplacements du PAN durant cette seconde phase.

Il a également produit un croquis représentant le PAN, annoté « *objet grossi* » :



La première phase pourrait s'assimiler à une simple observation d'étoiles filantes, mais plusieurs aspects ne « collent » pas avec cette hypothèse :

- Le nombre observé trop important dans le laps de temps : une dizaine en 8 à 10 secondes. Les essaims d'étoiles filantes ayant le ZHR (« *Zenithal Hourly Rate* » - Le « *Taux Horaire Zénithal* » est la valeur maximale du nombre d'étoiles filantes qu'un observateur idéal pourrait voir si le radiant se situait à son zénith sous un ciel parfaitement transparent.) le plus important étant celui des Quadrantides en janvier et celui des Géminides en décembre (120 par heure, soit 2 par minutes).
- La description de leurs trajectoires : « *...se croisant dans toutes les directions* ». Par un effet de perspective, les étoiles filantes semblent provenir toutes du même point du ciel, le radiant, et en aucun cas se croiser dans toutes les directions.



La seconde phase, bien que le comportement initial du PAN puisse laisser penser à celui d'un satellite, n'est explicable en l'état par aucun phénomène, qu'il soit d'ordre naturel (météore, phénomène météorologique...) ou artificiel (satellite, ballon...).

Le témoin a évoqué dans le questionnaire la possibilité qu'il puisse s'agir d'un laser de discothèque, mais cette hypothèse est difficilement soutenable, en ce sens que l'excellente visibilité et l'absence de nuage cette nuit-là ne permettent de fournir aucun support « solide » à un tel laser.

L'hypothèse du micro-nystagmus vient également à l'esprit lorsque le témoin évoque des « zigzags » de l'objet, mais l'amplitude est trop importante pour que cela puisse être valide (« 20/25 cm bras tendu » lors de son premier déplacement).

Il est à noter par ailleurs que le vent soufflait du nord-ouest, soit pratiquement la direction opposée de celle d'où venait le PAN (est), ce qui invalide l'hypothèse d'un quelconque objet passif porté par le vent.

#### 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Phase 1 : étoiles filantes.

Phase 2 : nous retiendrons les seules hypothèses émises par le témoin : celle d'un laser de discothèque ainsi que celle du micro-nystagmus.

##### 4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
<b>Etoiles filantes</b>	Aspect	Trajectoires Nombre	Très faible
<b>Laser de discothèque</b>	Eventuellement aspect	Comportement global Pas de support	Très faible
<b>Micro-nystagmus</b>	Trajectoire en zigzag	Amplitude des zigzags trop importante	Très faible

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%).

#### 5- CONCLUSION

- Observation dans un premier temps de plusieurs PANs dont le comportement ne s'assimile pas à celui d'étoiles filantes.
- Puis observation d'un autre PAN dont le comportement ne s'assimile à aucun objet manufacturé ou naturel connu.
- Rejet de l'hypothèse de spots laser en l'absence d'écran nuageux ou brumeux
- Impossibilité d'expliquer la trajectoire en zigzag par un phénomène de perception micro-nystagmus.

Ce cas d'observation n'est pas explicable avec les éléments dont dispose l'enquête. C'est donc pour compléter ou préciser ces observations que le GEIPAN a demandé à rencontrer le témoin sur le lieu d'observation pour un entretien cognitif et un reconstitution. Même deux ans après, cette rencontre aurait pu être déterminante. Malgré plusieurs relances par téléphone, répondeur, sms et mail, le témoin n'a pas été joignable pour une prise de rendez-vous. Il n'a donc pas été possible d'améliorer la compréhension

du dossier, ni même de consolider la consistance et la fiabilité du témoignage existantes, lesquelles restent donc insuffisantes eu égard au niveau d'étrangeté des observations décrites dans le questionnaire.

En conséquence, le GEIPAN classe le cas en C: Informations insuffisantes.

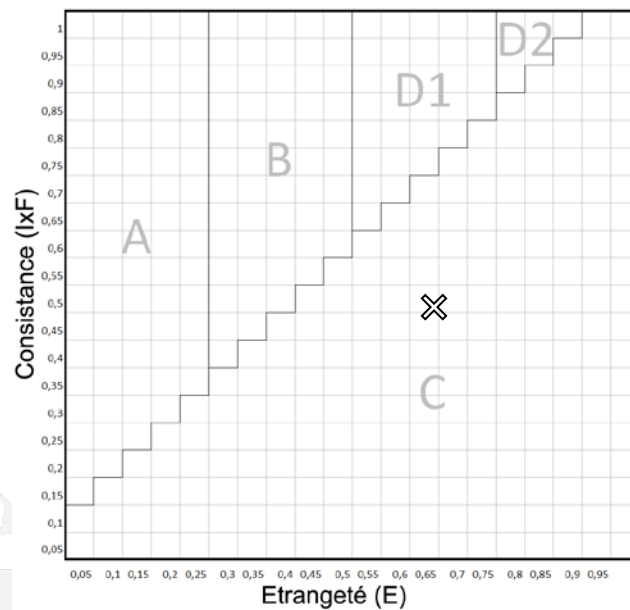
### 5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE<sup>(1)</sup> (IxF)

0.5

ETRANGETE<sup>(2)</sup> (E)

0.7



<sup>(1)</sup> Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ( $C = IxF$ ).

<sup>(2)</sup> Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.