

Toulouse, le 4/11/2013  
DCT/DA/Geipan

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

TOURY (28) 27.07.2012

### CAS D'OBSERVATION

#### 1 - CONTEXTE

Le 27.07.2012, le GEIPAN reçoit par mail du témoin principal (noté ci après « *témoin* »), moins de deux heures après son observation, une courte description concernant l'observation sur la commune de TOURY (28), vers 03h30, d'objets et/ou de phénomènes lumineux dans le ciel de nature inconnue.

Le témoin se trouvait en compagnie de son ami.

Le questionnaire d'observation « *témoignage standard* » est renvoyé le jour même.

#### 2 - DESCRIPTION DU CAS

Voici la courte présentation de ce cas, narrée par ce témoin :

*« Dans la nuit du 26 au 27 Juillet 2012, à 3h30, alors que nous étions à discuter avec un ami, ce dernier m'a interpellé pour que j'observe un objet ou une formation d'objets volants que nous n'avons pu identifier.*

*Ce que nous avons vu à 2 reprises en l'espace de 4 à 5 minutes nous a fait penser à une formation triangulaire type vol d'oie.*

*Les lumières orangées composant cette forme triangulaire étaient elles aussi de forme triangulaire.*

*Le ou les objets se déplaçaient à une altitude que je situerais aux alentours de 10000 à 15000 pieds.*

*A la première observation qui a duré une dizaine de secondes, le phénomène se déplaçait de l'ouest vers l'est, pour situer, de Chartres vers Pithiviers.*

*Environ 3 à 4 minutes après nous avons observé le même phénomène en sens inverse.*

*J'ai jugé d'une vitesse importante et fait surprenant nous n'avons entendu aucun son.*

*J'ai du fait de ma formation et pratique du para-moteur une connaissance des moyens volants connus et une bonne expérience de la hauteur et de la vitesse d'évolution de nos aéronefs.*

*Ce que nous avons observé cette nuit m'est totalement inconnu de part la forme mais aussi la vitesse d'évolution dans un silence absolu.*

*Nous pouvons mon ami et moi même vous décrire en détail ce que nous avons vu.*

*Je dois dire que j'ai longuement hésité à vous faire part de cette observation bien que je connaisse votre activité ne voulant passer pour un affabulateur ».*

Dans les échanges de mails qui ont suivi, le témoin apporte les précisions suivantes :

- Il n'y avait pas de vent.
- Lors des deux passages, chaque formation a été observée pendant environ 10 secondes.
- Le témoin corrige sa première appréciation de la durée séparant les deux passages à « 2 à 3 minutes ».
- Il estime impossible qu'il s'agisse de lanternes thaïlandaises : « *des lanternes qui font demi tour et qui volent à cette vitesse, j'en doute fortement* ».

Enfin, la lecture attentive du questionnaire complété par le témoin apporte les informations supplémentaires suivantes :

- Le ciel était clair et étoilé.
- Les conditions météorologiques étaient bonnes et aucun changement ne s'est produit après l'observation.
- Les témoins étaient installés sur une terrasse avec une faible lumière d'appoint.
- Il n'y avait aucun bruit extérieur.
- 

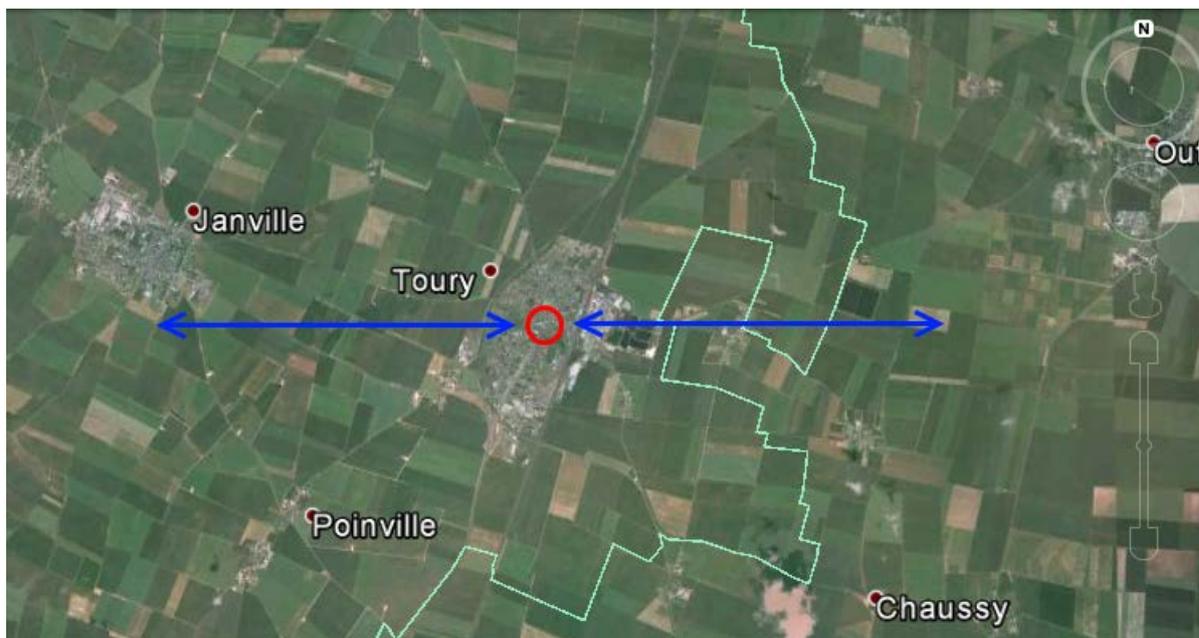
### **3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE**

#### **3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE**

Le témoin indique comme direction de déplacement des objets de « Chartres » vers « Pithiviers », donc un azimut de 117° (ouest-nord-ouest vers est-sud-est) soit une légère différence par rapport à son appréciation « *de l'ouest vers l'est* ». Nous retiendrons cette dernière évaluation.

Nous n'avons aucune indication concernant la hauteur angulaire à laquelle ces objets ont été observés. Par commodité, nous matérialiserons donc arbitrairement le déplacement des objets tels qu'observés au zénith.

La position des témoins est approximativement représentée par le cercle rouge et la direction de déplacement des PANs par la flèche bleue à double sens.



### 3.2. SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle située sur l'aéroport d'Orléans Bricy, (code OACI : LFOJ), à environ 27 km à vol d'oiseau au sud-ouest de la position des témoins.

Les données METAR de cette station pour ce jour à 03:30 nous renseignent sur :

- Le vent : (METAR 08005KT) soufflant très faiblement depuis l'azimut 080 (est) à 5 nœuds, soit 9,2 km/h.
- La couverture nuageuse : (METAR NSC) aucun nuage significatif détecté.
- La visibilité excellente (+ de 10 km).

Heure (CEST)	Température	indice de chaleur	Point de rosée	Humidité	Pression	Visibilité	Wind Dir	Vitesse du vent
3:30 AM	18.0 ° C	-	15.0 ° C	83%	1012 hPa	10.0 km	Est	9.3 km/h / 2.6 m/s
METAR LFOJ 270130Z AUTO 08005KT 9999 NSC 18/15 Q1012								

En résumé, les données météorologiques recueillies montrent un temps calme et dégagé.

### 3.3. SITUATION ASTRONOMIQUE

Aucun évènement astronomique notable n'est présent à l'heure de l'observation.

Seuls Jupiter et Vénus se lèvent à l'est. La Lune n'est pas encore levée.



### 3.4. SITUATION AERONAUTIQUE

L'activité aérienne à une heure de la nuit aussi avancée est réduite.

Aucun satellite, avion ou autre aéronef particulier n'est visible ou enregistré dans les bases de données à la date et à l'heure considérées.

### 3.5. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	(TOURY (28))
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	BAVARDAIT AVEC UN AMI
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48,1976 ; -1,9398
B3	Description du lieu d'observation	SUR UNE TERRASSE
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	27/07/2012
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	ENVIRON 03:30:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	2 A 4 MINUTES EN TOUT – ENVIRON 10 SECONDES POUR CHAQUE FORMATION
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	AMI
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LES OBJETS ONT DISPARU A L'HORIZON
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	/
B14	Conditions météorologiques	TEMPS CALME, DEGAGE, VENT TRES FAIBLE
B15	Conditions astronomiques	RAS
B16	Equipements allumés ou actifs	LUMIERE D'APPOINT
B17	Sources de bruits externes connues	NON
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« PLUSIEURS »
C2	Forme	TRIANGULAIRE
C3	Couleur	ORANGEE
C4	Luminosité	/
C5	Trainée ou halo ?	/
C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	270° PUIS 90°

C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	90° PUIS 270°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	RECTILIGNE
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« STUPEFACTION, ANALYSE ET EXCITATION »
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	SE SONT POSES LA QUESTION DE COMMENT REAGIR
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	OBJETS VOLANTS NON IDENTIFIES
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	/
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	/

### 3.6. ANALYSE

Nous possédons hélas **très peu d'informations exploitables** pour l'analyse de ce cas.

Il nous manque en particulier le nombre d'objets observés, l'azimut *exact* et la hauteur d'apparition et de disparition et les mesures angulaires des formations et des objets individuels. Ces données nous auraient permis de faire quelques calculs de vitesse et d'altitude.

Il aurait été intéressant de savoir également si la formation était compacte, ou si des objets individuels étaient plus ou moins dispersés.

Malgré tout, divers éléments testimoniaux peuvent nous laisser penser à une possible formation d'oiseaux migrateurs en déplacement à haute ou moyenne altitude, ainsi que l'a suggéré le témoin lui-même.

- Formation en « V ».
- Pas de bruit pour certaines espèces.
- Migration nocturne pour certaines espèces également.

Par ailleurs, le témoin relie les deux observations, pensant qu'il s'agit de la même formation ayant fait ½ tour.

Or, rien dans son témoignage ne permet de l'affirmer. La durée du passage des formations a été, à chaque fois, très courte (environ 10 secondes) tandis que la durée séparant le passage successif est plus longue, de 2 à 4 minutes.

A aucun moment il n'est fait mention de la visualisation de la première formation effectuant une manœuvre de ½ tour.

Cette dernière donnée, quoiqu'il en soit, ne plaide pas pour l'hypothèse des oiseaux migrateurs, car il est difficile d'imaginer qu'un groupe d'oiseaux aille dans un sens puis qu'un autre groupe se dirige ensuite dans le sens opposé.

La fourchette d'altitude fournie par le témoin est aussi très subjective. Il est toujours très difficile d'apprécier les distances, d'autant plus de nuit, sans points de repères. L'expérience montre ainsi que très souvent, ces distances sont surévaluées.

Les points particuliers à vérifier pour la validité de l'hypothèse d'oiseaux migrateurs seraient :

- 1- Présence de couloirs de migration à la date et au lieu de l'observation.
- 2- Possibilité que les oiseaux soient visibles, de nuit, éclairés par le dessous par un phénomène de réflexion de la lumière artificielle terrestre.

La France est un lieu de passage pour les oiseaux migrateurs, généralement selon un axe nord-est/sud-ouest et ce, dès la fin juillet pour certaines espèces précoces (martinet noir, milan noir...). Mais ces oiseaux ne volent pas en formation de « V ».

Pour le second point, ce n'est pas impossible, mais nécessite que les oiseaux volent suffisamment bas et présentent un pouvoir réfléchissant suffisant (plumage clair) et également que la lumière émise depuis le sol soit suffisamment forte (grande ou moyenne ville).

Toury est une petite ville entourée de champs et l'éclairage urbain n'est pas important.

Malheureusement, il n'est pas possible d'aller plus en avant dans l'analyse de cette hypothèse, trop de données factuelles étant absentes.

#### 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse éventuellement envisageable est celle d'oiseaux migrateurs volant en formation.

##### 4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
<b>Oiseaux migrateurs</b>	Formation en « V » Pas de bruit Migration nocturne possible	Déplacement est/ouest et ouest/est, pas un sens de migration  Déplacement dans un sens, puis dans l'autre  Juillet n'est pas une période migratoire « classique ».  Eclairage depuis le sol insuffisant pour éclairer les oiseaux	Faible

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

**Cette hypothèse est donc bien trop faible pour être retenue.**

## 5- CONCLUSION

Compte tenu des éléments définis dans les chapitres précédents, à savoir :

- Pas d'information sur l'azimut *exact* d'apparition et de disparition.
- Pas d'information non plus sur les hauteurs angulaires d'apparition et de disparition.
- Nombre d'objets dans chaque formation non précisé.
- Position relative des objets les uns avec les autres au sein des formations non précisé.
- Absence de mesures angulaires, à la fois pour les dimensions des formations et pour les objets individuels.

Nous pouvons conclure que le manque d'information ne permet pas de conclure en faveur d'une hypothèse.

Ce cas est classé en « C » comme observation d'un phénomène non identifiable en l'état, le manque d'éléments ne permettant pas d'établir un avis solide.

### 5.1. CLASSIFICATION

Ce témoignage est d'une consistance assez faible : il manque des éléments importants d'appréciation, venant d'un témoin unique et sans photo.

L'observation est moyennement étrange : les formes ne sont pas banales, mais le déplacement est linéaire, et le phénomène lointain.

CONSISTANCE<sup>(1)</sup> (IxF)

0.5

ETRANGETE<sup>(2)</sup> (E)

0.6

