

Toulouse, le 4/11/2013  
DCT/DA/Geipan

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

COURBEVOIE (92) 27.07.2013

### CAS D'OBSERVATION

#### 1 - CONTEXTE

Le 30.07.2012, le GEIPAN reçoit par mail du témoin le questionnaire d'observation « *témoignage standard* », complété par ses soins et concernant l'observation sur la commune de COURBEVOIE (92) d'un objet dans le ciel de nature inconnue.

Aucun autre témoignage n'est recueilli.

#### 2 - DESCRIPTION DU CAS

L'intégralité des données figure sur le questionnaire. La partie « narration libre » est reproduite ci-dessous en intégralité.

*« Je me rends à mon travail. Arrivé à 8h20 environ en gare de la Défense (métro ligne 1), je sors de la station par l'ascenseur mis à disposition dans la station. Une fois sorti, je commence à longer le CNIT et remarque un objet sombre étrange en train de 'flotter' au loin (semble-t'il) (j'ai du mal à évaluer les distances, mais l'objet semble derrière les immeubles face à moi).*

*Plus loin une zone très fréquentée par des avions du fait de l'aéroport CDG un peu plus loin.*

*L'objet avance silencieusement et semble un peu influencé par les courants d'air environnant (quelques mouvements de balancement mais stable). Au vu de la distance, l'objet semble assez volumineux (de 5 à 10 mètres d'envergure je dirais) et semble tourner doucement sur lui-même.*

*Etrangement, cet objet me paraît comme un sac plastique flottant au vent, mais sa forme est trop précise, sa taille est trop grande et sa trajectoire est trop régulière. L'objet avance à vitesse constante et suit la trajectoire décrite sur le plan (voir plan ci après). Au vu de ma position, l'objet est à l'est et se dirige vers le nord ou nord-ouest.*

*Visuellement, l'objet semble dépourvu d'orifices (tels que des hublots ou une cabine de pilotage), il est de couleur noire (ou très sombre). Ressemble à un 'yin'. Dépourvu d'aile (ne ressemble pas du tout à un avion) ou de système d'hélice (ne ressemble pas non plus à un hélicoptère ou très peu). Semble d'assez grande taille. Tourne sur lui-même sur un axe vertical à une fréquence assez lente, ayant ainsi un mouvement de lacet permanent et régulier (de l'ordre de 2 à 5 tours par minutes).*

*Le ciel est nuageux, mais la visibilité très bonne en dessous des nuages (type stratus). Il faisait jour lorsque j'ai observé ceci.*

*Restant dans le doute, je n'ai malheureusement sorti mon téléphone afin de filmer ce que je voyais qu'assez tard. Ceci n'a été effectué qu'une fois arrivé sur l'avenue de la Division Leclerc après avoir descendu l'escalator. Le film, bien que d'assez bonne résolution laisse apparaître ce que j'ai vu, mais, au vu de la distance, l'objet n'est pas très visible sur la vidéo (on le voit s'approcher d'un lampadaire, passer derrière pour disparaître caché par les barreaux de la passerelle). La vidéo a été prise de manière verticale avec un téléphone marque Samsung GT-I9100 (Galaxy S2).*

*Malgré le fait que je n'étais pas seul (de nombreuses personnes m'entouraient), je n'ai pas souhaité communiquer avec eux, on m'aurait certainement pris pour un fou. L'objet ne semble avoir perturbé personne.*

*Lors de la prise de la vidéo, j'ai été perturbé par un automobiliste qui criait le nom d'un hôtel, (n'ayant pas compris ce que le conducteur souhaitait, je me suis tourné vers lui et ai alors baissé mon téléphone (filmant ainsi le passage piéton) pour le remonter et ne recadrer l'objet que quelques secondes plus tard.*

*J'ai arrêté de filmer lorsque l'objet est passé derrière la passerelle en hauteur qui se trouvait devant moi. Je ne l'ai pas suivi et ai continué ma route en direction de mon travail. Bien que je l'ai cherché ensuite, je ne l'ai pas revu. »*

La lecture attentive de la suite du questionnaire apporte les éléments complémentaires suivants :

- Le témoin décrit le chemin qu'il a emprunté à pieds lors de son observation : *« je me trouvais en pleine rue. Le chemin que j'ai emprunté présente de grosses dalles (zone piétonne uniquement), j'ai ensuite pris un escalator qui descendait, et me suis retrouvé sur l'avenue ou j'ai pris la vidéo avant de traverser un passage piéton. Une fois l'objet caché par la passerelle, j'ai continué mon chemin en direction de mon travail. »*
- L'altitude du PAN estimée par le témoin est de moins de 3000 pieds (environ 900 m).
- Sa taille est estimée entre 5 m à 10 m d'envergure pour 3 m à 4 m de hauteur.
- Sa rotation était permanente.
- Distance estimée entre 500 m et 1 km.
- La topographie des lieux n'a pas permis au témoin de continuer son observation.
- L'objet semblait se déplacer vers le nord-ouest.

## 3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE

### 3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE

La position du témoin lors de la capture de la vidéo est représentée par le point rouge et son déplacement par le trait bleu.

La trajectoire apparente du PAN est représentée par la ligne orange.

Le plan ci-dessous est fourni par le témoin lui-même.



### 3.2. SITUATION METEOROLOGIQUE

Pour l'examen précis des données, nous avons eu besoin de prendre en compte les relevés météorologiques des 4 grands aéroports parisiens, soit :

- Vélizy-Villacoublay, (code OACI : LFPV) se trouvant à environ 13 km à vol d'oiseau au sud-sud-est de la position du témoin.
- Charles de Gaulle, (code OACI : LFPG) se trouvant à environ 27 km à vol d'oiseau au nord-est de la position du témoin.
- Le Bourget, (code OACI : LFPB) se trouvant à environ 16 km à vol d'oiseau au nord-est de la position du témoin.
- Orly, (code OACI : LFPO) se trouvant à environ 20 km à vol d'oiseau au sud-sud-est de la position du témoin.

Quelques autres stations automatiques et amateurs fournissent également des informations. L'ensemble des données se trouvent réunies dans le tableau ci-dessous.

Station	couverture nuageuse	sens du vent	variabilité	vitesse du vent	rafales	visibilité
Vélizy	NSC	ESE	ENE/SE	5,6 km/h		>= 10 km
Charles de Gaulle	CAVOK	NE	NNE/ENE	5,6 km/h		>= 10 km
Le Bourget	NSC	NNE		5,6 km/h		>= 10 km
Orly	CAVOK			nul		>= 10 km
Pontoise		NNE		6 km/h	18,5 km/h	
Paris		E		6 km/h	16,7 km/h	
Trappes	Nuageux	SE		6 km/h	11,1 km/h	

NSC = "No Significant Cloud", aucune couverture nuageuse significative détectée

CAVOK = "Ceiling And Visibility OK", visibilité supérieure ou égale à 10 km, pas de nuage en-dessous de 5000 pieds (1500 m) par rapport à l'aéroport

En résumé, les données météorologiques recueillies montrent un temps calme, avec un vent soufflant faiblement de secteur est-sud-est à secteur nord-est, pouvant varier de sud-est à nord-nord-est.

La visibilité est excellente et le temps dégagé en-dessous de 5000 pieds.

### 3.3. SITUATION ASTRONOMIQUE

Aucun objet astronomique notable n'est présent et visible ce jour-là dans le champ de vision du témoin.

Le soleil était levé ce jour à 06:19:54 UTC+2.

### 3.4. SITUATION AERONAUTIQUE

Rien à signaler

### 3.5. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	COURBEVOIE (92)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	SE RENDAIT A SON TRAVAIL
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48,8935 ; 2,239 PUIS 48,8941 ; 2,2406
B3	Description du lieu d'observation	DANS LA RUE
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	27/07/2012
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	08:22:00/08:23:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	2 A 3 MINUTES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	« CERTAINEMENT »
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	AUCUN LIEN
B9	Observation continue ou discontinue ?	DISCONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	LE TEMOIN PRENAIT SON TELEPHONE POUR FILMER PUIS A ETE PERTURBE PAR UN CONDUCTEUR QUI CRIAIT
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE TEMOIN NE S'EST PAS ATTARDE
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	TELEPHONE SAMSUNG GT-I9100 (GALAXY S2) – LUNETTES DE MYOPIE
B14	Conditions météorologiques	EXCELLENTE VISIBILITE, VENT FAIBLE DE SECTEUR EST-SUD-EST A NORD-EST PAS DE NUAGES SIGNIFICATIFS AU-DESSOUS DE 1500 M D'ALTITUDE
B15	Conditions astronomiques	/
B16	Equipements allumés ou actifs	TELEPHONE PORTABLE
B17	Sources de bruits externes connues	BRUITS AMBIANTS DE LA VILLE
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	CELLE DU SYMBOLE « YIN »
C3	Couleur	NOIRE
C4	Luminosité	NON
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	5 A 10 M D'ENVERGURE ET 3 A 4 M DE

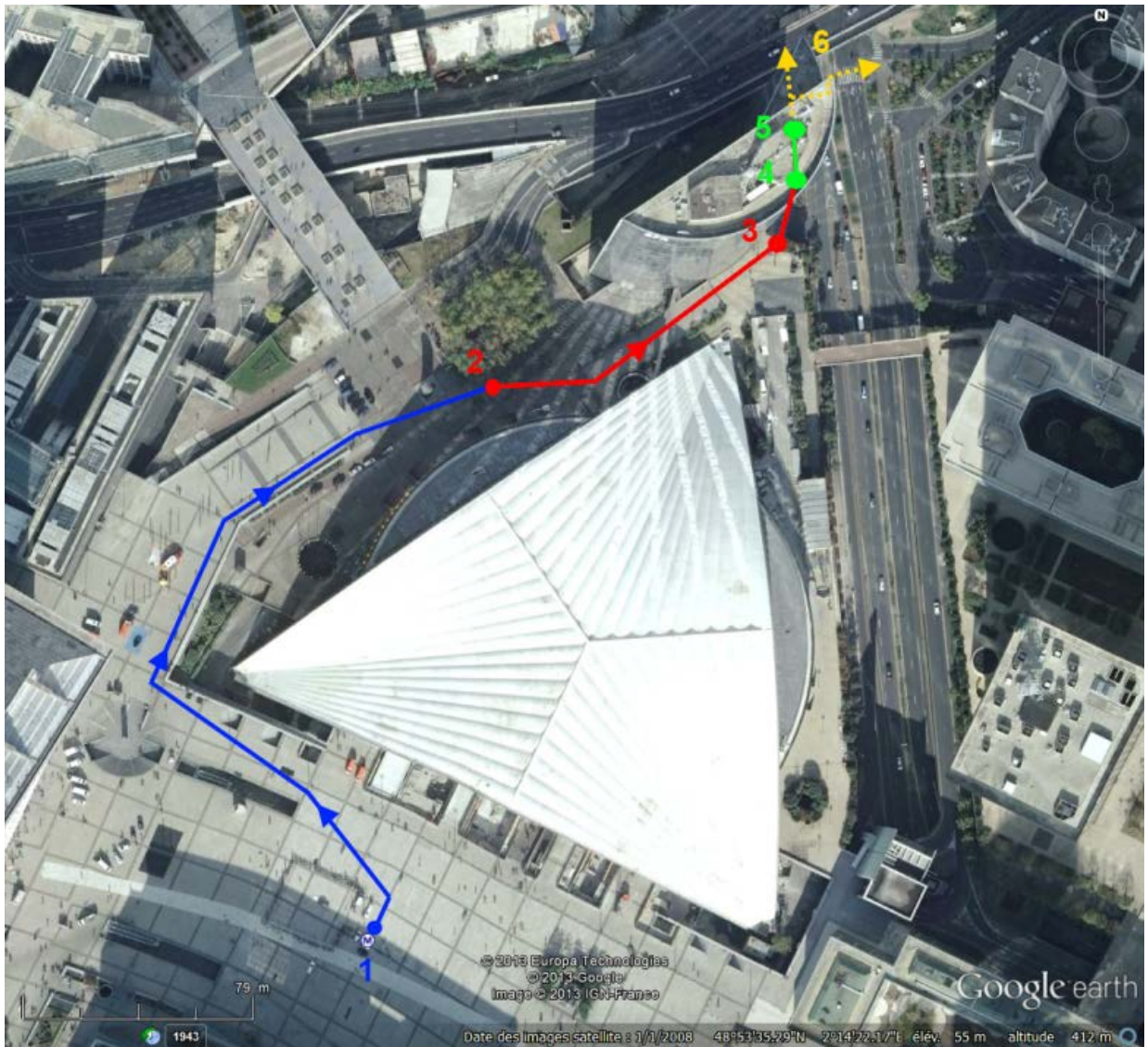
		<b>HAUTEUR</b>
C7	Bruit provenant du phénomène ?	<b>NON</b>
C8	Distance estimée (si possible)	<b>ENTRE 500 M ET 1 KM</b>
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	<b>ENTRE 60° ET 72°</b>
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	<b>ENTRE 0° ET 40°</b>
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	<b>DU SUD-EST AU NORD-OUEST</b>
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	<b>OUI</b>
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	<b>CALME ET POSE</b>
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	<b>EST ALLER TRAVAILLER</b>
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	<b>RESSEMBLE UN PEU A UN HELICOPTERE</b>
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	/
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<b>NON</b>
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	/

### 3.6. ANALYSE

Un préalable à l'analyse est de tenter de retracer le plus fidèlement possible les positions successives du témoin et de l'objet au fur et à mesure de leurs déplacements respectifs.

Nous disposons pour ce faire de nombreuses indications du témoin, que nous pouvons résumer sur un premier plan de masse.

Ce plan représente ainsi le chemin emprunté par le témoin et les diverses étapes successives de son observation.



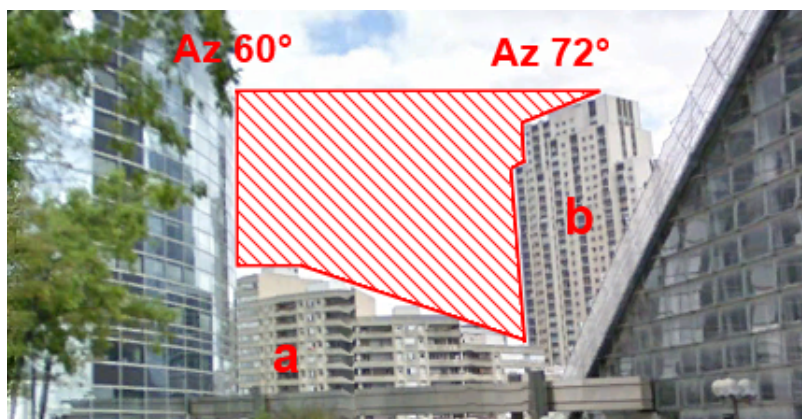
- 1: Position du témoin à sa sortie du métro**
- 2: Position du témoin lorsqu'il aperçoit le PAN**
- 3: Position du témoin en haut de l'escalator**
- 4: Le témoin, arrivé sur l'avenue de la Division Leclerc, filme le PAN**
- 5: Fin de la capture vidéo**
- 6: Le témoin emprunte le passage piéton et cherche du regard le PAN, sans succès**

En bleu figure le trajet probablement emprunté par le témoin depuis sa sortie du métro (point n°1) jusqu'au point n°2 où il aperçoit l'objet pour la première fois. Il continue ensuite jusqu'à l'escalator (point n°3) qu'il emprunte jusqu'au point n°4, tout en observant le PAN.


C'est à ce moment qu'il commence à filmer la scène, jusqu'au point n°5, à proximité du passage piéton, qu'il empruntera pour continuer son chemin et se rendre à son travail (point n°6). Le PAN n'est plus observé à partir de là.

Nous pouvons ensuite reprendre ce plan pour y intégrer les axes azimutaux d'observation du PAN par le témoin ainsi que la matérialisation du déplacement du PAN.

Arrivé au point n°2, le témoin remarque l'objet qui semble se trouver derrière les immeubles face à lui. Nous pouvons donc supposer qu'il se trouve à la hauteur de ces immeubles (soit à gauche de l'immeuble « *b* » et au-dessus de l'immeuble « *a* »), ce qui permet de délimiter une première fourchette estimative de sa position azimutale, approximativement comprise entre 60° et 72° (est-nord-est).



**Az 60°/Az 72°: positions azimutales maximales possibles du PAN**

 : positions azimutales intermédiaires possibles du PAN

Puis le témoin filme la scène entre les points n°4 et 5, en direction de la passerelle se trouvant au nord de sa position. Le PAN est caché par l'un des lampadaires de cette passerelle puis disparaît masqué par les barreaux de sa barrière.



**Az 0°/Az 40°: positions azimutales maximales possibles du PAN**

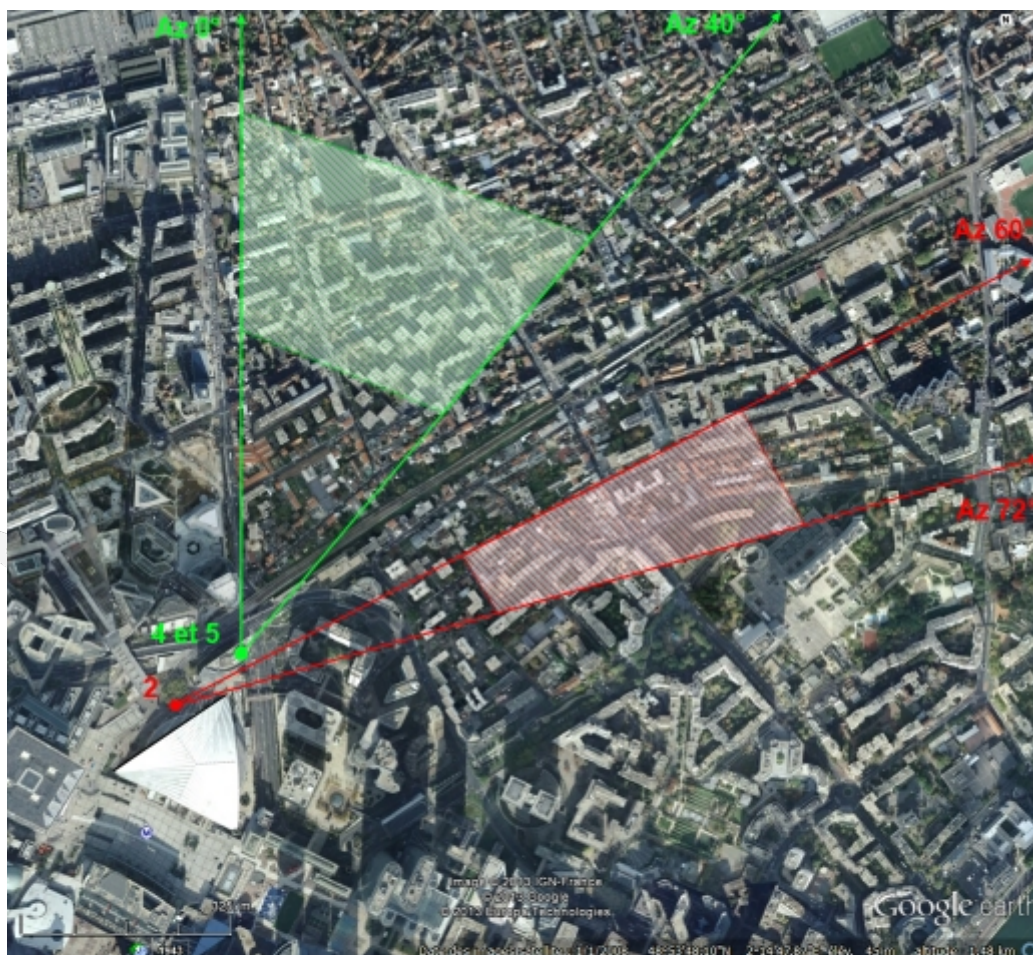
 : positions azimutales intermédiaires possibles du PAN





De la même façon que lorsque le témoin était en position n°2, nous pouvons, à l'aide de repères au sol, déterminer une fourchette estimative de la position azimutale du PAN, comprise entre 0° et 40° (nord à nord-est).

Enfin, nous pouvons également représenter sur le plan de masse l'estimation de distance à laquelle se trouvait le PAN, donnée par le témoin, soit entre 500 m et 1 km.

L'ensemble des données est ainsi résumée ci-dessous :



-  : positions possibles du PAN en projection au sol vu depuis la position du témoin en 2
-  : positions possible du PAN en projection au sol vu depuis la position du témoin en 4 et 5

Nous pouvons en déduire que :

- Le PAN se déplaçait probablement selon un axe sud-est/nord-ouest, confirmant l'appréciation du témoin.
- Ce déplacement s'est possiblement effectué dans le sens du vent (mesuré à Trappes soufflant du sud-est mais dans les autres stations variant de l'est-sud-est au nord-nord-est), surtout si l'on considère que le vent ne souffle pas nécessairement dans la même direction à une altitude plus importante.

- L'estimation de durée totale d'observation fournie par le témoin nous permet de donner, à l'aide des résultats ci-dessus une vitesse moyenne de déplacement du PAN. Elle varie entre 6,9 km/h pour la distance parcourue la plus courte jusqu'à 33 km/h pour la distance parcourue la plus longue.
- Cette estimation de vitesse de déplacement n'est pas totalement incompatible avec les données fournies par les stations météorologiques les plus proches. Ces données donnent un vent (sauf pour Orly) soufflant entre 5,6 et 6 km/h, avec des rafales pouvant aller jusqu'à 16,7 km/h pour Paris.
- S'il s'agit d'un objet porté par le vent, il ne se trouve sans doute pas à une distance maximale de 1 km telle qu'estimée par le témoin, mais probablement beaucoup plus proche.

-----

Malgré nos recherches pour tenter de retrouver d'éventuels témoins ayant pu voir ce PAN dans la région parisienne au jour et à l'heure de l'observation, aucun n'a pu être localisé.

Il faut souligner qu'un tel objet, surtout s'il avait des dimensions telles que celles évoquées par le témoin, survolant une zone densément peuplée à une heure « *de pointe* », n'aurait pas manqué d'être aperçu par d'autres témoins et l'observation reportée dans les médias, internet ou via les réseaux sociaux. Si tel n'a pas été le cas, on peut raisonnablement supposer que c'est à cause de son caractère intrinsèquement banal et que, observé de loin ou dans des conditions particulières, il peut prendre un aspect plus « *exotique* ».

Par ailleurs, il existe des exemples, dans la littérature ufologique, de cas d'observations concernant une méprise avec un débris (sac en plastique, ballon dégonflé...) très léger et plus ou moins rigide qui se trouve pris emporté par le vent.

Selon sa forme, sa structure, sa masse et sa résistance, ce débris inerte (à l'origine déformable) peut très bien trouver un équilibre dynamique propre, lui donnant en vol l'aspect d'un objet véritablement « solide ».

Le témoignage apporte des éléments allant dans ce sens ; nous pouvons ainsi retenir :

- « *L'objet avance silencieusement et semble un peu influencé par les courants d'air environnant (quelques mouvements de balancement mais stable)* ».
- « *... cet objet me paraît comme un sac plastique flottant au vent...* ».

Les points de détail ayant fait douter le témoin quand à la validité de cette hypothèse sont les suivants :

- 1- Taille « *trop importante* ».
- 2- Trajectoire « *trop régulière* ».
- 3- Forme « *trop précise* ».
- 4- Mouvement rotatif sur un axe vertical.

Ces 4 points peuvent être discutés et précisés. Le premier est classique des difficultés à pouvoir apprécier de façon juste les tailles et les distances ; il est commun que les témoins surestiment ces mesures.

La trajectoire « *trop régulière* » est également typique de l'image erronée que l'on peut avoir du déplacement d'un objet dans l'air soumis au vent. Nous le voyons régulièrement avec les désormais classiques lanternes thaïlandaises, leur déplacement étant, dès qu'elles sont soumises au moindre vent, très rectiligne et régulier.

Hormis sous les nuages à fort développement vertical (*cumulo-nimbus...*) produisant des grains et des vents très irréguliers, changeant aussi bien de direction que d'intensité, les objets passifs adoptent un comportement en général stable en suivant les couloirs de déplacement du vent.

Dans notre cas, nous ne sommes pas dans une configuration de vent violent et irrégulier.

La forme trop précise n'est pas celle que l'on s'attend à observer lorsqu'il s'agit d'un sac ou d'un débris en plastique léger flottant dans le vent ; mais nous ne savons rien de la nature de cet objet, qui peut très bien être tout ou en partie rigide.

Le quatrième point est plus difficile à expliquer dans le cadre d'un objet passif porté par le vent, mais si nous examinons à nouveau les déclarations du témoin :

- « [L'objet] tourne sur lui-même sur un axe vertical à une fréquence assez lente, ayant ainsi un mouvement de lacet permanent et régulier (de l'ordre de 2 à 5 tours par minutes) ».
- *Durée de l'observation : 2/3 minutes environ.*

Nous voyons que le laps de temps ayant permis l'évaluation de la permanence de cet effet de rotation est très court, surtout si nous tenons compte du fait que l'objet n'a pas été constamment observé durant ces 2/3 minutes par le témoin (coupure lorsque le témoin a été interpellé par l'automobiliste).

De plus, nous ne savons pas si cet effet était également visible dans la vidéo d'une part et observé en même temps à l'œil nu par le témoin d'autre part.

Dans l'hypothèse d'une observation totale de 2 minutes, l'estimation de fréquence nous donnerait un nombre de rotations visibles compris entre 4 et 10, ce qui est peu pour pouvoir véritablement apprécier de la régularité et de la permanence de cette rotation, surtout dans le cadre d'une observation discontinue.

#### 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Outre l'hypothèse évoquée par le témoin (hélicoptère) et qui est peu probable, nous retiendrons celle du débris porté par le vent.

##### 4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
<b>Hélicoptère</b>	Trajectoire Altitude	Forme Vitesse Structure	Nulle
<b>Débris porté par Le vent</b>	Vitesse Sens du déplacement Non remarqué (caractère banal)	Rotation régulière et permanente ?	Forte

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

## 5- CONCLUSION

Compte tenu des éléments objectifs définis dans les chapitres précédents, à savoir :

- Vitesse et sens de déplacement pouvant être compatible avec le vent soufflant au jour et à l'heure de l'observation.
- Aucun autre témoignage, malgré le survol par l'objet d'une zone densément peuplée, à une heure « *de pointe* ».

Nous pouvons conclure que l'objet observé par le témoin n'est sans doute qu'un débris porté par le vent.

Ce cas est à classer en « **B** » comme observation probable d'un débris volant porté par le vent.

### 5.1. CLASSIFICATION

Ce témoignage est d'une bonne consistance : précis, mais venant d'un témoin unique et sans photo.

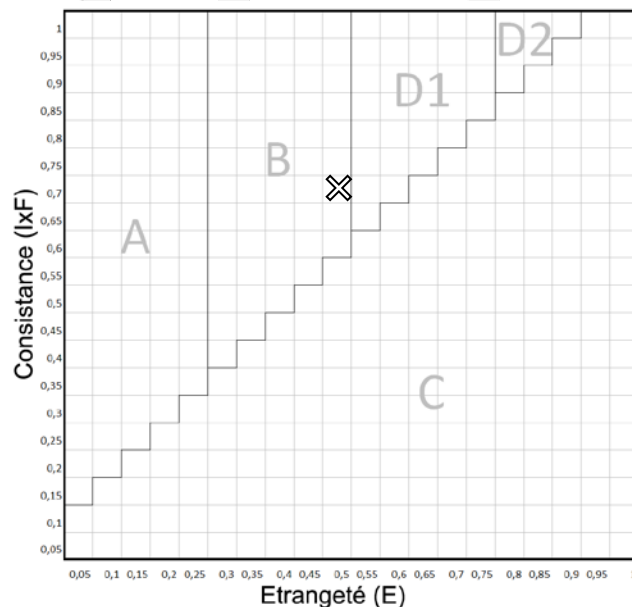
L'observation est moyennement étrange. L'objet observé présente quelques caractéristiques dynamiques compatibles avec celles d'un objet passif porté par le vent ; il pourrait s'agir d'un objet ayant un comportement banal.

CONSISTANCE<sup>(1)</sup> (Ix $F$ )

0.7

ETRANGETE<sup>(2)</sup> (E)

0.5



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations ( $I$ ) fiables ( $F$ ) recueillies sur un témoignage ( $C = I \times F$ ).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.