

Toulouse, le 26 novembre 2013  
DCT/DA/GEIPAN

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

BONNIERES (60) 18.02.2012

### 1 – CONTEXTE

Le 23 mars 2012 le GEIPAN reçoit par email un Questionnaire Terrestre (QT) de la part d'un témoin d'une observation d'une lumière blanche oblongue près de Beauvais survenue dans la nuit du samedi 18 au dimanche 19 février 2012 autour de 20 heures (soit plus d'un mois après l'observation).

Le témoin effectuera également une déposition en Gendarmerie le 16 avril suivant, dont il nous fera parvenir directement une copie le 19 avril. Ce même PV nous parviendra par voie officielle le 25 mai via le protocole d'accord reliant la Gendarmerie au GEIPAN. La Gendarmerie concernée a simplement enregistré la déposition du témoin mais n'a semble-t-il procédé à aucune enquête.

### 2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du QT page 4 :

« [Samedi 18 février] vers 20 h, je décide avec mon chien de monter dans le haut du parc de ma maison de campagne [...].

*Il faisait nuit noire et j'aime beaucoup me promener la nuit dans la campagne. Je commençais à monter dans le champ et à regarder le ciel quand j'ai observé un phénomène étrange. Une lueur blanche, oblongue, entourée de brouillard, (il y en avait beaucoup ce soir là), est apparue au dessus d'un des bâtiments du corps de ferme. Elle a stationné quelques secondes. J'ai eu peur et décidé de rentrer dans la maison, j'ai donc rappelé mon chien. La lueur blanche très lumineuse, est partie d'un coup en arrière à une grande vitesse. En redescendant rapidement, alors que j'étais à quelques mètres de la porte de la maison, la lueur est revenue exactement au même endroit, (comme si il y avait une observation), elle a effectuée une figure géométrique, un demi Z à toute allure avant de filer en arrière à une vitesse vertigineuse. [...] »*

Il est le seul témoin de cette observation dont les deux séquences ont duré entre 10 et 15 secondes chacune, pour une durée totale de moins d'une minute. Les données du QT, complété un mois après l'observation, ne diffèrent pas sensiblement de celles du PV d'audition en Gendarmerie, lui même enregistré un mois après le QT (soit deux mois environ après l'observation).

Le témoin a produit une photographie de situation de jour à l'occasion de la rédaction du QT, augmentée d'une illustration du PAN observé :



### 3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

#### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

Cette liste fait référence à des questions précises du questionnaire (v3.4). Les réponses apportées ici peuvent être différentes du questionnaire ces données ayant été validées par l'enquêteur. Une grille récapitulative est présentée pour chaque témoignage.

## TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	Bonnières (60 – Oise)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Diner
B2	Adresse précise du lieu d'observation	49.50..° N/ 1.96..° E
B3	Description du lieu d'observation	Verger, petit village de campagne
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	18/02/2012
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	Env. 20:00:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	Moins d'une minute (env.2x15 sec)
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Non
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	DISCONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	Disparition et réapparition PAN très rapprochées (env 10s)
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Disparition PAN
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	aucun
B14	Conditions météorologiques	Brume importante
B15	Conditions astronomiques	N/A
B16	Equipements allumés ou actifs	Projecteur, lumières cuisine et télévision
B17	Sources de bruits externes connues	aucun
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	Oblongue
C3	Couleur	blanche
C4	Luminosité	« Très lumineux »
C5	Trainée ou halo ?	Halo (brume)
C6	Taille apparente (maximale)	Entre 5 et 7 mètres de haut et 8 à 10 mètres de large (cf. PV)
C7	Bruit provenant du phénomène ?	aucun
C8	Distance estimée (si possible)	De 10 à 100 mètres (dixit témoin)
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	Nord-Est
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	Env 30°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NC

C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NC
C13	Trajectoire du phénomène	Aller-retour, figure en « demi-Z » ou « accent circonflexe » et retour en arrière
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NC
C15	Effet(s) sur l'environnement	Chien non affecté
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI (photo reconstitution)
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	OUI
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	OUI
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NON
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	N/A (QT v 2.0)

**N/A : non applicable (QT ancien)**

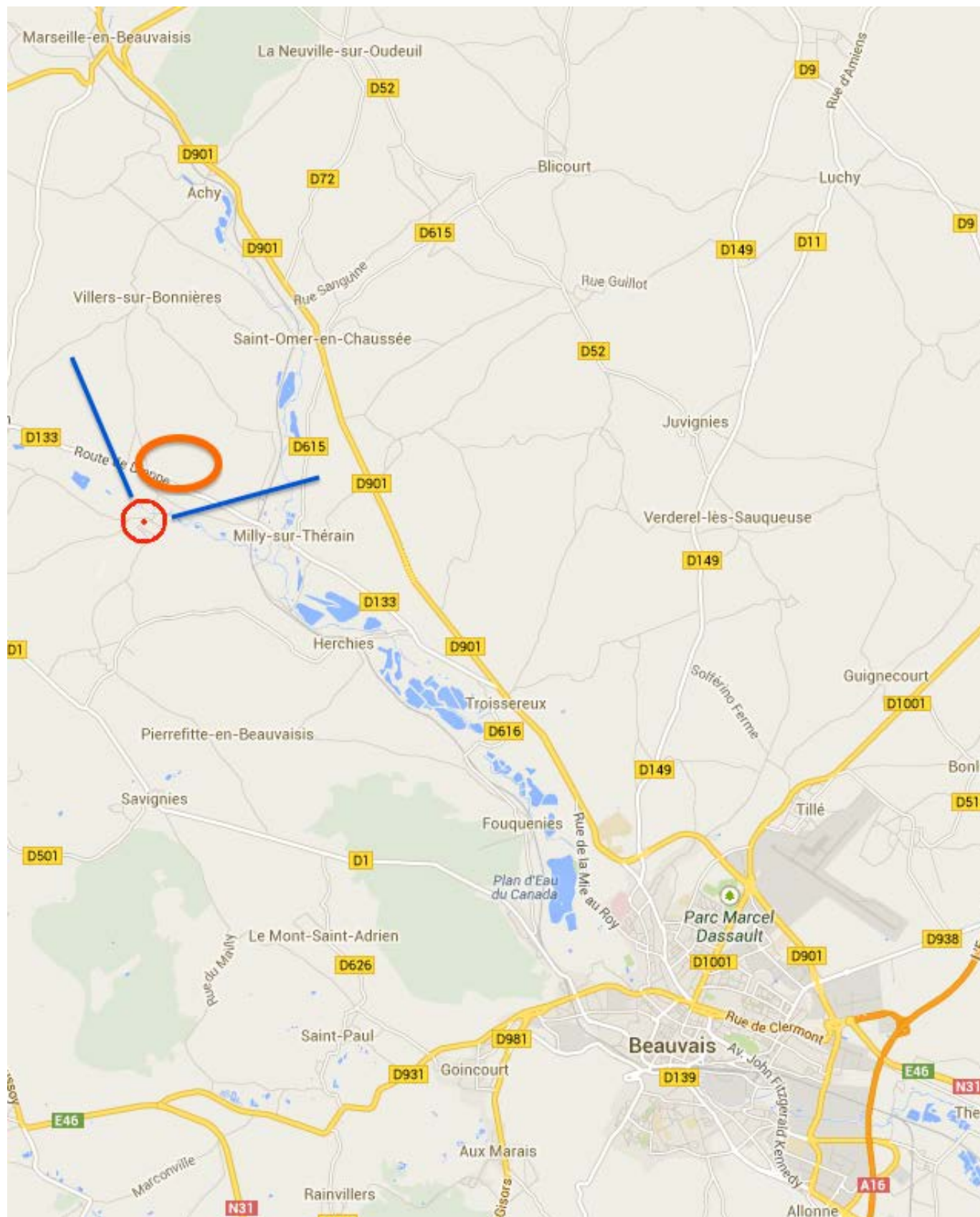
**NC : non communiqué par le témoin**

On notera que le témoin qualifie la visibilité de "bonne" (QT p.12 – point 1.12) malgré la brume à très basse altitude diffusant la lumière des réverbères en halo (QT p.8 point 1.2)



### 3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin observe le phénomène depuis le verger situé derrière sa résidence secondaire à Bonnières (Oise), à une dizaine de kilomètres au Nord Ouest de Beauvais :

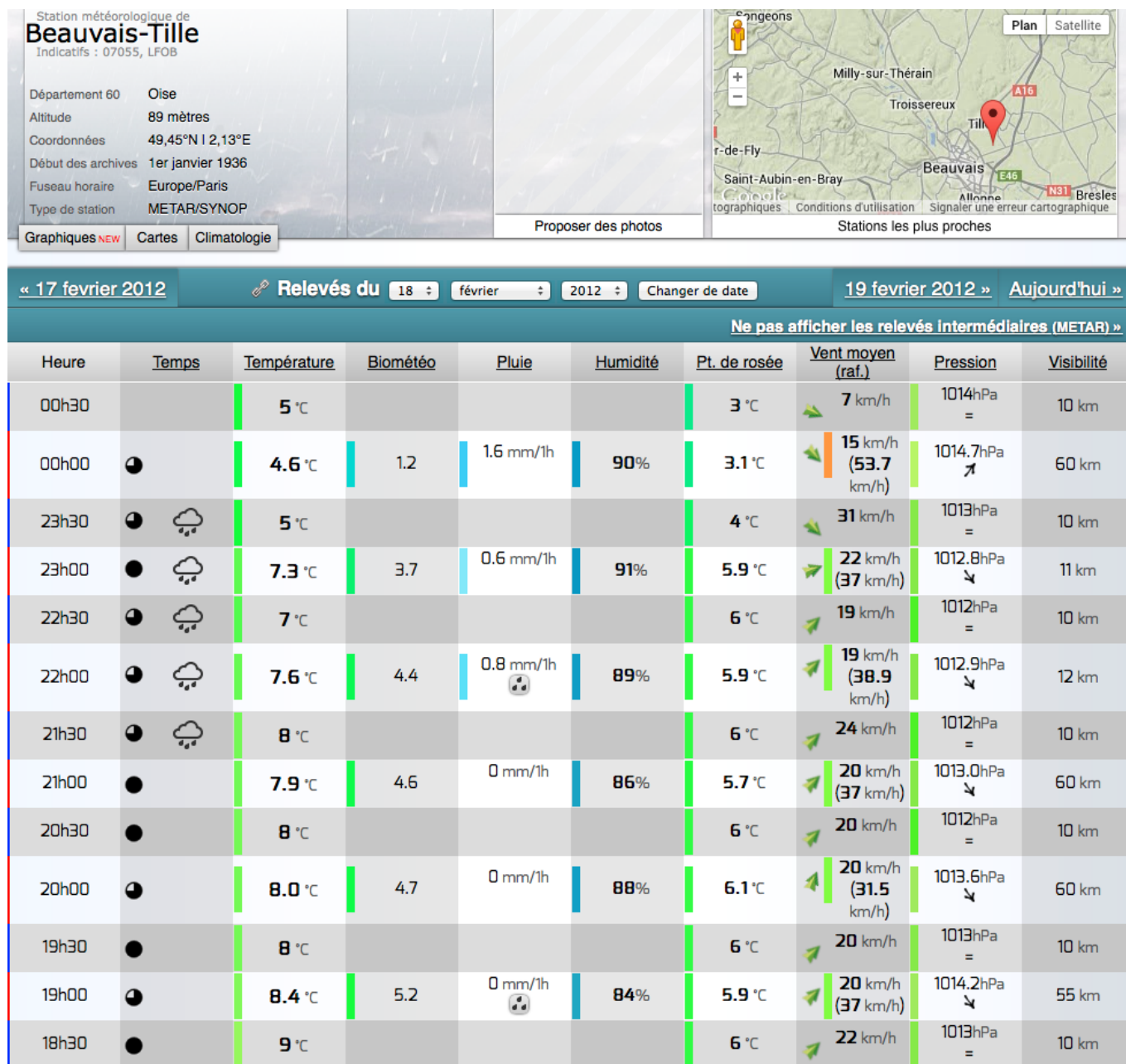


Source : [Google Maps](#)

La position du témoin est représentée par le cercle rouge, la direction d'observation est délimitée par les lignes bleues et la zone d'évolution du PAN est représentée par l'ovale orange (représentation schématique arbitraire selon les données du témoignage).

### 3.2 SITUATION METEO

La plus proche station aux données accessibles pour la date considérée est celle de l'aéroport de Beauvais-Tillé, située à 13 Km à l'Est – Sud Est du lieu d'observation.



Source : [infoclimat.fr](http://infoclimat.fr)

Les données météo indiquent un ciel très, voire totalement, couvert (mais ne fait pas état de brouillard), et un vent moyen autour de 20 Km/h soufflant du Sud Ouest avant de basculer au Nord Ouest vers minuit. De faibles précipitations sont enregistrées durant la soirée.

[Les archives des images des satellites météo](#) confirment l'importance de la couverture nuageuse ainsi que [des précipitations](#) dans le courant de la soirée.

### 3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Le témoin ne mentionne aucun repère astronomique en raison de la brume.

D'après le logiciel [Stellarium](#), la Lune est couchée ce samedi 18 février 2012 à 20h, tandis que Vénus et Jupiter se trouve à l'Ouest (respectivement : az 252, élévation 20° pour une magnitude de -3,7 et az 237, élévation 40° pour une magnitude de -1,8).

La base [BOAM](#) ne fait état d'aucun enregistrement pour la date d'observation.

### 3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin ne mentionne aucun aéronef, toujours en raison de la brume. Les caractéristiques de l'observation ne nous semblant pas correspondre à une méprise aéronautique (comme nous le verrons par la suite), l'analyse des circuits d'approche de l'aéroport voisin de Beauvais-Tillé est superflue.

### 3.5 RECONSTITUTION

Si la position du témoin est précisément connue, l'orientation et la trajectoire du PAN sont trop peu précises pour proposer une reconstitution objective de l'observation.

Toutefois, les données Exif de la photographie de reconstitution réalisée par le témoin à l'aide d'un Smartphone pourvu d'un GPS permettent de situer plus précisément la direction d'observation.

La direction pointée par le Smartphone dans les données Exif ( $183^\circ$ , soit vers le Sud) est clairement erronée : en effet la position GPS associée aux bâtiments photographiés indiquant une direction d'observation grossièrement orientée au Nord Est ( $50^\circ \pm 8^\circ$ ). De plus, la prise de vue est effectuée le matin (9h27), et la photographie montre des ombres portées de la droite vers la gauche (Soleil situé à l'Est), ce qui serait incohérent avec une photographie prise en direction du Sud.

Cette estimation de direction à partir de la photographie de reconstitution proposée par le témoin ne donne cependant pas l'amplitude des déplacements du PAN, ni en azimut, ni en élévation.



#### 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Les caractéristiques de cette observation (ciel couvert et plafond bas dû à la brume, pluie dans les heures précédant l'observation, forme de lumière blanche très lumineuse oblongue évoluant par à coup subits et/ou décrivant plusieurs fois la même trajectoire) fait très fortement penser aux évolutions du faisceau de lumière d'un projecteur motorisé de type SkyTracer, tel que ceux équipant les lieux festifs permanents (discothèque) ou éphémères (sons et lumières). Le jour et l'heure (samedi 20h) renforcent encore plus cette hypothèse.

L'apparente luminosité, forte selon le témoin, peut être due à la brume faisant écran au delà d'une altitude visiblement très basse puisque même les réverbères de la rue sont entourés d'un halo.

Nous n'avons cependant pas identifié d'établissement ou festivité ponctuelle pouvant être à l'origine de cette observation.

Aucune autre hypothèse parmi les sources de méprises usuelles ne nous semblent répondre au témoignage.

##### 4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
<b>SkyTracer</b>	Météo, description et évolution	Origine non identifiée	Moyenne/forte

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)



## 5- CONCLUSION

De faible étrangeté et de faible consistance par manque d'orientation précise, ce cas d'observation semble correspondre à une méprise avec les évolutions du faisceau lumineux issu d'un projecteur de type SkyTracer.

Le GEIPAN classe ce cas "B" : observation probable d'une animation lumineuse.

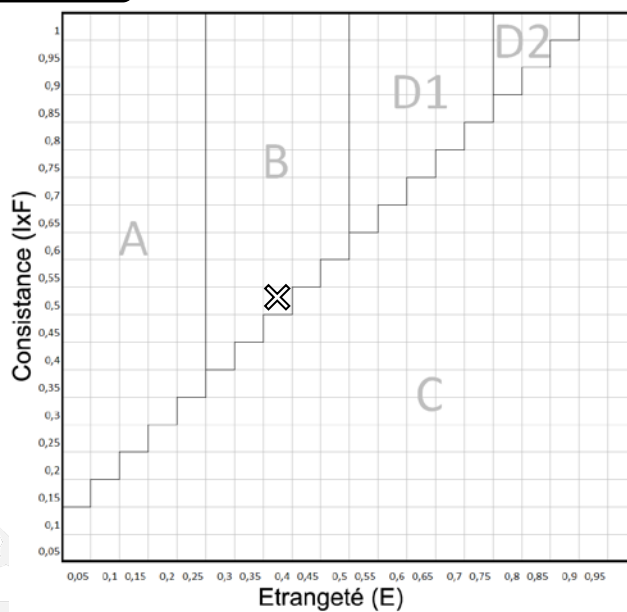
### 5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE<sup>(1)</sup> (IxF)

0.6

ETRANGETE<sup>(2)</sup> (E)

0.4



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ( $C = IxF$ ).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.