

Toulouse, le 6 janvier 2014
DCT/DA/GEIPAN

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

ESSEY-LES-NANCY (54) 16.11.2010

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le 16 novembre 2010 le GEIPAN reçoit par email un Questionnaire Terrestre (QT) de la part d'un témoin d'une observation d'un objet en forme de soucoupe entourée de lumières blanches et vertes, survenue le matin même.

Il est le seul témoin de cette observation.

2- DESCRIPTION DU CAS

Le matin du 16 novembre 2010, le témoin se rend en voiture sur son lieu de travail, dans la ZAC dite de "la porte verte" en banlieue Est de Nancy, sur la commune d'Essey-lès-Nancy. Sur le point d'arriver, il remarque sur sa gauche un objet insolite en forme de soucoupe dont le pourtour est garni d'une trentaine lumières blanches et quelques unes vertes. Il arrête alors son véhicule sur le bord de la route et se rend compte que l'objet est fixe, il ouvre sa fenêtre mais le bruit des véhicules circulant à côté couvre tous les autres. Il sort ensuite de son véhicule et tente de prendre une photo avec son téléphone portable, mais la sensibilité étant insuffisante il décide de le ranger. Relevant la tête en direction du PAN, ce dernier à disparu.

L'observation a duré entre 2 et 3 minutes.

3- ENQUÊTE PRELIMINAIRE

3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

Cette liste fait référence à des questions précises du questionnaire (v3.4). Les réponses apportées ici peuvent être différentes du questionnaire ces données ayant été validées par l'enquêteur. Une grille récapitulative est présentée pour chaque témoignage.

TEMOIN N° ...

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	Essey-lès-Nancy (Meurthe et Moselle - 54)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Se rendait en voiture sur son lieu de travail
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.703831° / 6.237195° (selon plan témoin)
B3	Description du lieu d'observation	Bord de route, entre aérodrome et zone commerciale de banlieue
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	16/11/2010
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	06:40
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	2 à 3 minutes
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	NON
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	Discontinue en considérant l'arrêt du véhicule et la sortie du témoin, puis la recherche et le rangement du téléphone portable.
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	Le témoin range son téléphone portable et le PAN avait disparu
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	Nuit, ciel couvert d'après relevés météo
B15	Conditions astronomiques	NC
B16	Equipements allumés ou actifs	NC
B17	Sources de bruits externes connues	Circulation routière
<i>Description du phénomène perçu</i>		

C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	Soucoupe
C3	Couleur	NC
C4	Luminosité	NC
C5	Trainée ou halo ?	Non
C6	Taille apparente (maximale)	1,5 cm, pièce de 20 cents
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Non (ou couvert par la circulation routière)
C8	Distance estimée (si possible)	4 km (estimation témoin)
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	NC, direction Nord selon le plan du témoin
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	NC, estimée entre 5 et 25°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NC, direction Nord selon le plan du témoin
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NC
C13	Trajectoire du phénomène	N/A (fixe)
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	N/A
C15	Effet(s) sur l'environnement	N/A
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E4	Quelle interprétation donne t-il à ce qu'il a observé ?	OUI
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	N/A
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	N/A
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	N/A

N/A : non applicable (QT ancien)

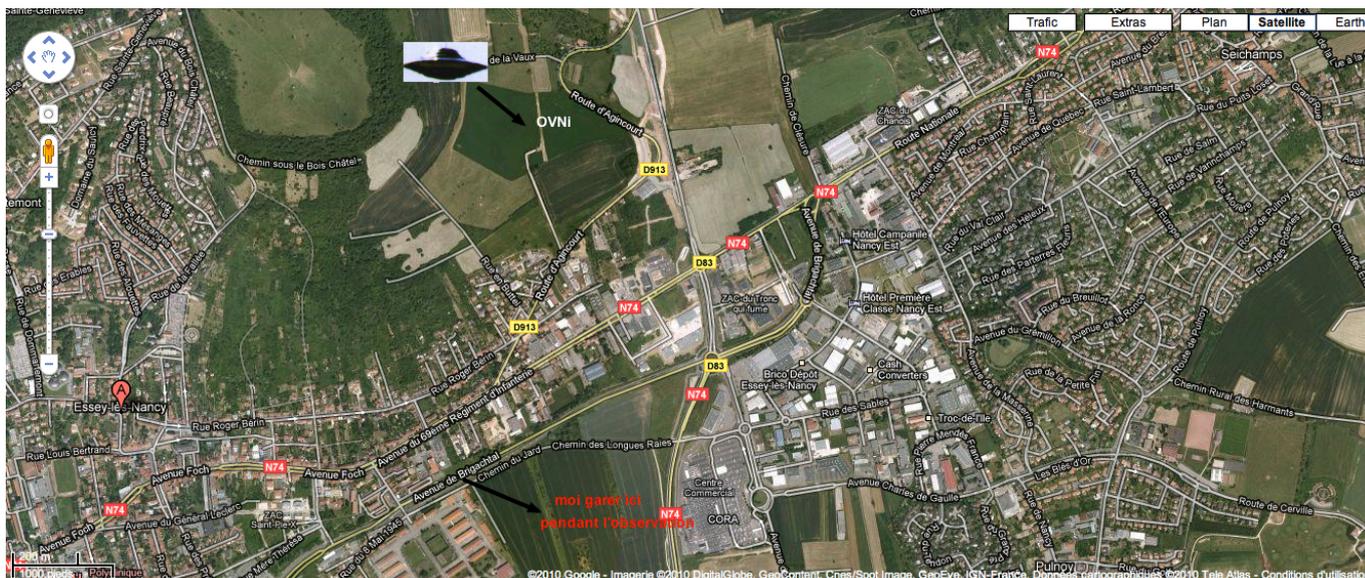
NC : non communiqué par le témoin

Note : le témoin semble avoir rempli le QT à partir d'une ancienne version de Word ou avec logiciel tiers (type OpenOffice) d'où une mise en page très altérée, certaines questions n'ayant aucune réponse (notamment celle concernant la forme et la luminosité du PAN).

Concernant la position du témoin, les seules indications sont celles du plan Google Map fourni par le témoin. Celui-ci se situe en plein champ, alors que son récit indique qu'il s'est arrêté en bord de route : dans le QT p.1 « *je me suis arrêté en catastrophe sur le coté de la route* » et tableau p.2 « *direction zone de la porte verte (quasiment arrivé) en venant de l'autoroute de Nancy , après les 3 rond points* » ce qui situe le lieu d'observation quelque part sur la portion de la D674 bordant la partie Sud Est de l'aérodrome de Nancy-Essey (soit plusieurs centaines de mètres de marge d'erreur). Dans ces conditions, la direction exacte d'observation est très incertaine, on retiendra qu'elle se situe dans le quart Nord Ouest – Nord Est. Le croquis de l'observation produit par le témoin suggère une élévation basse, nous prenons une fourchette de 5 à 25° comme hypothèse.

3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin observe le phénomène depuis le bord de la route en direction de la ZAC de la "Porte verte", dans la banlieue Est de Nancy (ci-dessous , plan du témoin) :



Source : [Google Maps](https://www.google.com/maps)

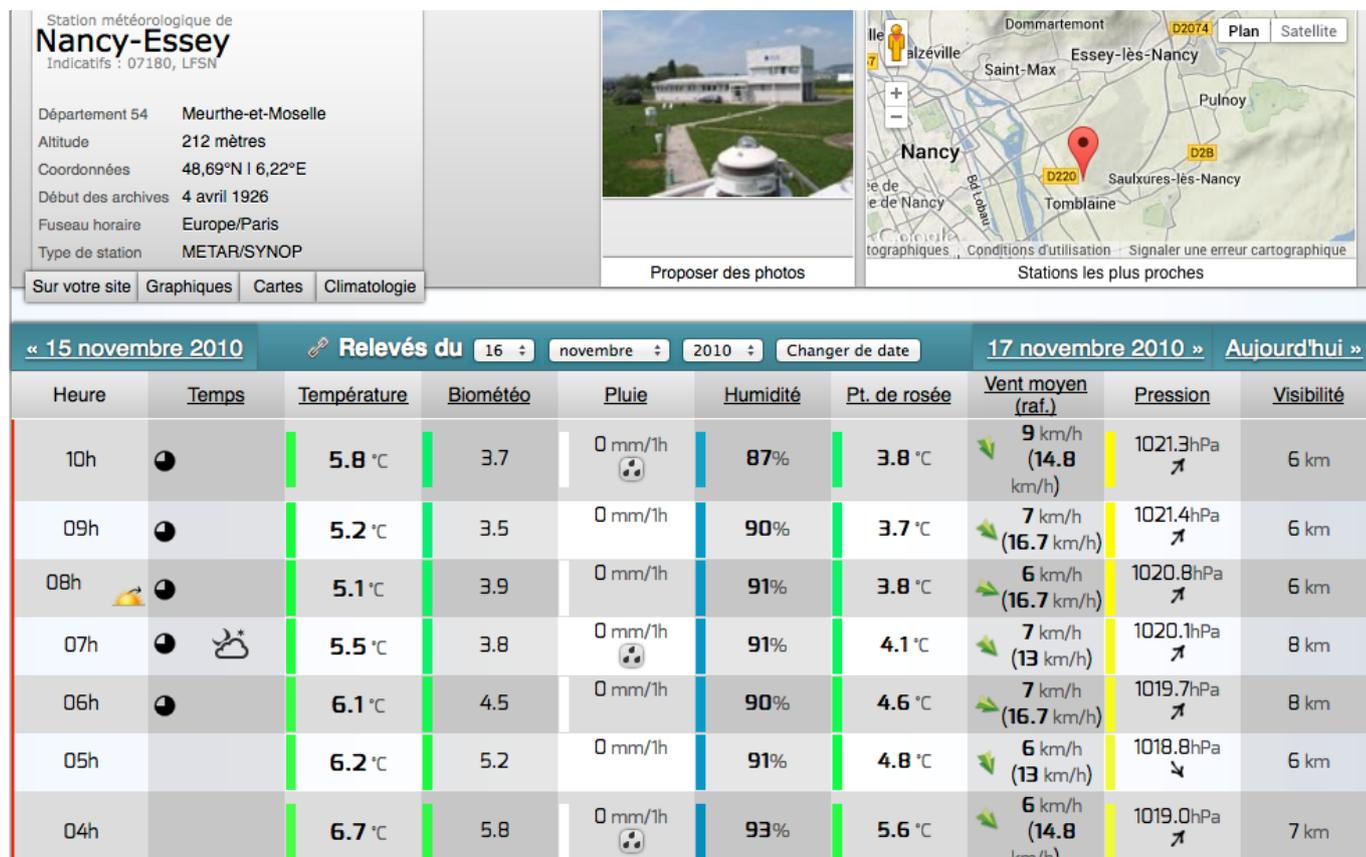
On supposera que le témoin est au pied (et non à la pointe) de la flèche noire en bas, l'OVNI étant nettement à sa gauche

La route est sur un axe d'azimut 60° , on en déduit que l'OVNI est sur une direction proche du Nord.



3.2 SITUATION METEO

La plus proche station aux données accessibles pour la date considérée est celle de l'aérodrome de Nancy-Essey, située à moins de 2 Km à l'Ouest du lieu d'observation.



Source : infoclimat.fr

La tendance pour ce matin du 16 novembre est un faible vent de secteur Nord Ouest à Nord – Nord Ouest, avec une couverture nuageuse importante de 6/8 octas.

[Les archives des images des satellites météo](#) indiquent que la partie Est de la France était complètement couverte, Nancy se situant à la limite d'une importante formation nuageuse.

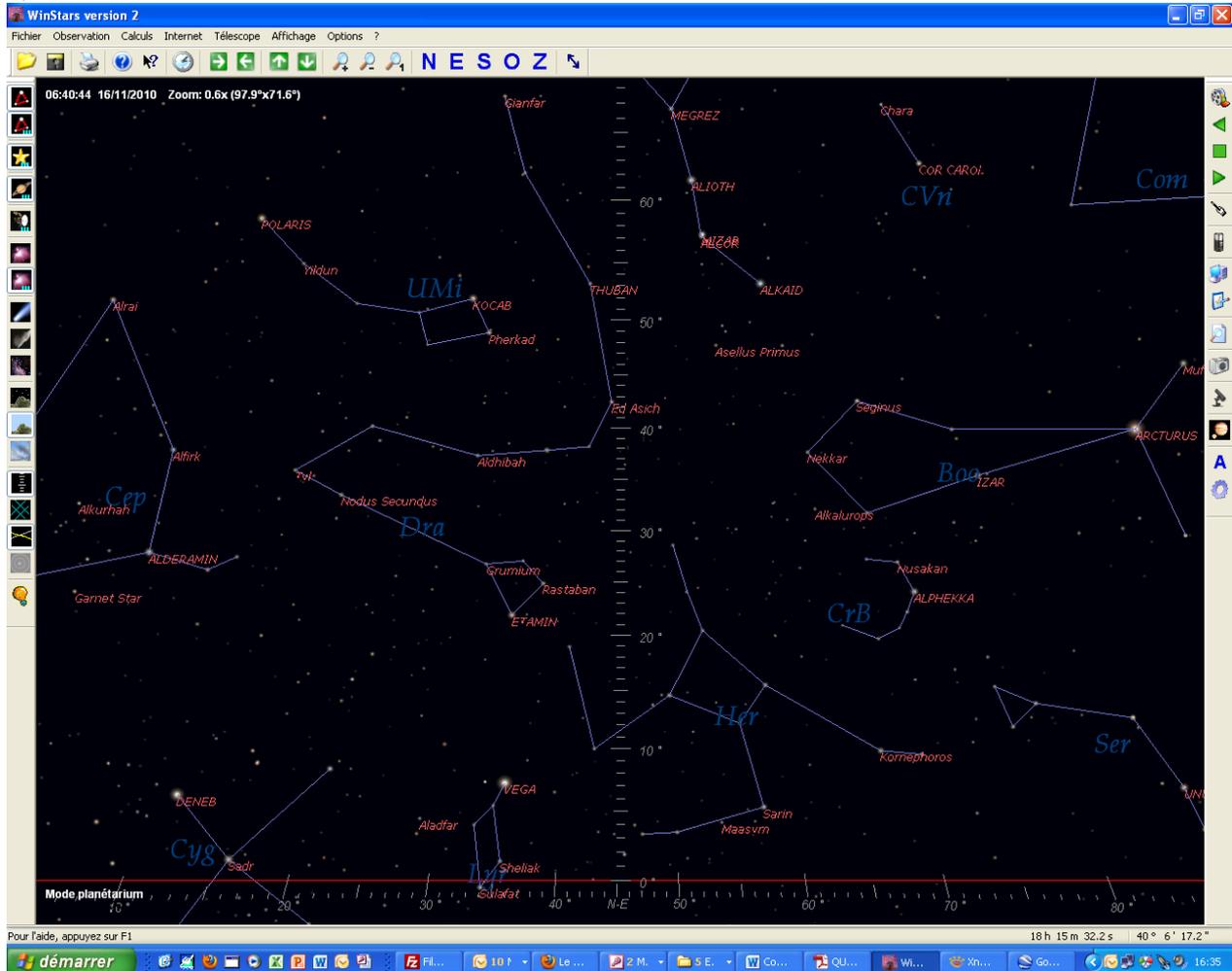
Le témoin indique quant à lui un ciel dégagé, sans pluie ni nuage (cf. QT p.3) mais ne relève pas d'étoile. On peut supposer qu'il n'a pas perçu la présence de la couverture nuageuse (une heure avant le lever du soleil) ou que la portion de ciel dans la direction d'observation était momentanément dégagée.

3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Le témoin ne mentionne aucun repère astronomique, n'y ayant pas prêté attention (cf. QT p.4).

D'après le logiciel Winstars, le ciel est encore parfaitement noir à 6h40 du matin, et la lune n'est pas observable. Dans ces conditions, il est tout à fait possible qu'une couverture nuageuse, suffisamment élevée pour ne pas refléter les éclairages urbains, soit restée d'un noir d'encre.

On notera toutefois la présence de Véga au Nord – Nord Est (az. 32, élévation 6° pour une magnitude de 0).



La base [BOAM](#) fait état de plusieurs enregistrements de bolides (chute de météoroïdes) autour de l'heure de l'observation, mais aucun ne semble correspondre en durée et en orientation.

3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin ne mentionne aucun aéronef, mais spécifie clairement que le nombre de lumières blanches et vertes observées ne pouvait être le fruit d'une méprise aéronautique (ce que nous confirmons), le PAN était de plus apparemment statique. On notera également que le témoin, travaillant à proximité de l'aérodrome, doit être habitué à la circulation aérienne.

3.5 RECONSTITUTION

Les données d'orientation et de trajectoire sont insuffisantes pour permettre une reconstitution objective ou même subjective.

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Le témoignage ne décrit pas clairement si l'objet lui-même, en forme de soucoupe, était visible en pleine nuit ou si seulement les feux blancs et verts ont été perçus. On note que le témoin est seul à s'être arrêté au bord de la route pour observer, que l'objet était d'une taille apparente assez modeste : il l'estime d'une dimension de quelques mètres, vu à quelques kilomètres (Une voiture vue à plus d'1km présente très peu de détails visibles). Le cas échéant les phénomènes cognitifs ont pu suggérer l'image d'une soucoupe sans que celle-ci soit réellement observée, ce qui ouvre la porte à deux hypothèses d'objets de petite taille angulaire :

-Celle d'une rentrée atmosphérique de débris spatiaux (le cas du 5 novembre 1990 a notamment produit une grande variété de témoignages, dont certains font état d'objets matériels immenses alors que seule la lumière produite par les débris a été vue). Dans le cas présent le PAN est apparemment statique, mais nous notons que l'élévation faible, proche de l'horizon peut produire une faible vitesse apparente, éventuellement perçue comme statique en l'absence de repères familiers. La disparition du groupe de débris peut alors être due au passage derrière la couverture nuageuse, discrète du point de vue du témoin mais importante en réalité. Toutefois, ce type de phénomène, visibles sur de vastes étendues, produisent généralement de multiples témoignages, ce qui ne semble pas être le cas ici

-Celle de l'observation de l'étoile Vega, une des plus brillantes du ciel (magnitude 0) qui a pu apparaître grossie et clignotante du fait du scintillement, particulièrement fort à basse élévation. Elle aura disparue cachée par un nuage.

4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

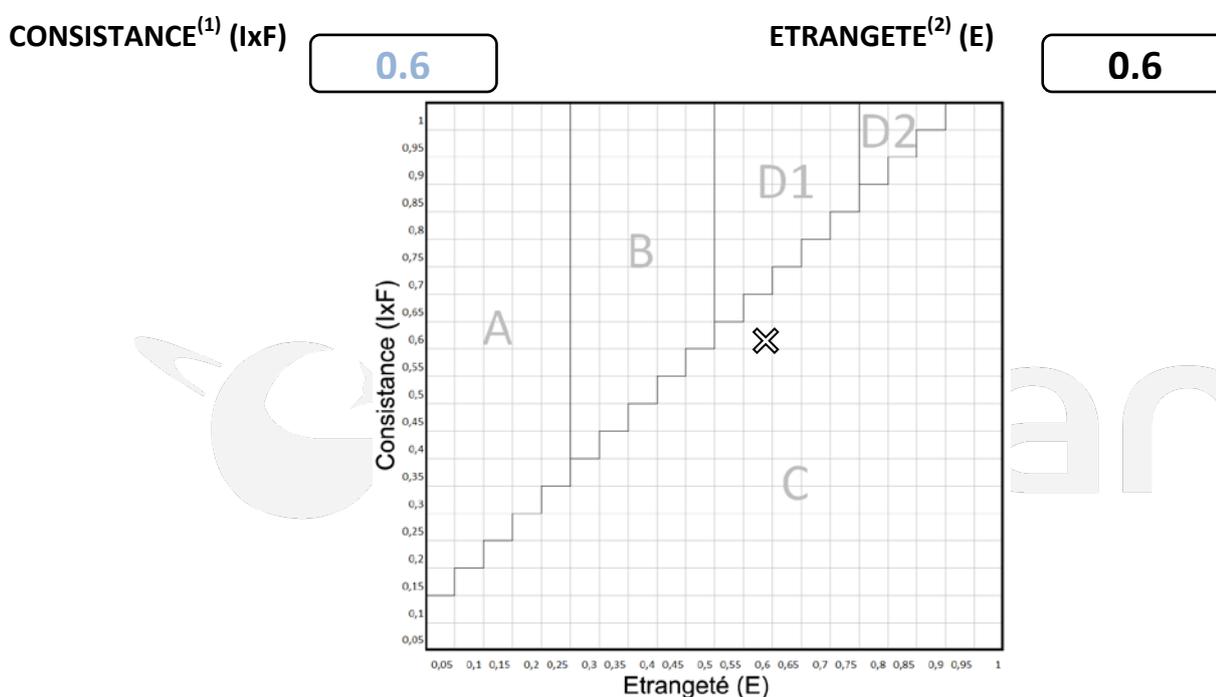
HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Rentrée de débris spatiaux	Durée, couleurs	Ciel complètement couvert en direction du Nord, aucun autre témoignage	Faible
Etoile Vega	Durée, couleurs, position fixe. Phénomène pas remarqué par les autres automobilistes	Détails visuels non conformes	Moyenne

5- CONCLUSION

L'étrangeté de ce cas d'observation dépend essentiellement de l'interprétation que le témoin a faite sur le phénomène observé : si l'on tient compte de la description du PAN en forme de soucoupe, l'étrangeté devient très importante, si l'on considère que l'objet était trop lointain pour que cette interprétation soit pertinente, l'étrangeté du cas devient faible et laisse la porte ouverte à une hypothèse simple de confusion avec une étoile (Cette confusion est fréquente pour les étoiles ou planètes observées bas sur l'horizon). D'autre part, ce cas est de consistance moyenne voire faible en raison de l'imprécision de position et de direction d'observation, et de l'absence de photo.

Le GEIPAN classe ce cas « C » par manque de recoupements.

5.1. CLASSIFICATION



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = I \times F$).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.