



DIRECTION ADJOINTE DU CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE GROUPE D'ETUDES ET D'INFORMATION SUR LES PHENOMENES **A**EROSPATAUX **N**ON IDENTIFIES

> Toulouse, le 22 octobre 2012 DCT/DA/GEIPAN

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

PIRIAC SUR MER (44) 19.07.2009

1 - CONTEXTE

Le GEIPAN est contacté par le témoin par email le 1^{er} novembre 2009, au sujet d'une observation d'une forme lumineuse rouge-orangée observée le dimanche 19 juillet 2009.

Il fera parvenir le questionnaire terrestre (QT) complété le 9 novembre, soit près de 4 mois après l'observation.

Aucun autre document ne sera produit malgré une demande de dépôt du témoignage en Gendarmerie.

2- DESCRIPTION DU CAS

Alors qu'il quittait le domicile de ses parents et s'apprêtait à prendre la route, le témoin accompagné de quatre autres membres de sa famille observe une « forme brillante orangeé » en direction du Sud-Est, à environ 30° d'élévation. L'objet était d'une taille comparable à « trois fois environ celle de Jupiter » et « était stationnaire malgré quelques déplacements perceptibles » (QT p.2).

Une paire de jumelles (grossissement non précisé) n'a révélé aucun détail supplémentaire.

L'observation a duré une quinzaine de minutes et s'est terminée à l'occasion d'un passage nuageux.

Siège: 2 place Maurice Quentin - 75039 Paris cedex 01 - Tél.: 33 (0)1 44 76 75 00 - www.cnes.fr

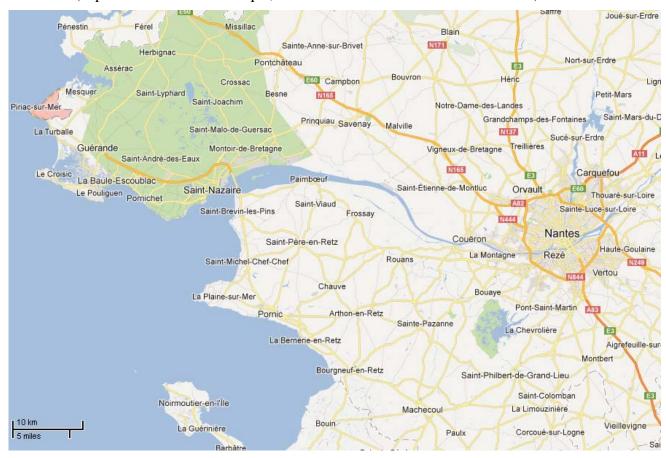
Direction des lanceurs: Rond Point de l'Espace - Courcouronnes - 91023 Evry cedex - Tél.: 33 (0)1 60 87 71 11 Centre spatial de Toulouse : 18 avenue Edouard Belin - 31401 Toulouse cedex 9 - Tél. : 33 (0)5 61 27 31 31

Centre spatial guyanais: BP 726 - 97387 Kourou cedex - Tél.: 594 (0)5 94 33 51 11

3- ANALYSE

3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin observe le phénomène depuis la commune de Piriac sur Mer, dans la presqu'île de Guérande (département Loire Atlantique, à 28 Km au nord ouest de Saint-Nazaire) :



Source : Google Maps

La commune de Piriac sur Mer est représentée en rouge (en haut à gauche).

3.2 SITUATION METEO

La plus proche station active pour la date considérée est celle de l'aérodrome de Saint Nazaire – Montoire, située à 30 Km à l'Est du lieu d'observation.



Source: infoclimat.fr

La nébulosité reportée pour l'heure de l'observation n'est pas aussi idéale que celle rapportée par le témoin (« visibilité parfaite [...] avec nuages au loin gênant la fin de l'observation », QT p.9). On rappellera que ces données sont lissées et pas toujours fidèles à la réalité observée à plusieurs kilomètres de la station.

3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Le témoin ne mentionne aucun repère astronomique, mais fait référence à un passé d'amateur (cf. QT p.11). Ainsi, il signale une « quasi nouvelle Lune » (QT p.9) qui n'est pourtant pas observable à cette heure là puisqu'on ne peut l'apercevoir que dans les heures précédant le lever du Soleil.

Aucun phénomène astronomique particulier à signaler.

La base REFORME (reforme-meteor.net) fait état d'un bolide observé dans le Var mais à 1h59 TU.

3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin ne mentionne aucun aéronef dans son témoignage.

Les aéroports les plus proches sont relativement éloignés (30 Km minimum) si on excepte l'aérodrome de La Baule, dont la piste de moins de 1 Km ne semble pas permettre l'arrivée de jets ou de gros appareils susceptibles d'être observables à grande distance par leur feux d'approche.

3.5 RECONSTITUTION

Il est difficile de proposer une reconstitution fidèle faute de connaître la distance réelle du phénomène.

4- HYPOTHESES

Avion:

Un avion vu de face, à l'approche, donne l'illusion d'un point lumineux quasi fixe dans le ciel, mais l'observation dure rarement plus de 5 minutes, jusqu'à l'atterrissage.

Ballon:

Un ballon captif lumineux ou éclairé par des projecteurs depuis le sol (ballon publicitaire ou festif) aurait pu donner la même impression.

Un ballon sonde en altitude, encore éclairé par le soleil une heure après son coucher, pourrait aussi donner cet aspect.

Il est bien difficile de vérifier l'une de ces hypothèses 3 ans après l'observation.

5- CONCLUSION

Ce cas d'observation ne doit sa faible étrangeté qu'à la position statique du phénomène observé, et l'unique témoignage, malgré une description précise, ne permet pas d'en relever la consistance. Cela est d'autant plus frustrant qu'il est fait mention de possibles autres témoins à La Turballe (commune voisine), qui auraient pu être recherchés si l'observation avait immédiatement été reportée.

Bien que les hypothèses de ballons soient plausibles, ce cas est classé C faute de témoignages indépendants et de recoupements permettant de valider une hypothèse.