

Toulouse, le 23/10/2013
DCT/DA/Geipan

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

ISSY-ES-MOULINEAUX (92) 29.03.2008

CAS D'OBSERVATION

1 - CONTEXTE

Le 30 mars 2008, le GEIPAN reçoit par mail du témoin une courte description concernant l'observation, depuis la fenêtre de son domicile situé à Issy-Les-Moulineaux, de trois objets de forme ronde, de couleur noire et se déplaçant silencieusement selon une trajectoire rectiligne à une vitesse régulière.

2 - DESCRIPTION DU CAS

Voici tout d'abord la courte présentation de ce cas, narrée par ce témoin:

« *Objet : témoignage*

Bonjour,

Je souhaiterais vous faire part de mon observation samedi 29 mars 2008 vers 19h05 (heure d'hiver) du survol au dessus de mon habitation (Issy les Moulineaux) de 3 OVNI's (de forme ronde, de couleur noire, et silencieux).

Observation due au hasard car je regardais par la porte fenêtre du balcon et étais attiré et vite intrigué par des objets volants dont le vol, la forme n'entraient pas dans le connu.

Ces 3 objets venaient du sud (au dessus de Clamart/Meudon) et se dirigeaient vers le nord, soit l'ouest de Paris en accélérant alors rapidement en prenant de l'altitude.

Sans référence d'échelle, je ne peux pas estimer leurs tailles. Elles correspondaient à un disque de taille apparente un peu inférieure à celle de la lune.

L'observation a duré environ une douzaine de secondes.

Je suis à votre disposition pour tous les renseignements que vous souhaitez.

Je vais aussi déposer mon témoignage demain ou après demain à la Gendarmerie.»

Le témoin dépose effectivement son témoignage à la Gendarmerie quelques jours plus tard :

« Je m'appelle xxxx, 56 ans. J'habite au 5^{ème} étage d'un immeuble en comportant 7. L'appartement donne vers le sud côté salon et vers le nord pour les chambres.

Nous sommes samedi 29 mars 2008, il est environ 19h05-19h10 (heure d'hiver), le ciel est dégagé et encore relativement clair.

J'ai passé cette journée à arpenter un salon parisien, et, de retour chez moi, je prends un peu de repos dans le fauteuil du salon près de la porte fenêtre du balcon, les yeux perdus dans le vague vers le haut de la colline de Meudon/Clamart.

Je précise que je n'ai pas consommé d'alcool de la journée, que je ne suis pas fumeur de cigarette qu'occasionnellement, (je n'ai pas fumé ce jour-là), suis professionnellement actif (ingénieur électronicien), et ne suis aucun traitement médicamenteux. Je jouis aussi d'une bonne vision nonobstant une légère presbytie naturelle liée à mon âge.

Je ne fais partie d'aucun mouvement mystique ou autre.

J'aperçois distraitement au loin au-dessus de la colline deux formes dans le ciel que je pris un très court instant pour des oiseaux. N'ayant pas décelé de mouvement d'ailes, j'assimilais alors naturellement ces formes à celles d'avions ou d'hélicoptères plus lointains, le passage de ces derniers étant très fréquents de par la proximité de l'héliport de Paris.

A ce stade de l'observation, tout semblait normal.

Puis, progressivement, intrigué de ne pas pouvoir identifier ces deux objets, et qu'aucune forme connue se révélait, mon attention grandit.

Ces objets étaient alors aussi masqués par d'étranges reflets de lumière noire, un peu comme une tâche d'encre que l'on aurait tenté d'effacer et dont les bords feraient des bavures, chose que j'attribuais d'abord à un embuement de mes yeux, mais ce n'était pas le cas.

La vitesse d'approche me semblait semblable à celle d'un avion en phase d'approche, vue d'un angle d'environ 20-25° par rapport au sol, et dont j'estimais alors la hauteur entre 2000m et 3000m.

Ces objets se dirigeaient droit sur moi.

A partir de là, les reflets cessèrent progressivement et rapidement et laissaient apparaître une forme ronde ou peut-être légèrement ovale, avec une précision qui s'accroissait avec leur rapprochement.

Je me précipitais alors sur le balcon pour mieux voir et m'assurer de ce que je voyais, et à ma grande stupéfaction je constatais la réalité de ces formes.

Un troisième objet apparut alors sur ma gauche, au-dessus d'un immeuble proche qui a du le masquer auparavant.

Ces trois objets volaient vers moi pratiquement sur la même ligne, il me semble cependant que celui du milieu était plus en avant que les deux autres.

Je crus un instant à des ballons qui seraient portés par le vent, ballons de 1.5m environ distants de 200m. J'ai vite écarté cette hypothèse, leur vitesse aurait été alors de plus de 200km/h, et sans vent favorable.

Leurs formes rondes de couleur sombre se définissaient très nettement dans le ciel. Sans repère d'échelle, j'étais incapable d'estimer distance et vitesse, entre quelques centaines de mètres et quelques kilomètres !

La vitesse apparaissait toujours uniforme, et toujours rectiligne vers moi.

En se rapprochant de moi, entre 35° jusqu'à environ 70° d'angle, je cherchais à détailler l'intérieur du rond, qui était sombre, d'une couleur indéfinissable entre gris-bleu-beige ; la surface était comme brouillée par un nuage, alors que les contours étaient très nets, un peu comme un miroir qui reflétait un nuage.

Ces objets me semblaient de plus en plus étranges et je ressentais alors comme un léger malaise à cette vision.

A environ 70° d'angle, je concentrais mon observation sur l'objet du milieu, plus proche. A partir de là, la surface apparente de l'objet évoluait alors constamment et rapidement, virant vers le brun puis paraissant s'éclaircir et aller vers la transparence, semblable à une méduse.

Puis lorsque l'objet allait passer à ma verticale, il semblait littéralement s'ouvrir et laisser voir l'intérieur : c'était le vide, d'une profondeur inouïe, vertigineuse, comme une fenêtre ouverte sur le fin fond du cosmos, ni clair ni obscur, sans couleur ! Mon regard était littéralement englouti et happé par ce gouffre !

La taille de l'objet à son zénith était d'environ de la taille d'un disque de 5 cm [de diamètre] tenu à bout de bras.

Je me précipitais alors vers une des chambres nord pour les voir ressurgir de l'autre côté, en criant alors à ma belle-fille xxxxx 17 ans, présente dans sa chambre, de venir voir.

Pendant que je courrais, troublé surtout par cette dernière vision que je qualifiais d'hallucinante, je doutais alors de les revoir.

Mais ils étaient là, déjà à 70° d'angle environ vers le nord, continuant leur étrange voyage. Le troisième était par contre à nouveau masqué par un bâtiment.

Ils étaient alors « redevenus » des disques équivalents à ceux que j'avais observés sous le même angle côté sud, le phénomène était symétrique.

Malheureusement, la présence d'immeubles voisins ne permettait pas de les suivre très longtemps.

Ma belle-fille a observé la même chose. Il lui a semblé cependant que l'un des objets était de couleur rouge.

Quelques données complémentaires :

La trajectoire était rectiligne du début à la fin du phénomène.

La vitesse était constante.

Après vérification sur une carte Michelin, en moyennant les approximations, la direction était exactement la ligne sud-nord.

La durée du phénomène est d'environ 20 secondes côté sud, le temps de passer du salon à la chambre 10 secondes, et côté nord environ 5 secondes.

Il n'y avait aucun bruit, notre environnement est très calme, l'immeuble donnant des deux côtés sur des cours intérieures. »

3 - DEROULEMENT DE L'ANALYSE

3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

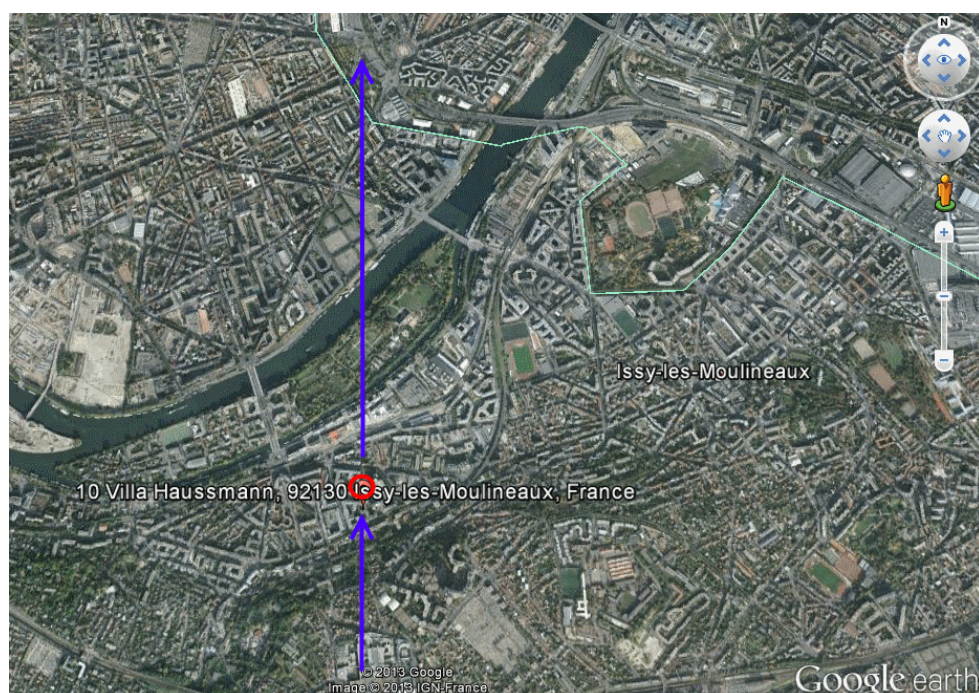
TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	ISSY-LES-MOULINEAUX (92)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	SE REPOSAIT CHEZ LUI
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.82028 ; 2.25472
B3	Description du lieu d'observation	APPARTEMENT DU TEMOIN AU 5éme ETAGE D'UN IMMEUBLE DE LA VILLE
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	29/03/2008
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	ENVIRON 19 :05/19 :10
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	25 SECONDES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI, 1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	BELLE-FILLE
B9	Observation continue ou discontinue ?	DISCONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	LES OBJETS PASSANT AU ZENITH DISPARAISSENT CACHES PAR L'IMMEUBLE OU HABITENT LES TEMOINS
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	DISPARITION CACHES PAR D'AUTRES IMMEUBLES
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	EXCELLENTES – CIEL DEGAGE ET VENT FAIBLE
B15	Conditions astronomiques	/
B16	Equipements allumés ou actifs	/
B17	Sources de bruits externes connues	/
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	3
C2	Forme	RONDE OU LEGEREMENT OVALE
C3	Couleur	NOIRE PUIS INDEFINISSABLE, GRIS-BLEU-BEIGE ; UN DES OBJETS ROUGE SELON LE SECOND TEMOIN
C4	Luminosité	SOMBRE
C5	Trainée ou halo ?	NON

C6	Taille apparente (maximale)	5 CENTIMETRES A BOUT DE BRAS
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	180°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	20/25°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	0°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	RECTILIGNE
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	/
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	/
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	/
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	/
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	/
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	/

3.2. SITUATION GEOGRAPHIQUE

La position des témoins est approximativement représentée par le cercle rouge et la trajectoire des PANs par les flèches bleues.



3.3. SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle située sur la base aérienne 107 de Villacoublay (code OACI : LFPV), à environ 6 kms à vol d'oiseau au sud-ouest de la position des témoins.

Les données METAR de cette station pour ce jour à 19:30, soit environ 20 minutes après l'observation nous renseignent sur :

- Le vent : (METAR 18009KT) soufflant faiblement depuis l'azimut 180° (sud) à 9 nœuds, soit environ 17 km/h.
- La couverture nuageuse nulle et la visibilité excellente (METAR CAVOK)

Heure (CET)	Température	Refroidissement éolien	Point de rosée	Humidité	Pression	Visibilité	Wind Dir	Vitesse du vent
7:30 PM	12.0 ° C	-	3.0 ° C	54%	1012 hPa	-	Sud	16.7 km/h / 4.6 m/s

METAR LFPV 291830Z 18009KT CAVOK 12/03 Q1012

3.4. SITUATION ASTRONOMIQUE

Le soleil n'est qu'à 1° 33' de l'horizon : son coucher est à 19h16, il fait encore jour.

Aucun objet astronomique notable n'est présent et visible ce jour-là dans le champ de vision des témoins.

3.5. SITUATION AERONAUTIQUE

De part la situation géographique du lieu d'observation, proche de Paris et des grands aéroports, de très nombreux vols ont lieu tous les jours au-dessus ou à proximité immédiate de l'immeuble où habitent les témoins.

Par ailleurs, les données archivées pour les vols étant limitées à 1 mois pour « *Flight Radar 24* », il ne nous serait possible de vérifier davantage ce point.

Aucune manifestation aérienne particulière n'a été enregistrée au jour et à l'heure de l'observation.

3.6. ANALYSE

Il semble à priori difficile, en particulier à la lecture du témoignage, de tenter de donner une explication rationnelle à l'observation des témoins.

Nous pouvons cependant remarquer que les objets se déplaçaient exactement en suivant la direction du vent, ce qui pourrait peut-être laisser penser à des objets inertes. (Ballons...)

Dans l'hypothèse d'objets portés par le vent, si nous nous basons sur :

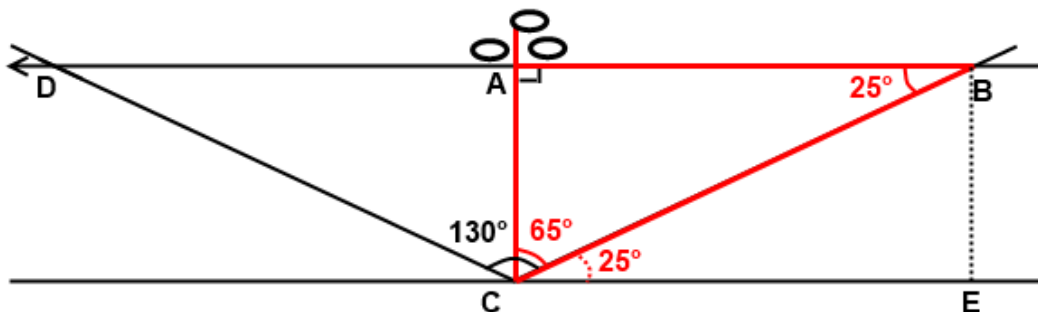
- La longueur angulaire totale de la portion du ciel parcourue par les objets, qui peut être estimée approximativement à 130°, les immeubles environnants masquant le début et la fin de l'observation à 20/25° de hauteur sur l'horizon.

- La durée totale qu'il a fallu à ces objets pour parcourir cette longueur, estimée par le témoin à environ 35 secondes (20+10+5).
- La vitesse du vent donnée par la station météorologique de la base 107 de Villacoublay, soit 17 km/h.
- L'estimation de la taille des objets à bout de bras donnée par le témoin, qui est de 5 cm.

Un objet porté par le vent aura parcouru 17000 m (17 kms) en 3600 s (1 heure). Ce qui signifie qu'il aura parcouru une distance de 165 m durant un laps de temps de 35 secondes.

Cette distance de 165 m correspond, pour notre cas, à la longueur angulaire estimée ci-dessus, soit 130° .

Les objets étant passés au zénith, nous pouvons facilement déterminer au moment de ce passage leur altitude réelle d'une part, ainsi que le diamètre réel de ces objets d'autre part, en nous basant sur les données résumées ci-dessus et reproduites sur le graphique suivant :



C est la position du témoin, sur son balcon.

A correspond à la position des objets, au moment de leur passage au zénith, soit à la verticale du témoin.

B et D correspondent à la position respective des objets au moment de leur apparition et de leur disparition.

Dans le rectangle ABEC, la diagonale CB correspond à l'axe de visée du témoin au moment de l'apparition des objets, l'angle C étant égal à l'angle B, soit 25° .

Considérons le triangle ABC rectangle en A, nous avons :

- L'angle C qui est égal à 65°
- La longueur AB qui est égale à $\frac{1}{2}$ de DB, soit 82.5 m.

Nous cherchons la longueur AC, qui peut être déterminée comme suit :

$$AC = \tan$$

Ce qui nous donnerait :

Diamètre réel +/- égal à 3401 mm ou 3,40 m

En résumé, s'il s'agit d'objets portés par un vent de 17 km/h, ils devraient avoir parcouru 135 m, se trouver à une altitude de 38.5 m au zénith du témoin.

Si l'on prend à la lettre l'estimation de taille angulaire du témoin (5 cm à bout de bras), ceci donne un diamètre pour l'objet d'environ 3.40 m. Mais d'expérience, on sait que les observateurs surestiment très largement cette dimension, souvent d'un facteur 2 voire 3 (exemple à faire facilement avec la taille angulaire apparente de la Lune). On peut penser que ces objets ont un diamètre de l'ordre d'un mètre à 1,5m.

Les types de ballons pouvant correspondre, par la forme, aux objets observés, seraient les ballons de type « BPCL » pour « Ballon Pressurisés (ou Plafonnant) Couche Limite » ou de type fermés dilatables, utilisés par Météo-France dans le cadre de leurs campagnes de mesures.

Il semble cependant difficile d'imputer l'observation des témoins à ces types de ballons, pour les raisons suivantes :

- 1- Le nombre : il semble difficile que trois ballons de type BPCL ou dilatables se soient trouvés simultanément en survol à très basse altitude au-dessus de la zone sud de Paris.
- 2- Le seul site en Ile de France habilité à lancer ce type de ballons est celui de Météo France, situé à Trappes, à l'ouest-sud-ouest de la position des témoins : le vent de Sud n'a pu les amener à Issy
- 3- Les ballons de ce type montent très vite lorsqu'ils sont correctement gonflés, ils ne peuvent pas être observés en vol horizontal à basse altitude.

En résumé, la taille et la forme des objets peuvent difficilement correspondre à ceux de ballons météo type BPCL ou sonde « classiques » fermés dilatables, en tout cas dans le cadre d'un usage opérationnel, mais d'autres types de ballons pourraient convenir à l'hypothèse.

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse envisagée est celle d'objets portés par le vent, par exemple des ballons sondes de type BPCL ou fermés dilatables, ou des ballons lâchés pour une fête : le déplacement des objets, concordant avec celui du vent à l'instant de l'observation, ainsi que leur forme et leur taille sont conformes à cette hypothèse ; la couleur changeante s'explique par l'angle de vue du témoin qui varie au cours de l'observation : l'observateur a successivement vu l'objet à contre-jour sur un fond de ciel très clair (apparemment noir), puis par-dessous lorsque le ballon était éclairé latéralement par le soleil couchant.

Le fait que ces objets soient au nombre de trois et qu'il n'y ait pas de zone de lâcher officielle de ballons sondes au sud de la zone d'observation rendent l'hypothèse de ballons météo BPCL mal adaptée.

L'hypothèse de ballons lâchés à l'occasion d'une fête est cohérente avec l'observation

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Ballons météorologiques	Déplacement dans le sens du vent Forme Taille Couleur, aspect	Nombre simultané Zone de lâcher incompatible Disparité entre l'estimation d'altitude donnée par le témoin principal et l'altitude calculée par l'enquêteur	faible
Ballons festifs	Déplacement dans le sens du vent Forme Couleur, aspect	Taille : les ballons festifs sont généralement de moins d'un mètre de diamètre, ce qui supposerait un vol plus bas, ou une très grosse surestimation par le témoin Disparité entre l'estimation d'altitude donnée par le témoin principal et l'altitude calculée par l'enquêteur	Moyenne à forte

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

Compte tenu des éléments objectifs recueillis, à savoir :

- Forme arrondie des objets.
- Déplacement des objets dans le même axe que celui du vent : Sud vers Nord.
- Taille maximale possible estimée comprise entre environ 1 m et 3 m.
- Altitude au zénith maximale possible estimée comprise entre environ 30 m et 38,5 m.
- Couleur et aspect des objets semblables à ceux d'un ballon transparent.
- Zone de lâcher non défini.
- Trois objets observés.
- Forte disparité entre les estimations d'altitude données par le témoin principal et les calculs effectués dans ce rapport.

Nous pouvons conclure que les objets décrits par le témoin sont des objets portés par le vent : des ballons dont la nature et le lieu de lâcher n'ont pu être définis.

Ce cas est à classer en « **B** » comme observation probable de ballons, d'origine inconnue.

5.1. CLASSIFICATION

Ce cas d'observation, relaté en gendarmerie par un seul témoin oculaire, sans photo, est d'une bonne consistance.

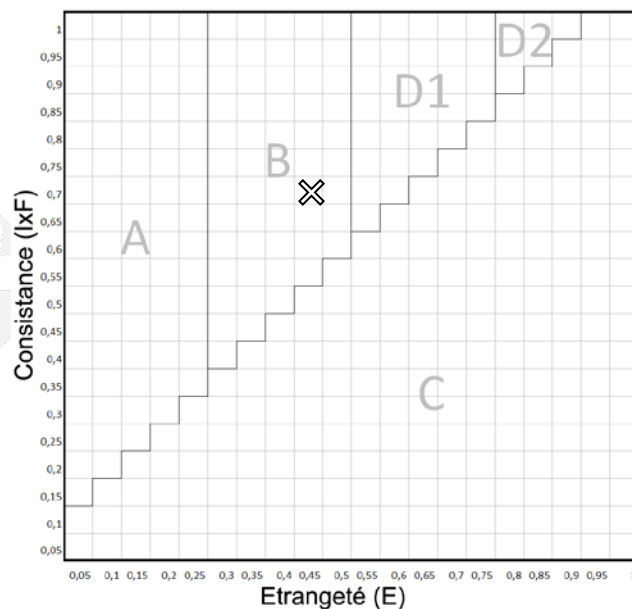
L'observation s'avère peu étrange : phénomène très clairement porté par le vent, mais dont la taille, la nature précise et le lieu de lâcher sont indéterminés.

CONSISTANCE⁽¹⁾ ($I \times F$)

0.70

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.45



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = I \times F$).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.