

Toulouse, le 16 octobre 2012
DCT/DA/GEIPAN

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

HAYANGE (57) 13.10.2007

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN est contacté par le témoin par email le 31 mars 2009, au sujet d'une observation d'une boule jaune observée le dimanche 22 mars 2009, et d'une autre observation similaire le 13 octobre 2007. Il fera parvenir deux Questionnaires Terrestres (QT) complétés le 14 avril, soit peu de temps après l'observation la plus récente.

Aucun autre document ne sera produit malgré une demande de dépôt du témoignage en Gendarmerie. Le témoin principal a 43ans, et était accompagné de son gendre, qui n'a effectué aucune déclaration. Ces deux observations ont été analysées ensemble au GEIPAN, mais traitées dans deux dossiers distincts.

Le GEIPAN a tenté reprendre contact avec le témoin en 2012, mais le numero de téléphone et le mail donnés en 2009 s'avèrent inutilisables en 2012.

2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du QT p.2 :

« Le soir du 13/10/2007 vers 20h45/50 mn, dans la commune de Hayange en Moselle 57700. Mon gendre et moi-même promenions ma chienne Daisy dans le parc de HLM les Grand Bois, le ciel était bien dégagé et il y avait beaucoup d'étoiles. Nous aimons regarder les étoiles, quand soudain mon gendre me dit : " il est bizarre cet avion ". Je demande dans quelle direction (Nord à 10000 mètre d'altitude), il me montre et je lui dit : " c'est pas un avion, il ne clignote pas ! " .

Alors mon gendre me dit : " c'est peut-être une étoile filante ? " .

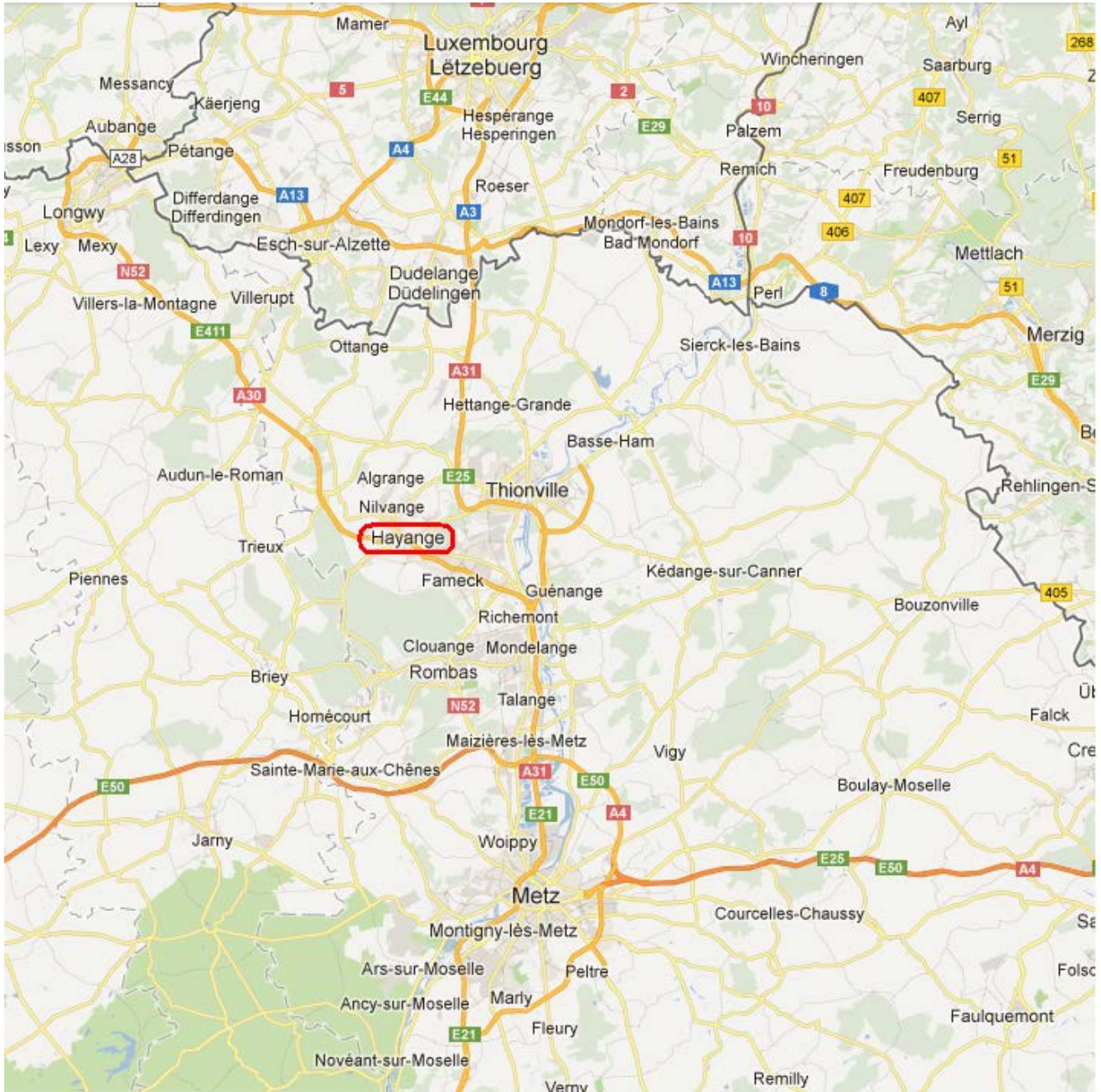
Je lui réponds : " mais non, une étoile filante ça défile à toute allure et elle laisse une trainée derrière elle, c'est sûrement la station MIR ". Mais au moment où je lui dis ça, ce que je pensais être la station MIR a fait quelques à-coups de bas en haut plus rapide et elle a changé de couleur (de jaune Vénus à orange) puis un vol stationnaire de 1 seconde, a viré au rouge et a accéléré à la verticale 90° en UNE seconde, elle avait dépassé les étoiles, et tout ceci sans bruit et sans laisser une trace fumée. »

Le gendre du témoin n'effectuera aucune déclaration en son nom.

3- ANALYSE

3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin observe le phénomène depuis le parc des Grands Bois à Hayange, département de la Moselle, au sud ouest de Thionville :

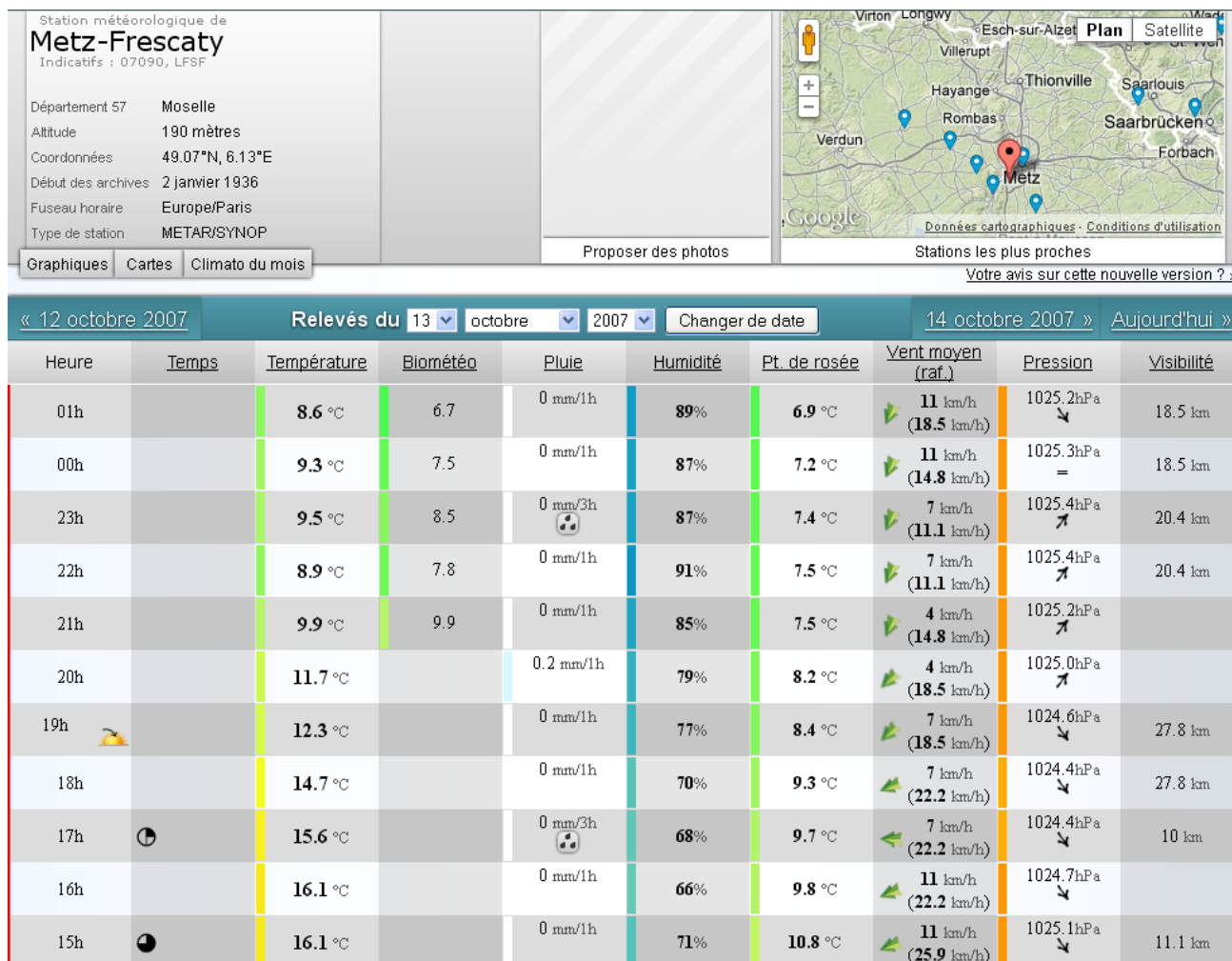


Source : [Google Maps](#)

Le nom de la commune d'Hayange est entouré en rouge.
 Cette région est très fortement industrialisée (mines, aciéries, centrale nucléaire de Cattenon...).

3.2 SITUATION METEO

La plus proche station active pour la date considérée est celle de l'aérodrome de Metz-Frescaty, hébergée au sein de la BA128 située à 28 Km au sud du lieu d'observation.



Source : infoclimat.fr

Les données de la station n'indiquent malheureusement pas la nébulosité pour l'heure qui nous intéresse, mais on note tout de même un dégagement du ciel en fin de journée. On notera également un très faible vent de secteur nord-nord est.

3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Le témoin mentionne ne mentionne aucun repère astronomique.

Aucun phénomène astronomique particulier à signaler hormis Jupiter qui se couche à ce moment là. La base REFORME (reform-meteor.net) fait état d'un bolide observé en Charentes-Maritimes, mais à 23h30 légale.

3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin ne mentionne aucun aéronef dans son témoignage.

3.5 RECONSTITUTION

Il est difficile de proposer une reconstitution fidèle faute de connaître la distance réelle du phénomène.

Les seules informations consistantes tout au long du QT concernent l'aspect du phénomène (boule), les couleurs prises par celles-ci (jaune, puis orange et enfin rouge), l'absence de bruit, la trajectoire d'abord vers le témoin puis à la verticale, et les variations de vitesses relevées par le témoin (vitesse d'abord lente, puis très forte accélération et disparition quasi instantanée).

On retiendra pour la suite que le PAN a évolué dans le secteur nord par rapport au témoin (azimut 0, élévation estimée de 40 à 90°).

4- HYPOTHESES

- Astronautique : satellite, débris satellisés, flash iridiums, rentrée atmosphérique :

Hormis les changements de direction, le témoignage ressemble fortement à l'observation d'une rentrée atmosphérique de débris de satellite ou de météoroïde. Le changement de trajectoire ainsi que la rapide accélération ne permet pas de retenir ces hypothèses.

- Aéronautique : ballon, avion, hélicoptère, drone.
- Astronomique : étoile, planète.
- Atmosphérique : foudre en boule, météores.
- Divers : lanternes Thaï, modélisme.

Les ballons et lanternes festives auraient pu être de bons candidats, étant donné le vent du nord compatible avec la trajectoire initiale, en revanche l'accélération et la montée à la verticale du phénomène ne peut être le fait de ces objets.

Le changement de trajectoire ainsi que la rapide accélération ne permet de retenir aucune de ces hypothèses.

5- CONCLUSION

Hormis les changements de direction, le témoignage ressemble fortement à l'observation d'une rentrée atmosphérique de débris de satellite ou de météoroïde, ou de lanterne festive.

Nous avons ici une observation d'un niveau d'étrangeté moyenne à élevée, mais la consistance de l'ensemble ne permet pas une classification D1.

Ce cas est classé C faute de témoignages indépendants et de recoupement.