

DIRECTION ADJOINTE DU CENTRE SPATIAL DE TOULOUSE  
GROUPE D'ÉTUDES ET D'INFORMATION SUR LES PHÉNOMÈNES  
AÉROSPATIAUX NON IDENTIFIÉS

Toulouse, le 10/04/2013  
DCT/DA//Geipan

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

PARIS(75) 26.03.2007

### CAS D'OBSERVATION

#### 1 – CONTEXTE

Le vendredi 29 février 2008, le GEIPAN a reçu un courriel accompagné de photos montrant une boule lumineuse, correspondant à une observation le 26 mars 2007.

#### 2- DESCRIPTION DU CAS

Récit du témoin reçu par courriel le 15 mai, suite à une demande de précision du GEIPAN :

« *l'objet est apparu comme une étoile et s'est mis à bouger lentement en changeant de forme ! ce qui m'a alerté*

*j'ai posé mon appareil sur la barre de la fenêtre car cela fait bientôt dix ans que je pratique la photo donc je connais bien le problème, ceci dit la date est le 26 mars 2007 à 21h52, hauteur environ 300 ou 500m car il a fallu que je zoome. Lieu et prise des photos (5<sup>ème</sup> étage d'un immeuble bd Diderot 75012 paris) la direction est non loin de la caserne des pompiers de Reuilly Diderot car l'objet était en provenance de la Bastille et donc il est passé au dessus de mon immeuble. le ciel était assez dégagé car pas de nuage ou sinon très peu. voilà c'est tout ce que je peux vous dire sinon pour moi c'est sûr que ce n'était pas un mirage. et mon appareil n'a pas bougé d'un pouce je suis très sérieux. la taille franchement je ne saurais vous dire car je n'ai pas l'habitude de voir de telles choses dans le ciel parisien. »*

#### 3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Devant la relative étrangeté du cas, le GEIPAN a mandaté un intervenant de premier niveau le 4 juin 2008.

Le texte suivant est largement repris du rapport de cet enquêteur.

## RESUME DE L'OBSERVATION

Nous sommes le 21 décembre 2007. Le témoin (35 ans) est seul chez lui. Son poste de télévision a des pertes d'images. Il en profite pour se rendre dans sa cuisine, Il aperçoit du coin de l'œil, sur sa droite, une lumière qui file. Il pense tout d'abord à un avion ou une étoile filante. Il décide de regarder par la fenêtre. Il habite au 5<sup>ème</sup> et dernier étage, face à la rue. Il aperçoit les étoiles (note perso : la lune n'est pas visible dans cette direction). Il ne pleut pas et il y a peu de circulation. Juste devant lui, et un peu sur sa gauche (voir photo de reconstitution, repère RS) , il voit une forme brillante de couleur jaune, un peu floue, ressemblant à une étoile. Il estime qu'elle se trouve à plus de 200 mètres. A peine une seconde plus tard le phénomène se met à changer d'apparence. Le témoin prend alors rapidement son Konica minolta (z20 5.0 megapixel). Il trouve curieux que son appareil photo numérique fasse rapidement la mise au point. En général, il a du mal à le faire sur des sources de lumière lointaine. Il zoome sur le phénomène. L'appareil photo indique 23h12 (ou 13). Alors qu'il prend deux clichés, le phénomène change de forme. Il dira par la suite : « *Au départ il était rond, comme une bulle... des ronds qui changeaient de forme* ». Le phénomène finira par disparaître sur place, sans accélérer, sans bruit, « *comme si on avait éteint la lumière* ». Il reste encore une ou deux minutes à sa fenêtre puis rentre à l'intérieur (d'après lui une personne dans la rue, sur sa moto, regardait le phénomène). Le témoin pense à déposer son témoignage à la gendarmerie mais on lui répond qu'il n'y a pas de cellule sur Paris pour traiter ce type d'observation (?). Il fait des recherches et contacte des photographes en astrophoto. Cette recherche semble avoir été sans résultat. Il en parle aussi à sa mère. Il décide de faire des copies sur ordinateur et travaille la luminosité pour voir si de nouveaux éléments apparaissent mais cela ne donne pas grand résultat. Il remarque juste qu'il y a un peu de rouge par endroits sur l'image. Il ne fait aucun tirage. Après avoir attendu pour voir si le phénomène allait se reproduire, il décide fin février 2008 de contacter le G.E.I.P.A.N.

↓ ONO 300°

A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S T U V W  
X Y Z



Vue au niveau de la rue, photo prise vers l'ouest (hôpital St Antoine), la rue se prolongeant vers OSO

Le témoin: « *oui je vous ai indiqué entre les deux arbres mais si vous regardez bien vous allez apercevoir deux antennes l'objet se trouvait au dessus de la plus petite.* » (Photos prises en l'absence du témoin)



BOULEVARD DIDEROT 75012 PARIS

### Diverses incohérences

Le témoin commet plusieurs incohérences en faisant sa déclaration. Il indique tout d'abord que son observation a eu lieu en mars 2007, puis en décembre 2007. L'heure passe de 21h52 à 23h12 (ou 13). Apparemment, comme il faisait des copies, la date de l'enregistrement a changé. Par la suite c'est la durée de l'observation qui passe de « *entre 5 à 6 minutes* » à « *à peu moins d'une minute* ». Il travaille le plus souvent de nuit. On peut penser que cela perturbe son rythme de vie ou sa façon d'appréhender le temps qui passe. Il le reconnaîtra d'ailleurs, non sans irritation, ce qui semble prouver qu'il n'y a pas eu supercherie. Il semble avoir peur qu'on puisse douter de lui à cause de ses erreurs.

Il déclare que « *l'objet était en provenance de la Bastille et donc il est passé au dessus de mon immeuble* ». C'est impossible car la place de la Bastille étant dans son champ de vision (mais peut être non visible car assez éloignée et derrière les habitations), sur sa gauche, le phénomène n'a pu passer au dessus de son immeuble. De plus, il n'aurait pu le voir passer au-dessus de son immeuble que s'il avait déjà été à sa fenêtre avant de remarquer le phénomène. Or, c'est suite à la lumière filante vue de sa cuisine qu'il regarde par sa fenêtre et découvre, un peu sur la gauche, une lumière dans le ciel. Le témoin le reconnaîtra par la suite en répondant : « *cela est dû à la situation géographique et non à la (provenance) car l'objet était assez haut mais voyant géographiquement, le situer c'est vraiment pas facile de chez moi Bastille est en face légèrement sur la gauche.* ». On le voit clairement en le lisant, le témoin a des difficultés à exprimer ce qu'il a vu. Il répond néanmoins très vite (trop vite ?) aux questions.



## LA TRAINÉE LUMINEUSE

Le témoin déclare : « *la traînée de lumière il me semble bien qu'elle venait de droite à gauche mais elle a pu provenir du dessus de l'immeuble en diagonal et ainsi stationner par la même occasion a la position donnée. moi même étais en action a se moment il est difficile d'affirmer sa provenance a 100/100.* »

### Déplacement et changement de forme

Le témoin déclare : « *lorsque j'ai pris la 1er photo et la 2 eme effectivement a travers l'objectif il a changé de forme. Attention le phénomène ne se déplaçait pas il était stationnaire mois je l'ai vu seulement changer de forme pour après disparaître c tout et c déjà pas mal.* »

Le phénomène est passé par trois phases différentes (voir ses trois croquis dans le rapport G.E.I.P.A.N.). Un doute néanmoins subsiste. Le témoin a-t-il observé l'une des transformations de ses yeux, sans s'aider de l'appareil photo (en position zoom), ou à chaque fois à travers l'objectif ? Un très léger voile nuageux passant devant le phénomène pourrait-il être responsable de cette impression de transformation au début de l'observation ?

A la demande s'il avait observé le changement de forme à travers l'objectif de son appareil photo. Il a répondu : « *non je ne crois pas* » mais dans un autre message il écrit : « *oui de mes yeux, alors que je regardais la première photo il a brusquement changé de forme !* »

### Avis du témoin sur son observation, 7 mois après son observation

« *Pour les personnes que je connais dans l'astrophotographie la plupart voient des débris de satellite ! D'autres voient des formes qui apparaissent mais ce sont des personnes très terre à terre pour eux ils ne peuvent pas expliquer car il ne comprennent pas non plus. Pour moi j'ai déjà mes opinions sur la question il faut rester sur ses positions au moment où l'on voit ce phénomène car le chercher 1 an après\* c'est du domaine de l'impossible car si c'est bien des objets non identifiés d'une autre galaxie technologiquement ont est à la ramasse.* »

### La vue du témoin

Le témoin dit ne pas porter de lunettes. Il dit avoir pour l'œil gauche 10/10 et le droit 9/10.

### L'appareil photo numérique

« *Le Z20 dispose d'un impressionnant zoom optique de 8x (zoom numérique 4x) Son système d'autofocus par anticipation lui permet d'effectuer d'excellentes prises de vue de près comme de loin en un temps record* » (source internet)

## ENVIRONNEMENT UFOLOGIQUE DANS LES MEDIA SUR PARIS AUX ALENTOURS DU 21 DECEMBRE 2007

- Dans les allées du métro parisien, pendant plusieurs jours, une nouvelle campagne de pub pour Pizza Hut avec des pizza soucoupes volantes.
- Quotidien gratuit *Métro* du mercredi 19 décembre 2007 avec publicité p.10 pour la FNAC comportant de petites soucoupes volantes. Les mêmes soucoupes visibles en magasins FNAC et sur leurs catalogues, dépliants, sacs...
- Quotidien gratuit *Matin Plus* du jeudi 20 décembre 2007 avec une illustration comportant une soucoupe volante en p.16 dans un article sur les dangers du réchauffement climatique. L'article est tiré de *Courrier International* qui reprend l'illustration de *Ottawa Citizen*. L'illustration montre un squelette humain couché dans le désert avec à la main un document papier où il est noté "U.N. Report on Global Warming n°422". Dans le ciel, une soucoupe volante d'où sort une bulle : « Idiots... »
- Quotidien gratuit *Direct Soir* du jeudi 20 décembre, page 4, un article intitulé « le ministre de la défense Japonais croit aux Ovnis ».

#### 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

##### a) Un feu d'artifice

La lumière filante observée brièvement par le témoin pourrait s'expliquer par le tir d'un feu d'artifice. Malheureusement, la durée de l'observation et le fait que le phénomène ne redescende pas ne semblent pas corroborer cette hypothèse. Une vérification dans la presse parisienne de l'époque (manifestation tardive, etc..) serait nécessaire.

##### b) Un satellite

L'heure était trop tardive pour un satellite (en décembre). Un satellite n'est visible du sol que moins de 3 heures après le coucher du soleil.

##### c) Un aéronef

Le passage d'une étoile filante suivi de l'éloignement d'un avion ou d'un hélicoptère dans la nuit pourrait peut-être expliquer l'observation. Pourtant Le témoin précise : « *j'ai été parachutiste dans l'armée et je continue dans le civil. je connais très bien les hélicoptères de nuit ainsi que les avions type transall c\_160 ou petit avion pourtant ce que j'ai vu je ne l'explique pas* ».

Un atterrissage sur le toit d'un hôpital par exemple pourrait peut-être fournir une explication. L'observation se situe dans la direction des hôpitaux Lariboisière, Fernand Widal, Saint Lazare, Saint Louis et plus loin Bichat Claude Bernard. L'atlas VAC (carte d'approche à vue) Nord-Est, bien que datant de 1997, indique - sans plus de précision l'existence d'un héliport dans ce secteur.

La lettre de l'hélicoptère n°8 ([www.helimat.com](http://www.helimat.com)) signale en mars 2005 que la quasi-totalité des hôpitaux de la région parisienne disposent d'aires en terrasse.

Sur internet (site <http://www.ufh.fr/actions.php>) un document mentionne : « *Ouverture de Paris pour le SAMU la nuit : suite au Forum Hélicoptère DGAC-UFH du 5 octobre 2006, ouverture de la zone A de Paris aux vols sanitaires de nuit qui permettra aux exploitants SAMU de rejoindre désormais dans la limite de 5 opérations par nuit, les principaux hôpitaux parisiens dont l'accès leur était jusqu'alors interdit.* »

En résumé, Le témoin aurait pu zoomer sur un hélicoptère du SAMU en phase d'atterrissage. Des feux assez puissants (et assez proches) pour que son appareil photo fasse facilement une mise au point . Des feux (peut-être clignotants) très resserrés qui vu la distance, sous un angle défavorable auraient pu contribuer à cette méprise. Le motard quant à lui était dans la rue et pouvait observer tout autre chose. En effet, à moins que le PAN ne soit très élevé, ce passant ne pouvait avoir la même vision que le témoin qui était lui situé au 5<sup>ème</sup> étage. Bien entendu, il est possible que le motard se soit arrêté pour une raison sans rapport avec l'observation du témoin, porté ici, fatalement, à sur-interpréter.

Réponse du docteur Directeur Médical Adjoint du SAMU de PARIS : « *Nous avons consulté nos archives et aucun vol de nuit n'a eu lieu pour le SAMU 75 dans la semaine du 17 au 23 décembre 2007. Il vous est possible de joindre également le "survol de Paris" 01.40.79.74.17 de la Préfecture de Police de Paris qui gère les autorisations de survol H24.* »

Une vérification dans les archives radar de la D.G.A.C. (ou la Préfecture de Police) serait nécessaire pour les avions et les autres hélicoptères afin de vérifier cette autre hypothèse.

## 5- CONCLUSION

Ce témoignage est d'une consistance assez faible : le récit a été fait plusieurs mois après les faits, il est un peu confus, peu fiable bien que certainement sincère ; la photo en pose longue est difficile à interpréter (il subsiste un doute sur le bougé : dû à l'objet ou à l'appareil photo ?). Le phénomène observé n'est pas très étrange : il ne s'agit que d'un point lumineux dont le mouvement est mal caractérisé, que ce soit par le témoin, ou par la photo ; le changement de forme est assez étrange mais peut être dû à un changement de position.

**Devant ces diverses imprécisions, ce cas est classé « C » par manque d'informations fiables.**

