

DIRECTION ADJOINTE DE LA DIRECTION DES SYSTEMES ORBITAUX
GROUPE D'ETUDES ET D'INFORMATION SUR LES PHENOMENES
AEROSPATIAUX NON IDENTIFIES

Toulouse, le 27/11/2017
DSO/DA//GP

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

VELIZY-VILLACOUBLAY (78) 15.09.1986

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN a reçu le 23.02.2008 un mail du témoin l'informant de son observation d'un PAN le 15.09.1986 depuis la commune de VELIZY-VILLACOUBLAY (78).

Sur notre demande du 26.02.2008, le témoin nous renvoie le questionnaire d'observation «témoignage standard» complété le jour même.

2- DESCRIPTION DU CAS

Voici la description du cas, extraite du récit libre de l'observation :

« Le 15 septembre 1986 à 7h30, je me rendais à pied à mon bureau, ALCATEL 10 rue Latécoère à Vélizy 78.

Un léger brouillard couvrait la forêt de Meudon.

J'ai vu des lumières vertes qui se déplaçaient horizontalement, sans bruit, d'Est en Ouest, relativement lentement (vitesse d'un vélo ?).

Il y en avait environ une dizaine (je n'ai pas compté !) disposées symétriquement, comme aux extrémités d'un énorme avion.

Le soir même, j'en ai parlé à mon frère Bernard.

Il m'a dit que ce matin même en se rendant en voiture à son travail il avait entendu à la radio un journaliste qui déclarait avoir vu quelque chose d'insolite dans le ciel d'Ile de France.

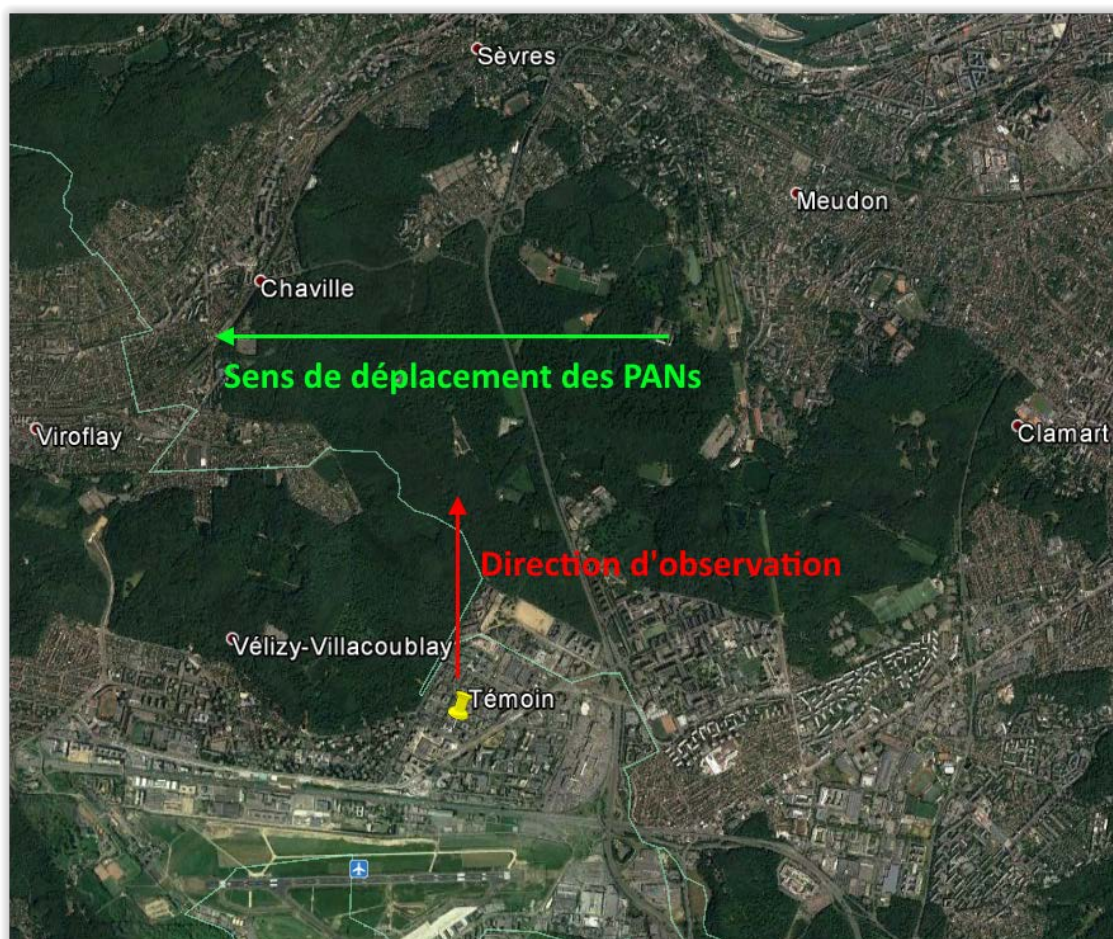
Je souhaite avoir une explication de ce phénomène observé par plusieurs témoins.

Je me tiens à votre disposition pour confirmation et répondre à vos questions.

MERCI pour vos services».

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique** est résumée sur la carte ci-dessous.



Analyse

Reprenons les points-clés de la description du PAN par le témoin :

- couleur verte
- déplacement horizontal d'Est en Ouest
- absence de bruit
- une dizaine de lumières identiques composent le PAN
- déplacement de toutes ces lumières de façon synchronisée

Tous ces points font penser à une observation soit de rentrée atmosphérique, soit de bolide fragmenté.

Une recherche dans les bases de données existantes et sur Internet à la date et à l'heure de l'observation n'a rien donné concernant les deux hypothèses.

Cependant, en élargissant la recherche temporellement, nous trouvons d'autres témoignages d'observations en tous points identiques effectuées en Allemagne, en France et dans le Benelux, aux alentours de 7h30, mais le **23.09.1986** et non le 15.09.1986.

Dans la région parisienne, la presse s'est fait l'écho de ces observations dès le lendemain. Le journal « Libération » du 24.09.1986 évoquait par exemple la présence d'une quinzaine de points lumineux observés dans la région. Après enquête de plusieurs spécialistes des rentrées atmosphériques et d'astronomes, il s'est avéré que le phénomène était un bolide fragmenté.

Toutes ses caractéristiques concordent avec la description du témoin : couleur, déplacement horizontal d'est en ouest, composition d'une dizaine de fragments...

Source : article de J. Sauval intitulé « *le phénomène lumineux du 23 septembre 1986 : un bolide qui a frôlé la Terre ?* » dans la revue « Ciel et Terre » Vol. 102, pp 153-156. 1986.

Le présent témoignage a été fait 22 ans après l'observation. Il y a tout lieu de penser que le témoin s'est trompé de date, mais l'heure de 7H30 a bien été mémorisée. Cette erreur est totalement accréditée par le fait que le témoin mentionne le communiqué de presse suivant l'observation du 23 septembre. « *Il m'a dit que ce matin même en se rendant en voiture à son travail il avait entendu à la radio un journaliste qui déclarait avoir vu quelque chose d'insolite dans le ciel d'Ile de France.* »

3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	VELIZY-VILLACOUBLAY (78)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	SE RENDAIT SUR SON LIEU DE TRAVAIL A PIED
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.7841/2.2093
B3	Description du lieu d'observation	EXTERIEUR, DANS LA RUE
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	23/09/1986
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	07:30:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	MOINS D'UNE MINUTE
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	NON
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE PAN EST SORTI VERS LA GAUCHE DU CHAMP DE VISION DU TEMOIN
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	OUI - LUNETTES CORRECTRICES MYOPIE
B14	Conditions météorologiques	LEGER BROUILLARD AU-DESSUS DE LA FORET DE MEUDON
B15	Conditions astronomiques	/
B16	Equipements allumés ou actifs	/
B17	Sources de bruits externes connues	CLIMATISATIONS
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	UNE DIZAINE
C2	Forme	PONCTUELLE

C3	Couleur	VERTE
C4	Luminosité	MOYENNE, NON EBLOUISSANTE
C5	Trainée ou halo ?	/
C6	Taille apparente (maximale)	« 5 OU 6 MM »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	/
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	/
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	/
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	RECTILIGNE HORIZONTALE EST OUEST
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>POUR LES ELEMENTS SUIVANTS, INDIQUEZ SIMPLEMENT SI LE TEMOIN A REPONDU A CES QUESTIONS</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	OUI
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	OUI
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NON
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	OUI
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	OUI

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

La seule hypothèse envisagée est celle de la confusion avec un bolide fragmenté entrant dans l'atmosphère.

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE			EVALUATION*
1. BOLIDE FRAGMENTE			100%
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- COULEUR	- CONFORME	-	1.00
- BRUIT	- ABSENCE CONFORME SELON LA DISTANCE D'OBSERVATION	-	1.00
- NOMBRE	- CONFORME	-	1.00
- DEPLACEMENT	- AZIMUTS CORRESPONDANT ET DEPLACEMENT SYNCHRONISE	-	1.00
- DATE	- IDENTIQUE APRES VERIFICATIONS	-	1.00
- AUTRES TEMOINS	- NOMBREUX AUTRES TEMOIGNAGES IDENTIQUES	-	1.00

**Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)*

4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE

Le témoignage est consistant avec suffisamment de données utiles et exploitables. Seule la date fournie par le témoin était inconsistante mais s'est avérée, après enquête, être erronée.

5- CONCLUSION

Compte tenu des éléments définis dans les chapitres précédents, à savoir en particulier:

- Couleur des PANs conforme à l'hypothèse
- Absence de bruit compatible avec l'hypothèse
- Nombre des PANs conforme à l'hypothèse
- Déplacement des PANs de façon synchronisé et selon des azimuts compatibles avec l'hypothèse
- Existence d'autres témoins
- Détermination d'une erreur de datation

Ce cas est à classer en « **A** » comme observation certaine d'un bolide fragmenté, entrant dans l'atmosphère.

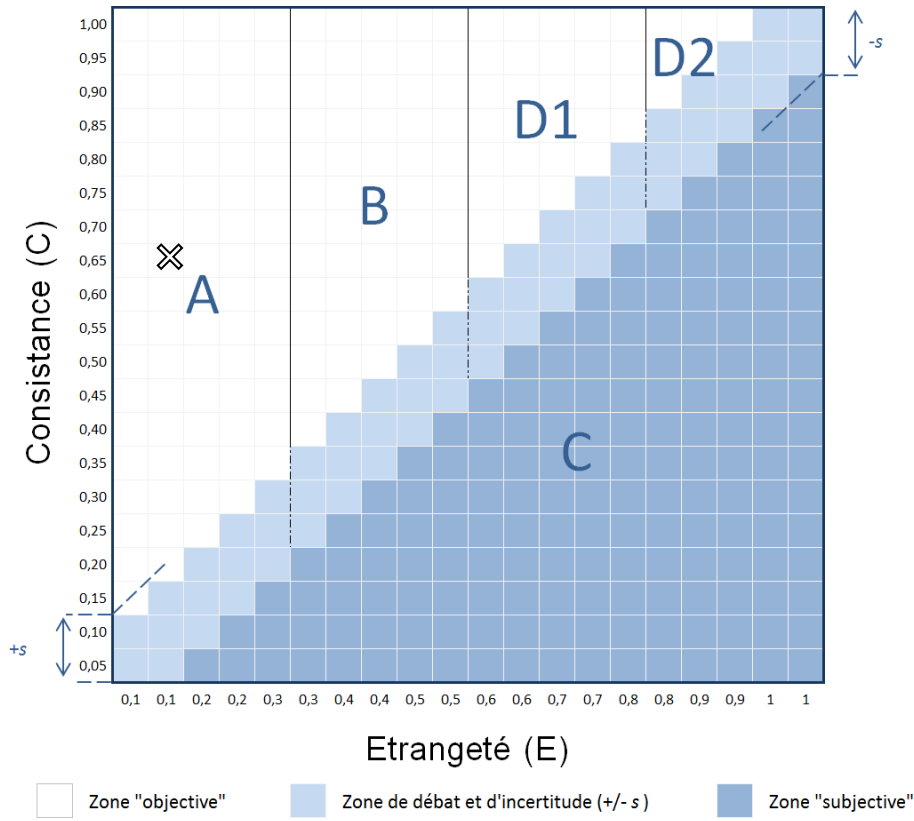
5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE⁽¹⁾ ($I \times F$)

0.65 = 0.8 x 0.8

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.1



(1) CONSISTANCE (C) : ENTRE 0 ET 1. QUANTITE D'INFORMATIONS (I) FIABLES (F) RECUEILLIES SUR UN TEMOIGNAGE ($C = I \times F$)

(2) ETRANGETE (E) : ENTRE 0 ET 1. DISTANCE EN TERMES D'INFORMATIONS A L'ENSEMBLE DES PHENOMENES CONNUS