

Direction Adjointe de la direction des systèmes orbitaux  
Groupe d'Études et d'Information sur les Phénomènes  
Aérospatiaux Non identifiés

DSO/DA//GP  
Toulouse, le 04/07/2019

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

### CAS D'OBSERVATION

**ARGENTEUIL (95) 13.07.1979**

## 1 – CONTEXTE

Le GEIPAN continue à publier l'ensemble de ses archives sur son site public [www.geipan.fr](http://www.geipan.fr). Dans ses publications, figurent des cas anciens classés à l'époque (A, B, C ou D) et qui font aujourd'hui l'objet d'un réexamen, dans le seul but d'être plus pertinent dans les conclusions. Grâce à de nouveaux moyens techniques (logiciels) et à l'expérience d'enquête acquise depuis toutes ces dernières années, ce réexamen aboutit quelquefois à de nouvelles remarques voire à un changement de classification.

Ce cas d'observation précédemment classé D et nommé ARGENTEUIL (95) 13.07.1979 fait partie d'un ensemble de cas réexaminés récemment.

Ce cas concerne l'observation d'un PAN par deux témoins le 13/07/1979 en fin de soirée alors qu'ils discutent depuis le balcon de l'appartement d'un des témoins.

Les deux témoins se sont rendus à la brigade territoriale le 17 juillet 1979 : un seul PV d'audition est enregistré mêlant les deux témoignages.

Après l'audition des témoins, les gendarmes établissent un message destiné aux autorités légitimes.

Le dossier est clos le 20 juillet 1979 puis envoyé au GEPAN, qui le classe en PAN D.

## 2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du PV d'audition des T1 et T2 :

*« Dans la nuit du vendredi 13 au samedi 14 juillet 1979, nous nous trouvions au balcon situé au 7<sup>ème</sup> étage de l'immeuble Cité Champagne à ARGENTEUIL (95100), appartement appartenant à Monsieur XXX,. Depuis au moins ¾ H, une heure, les feux d'artifices des environs, disons de toutes les banlieues étaient éteints. Il était environ 23 heures 30 environ, quand nous avons tous deux été attirés par une boule rouge « vif » du dessus et légèrement orangée au dessous. Cette boule assez impressionnante venait de province et se dirigeait sur Paris. Elle venait plus exactement du Nord-Ouest en direction du centre de PARIS. Elle se situait à une altitude approximative de 2000 mètres, si l'on considère la grosseur de l'engin à un ballon de football. Nous avons suivi cet engin pendant une trentaine de secondes. Il naviguait à une vitesse relative à celle d'un avion que nous avons l'habitude de voir survoler au-dessus de nos agglomérations en direction de ROISSY-EN-France. Cet engin s'est immobilisé au-dessus de la banlieue, plus précisément sur LA DEFENSE-NANTERRE et malgré sa couleur rouge-feu, il s'est éteint. Nous avons en quelque sorte été surpris de cette disparition soudaine et avons malgré tout porté notre regard à ce même endroit. Il s'est passé facilement trois minutes avant que l'engin reprenne à la même altitude et endroit une autre couleur blanc lumineux, très lumineux. L'engin à ensuite tracé un angle droit sur une fraction de seconde, pour ensuite monter dans l'espace à une vitesse défiant toutes les lois connues de la technologie moderne. Nous devons préciser que l'engin en question avait complètement changé de forme. Il était devenu plat, mais laissait autour de lui une forme ronde phosphorescente. Dans son déplacement à la verticale vers les hautes atmosphères, il laissait derrière lui une traînée de lumière incandescente. Ceci ne ressemblait aucunement à de la fumée. C'était de la lumière. Il a ensuite disparu à une vitesse des plus vertigineuses laissant encore en nous une forte sidération.*

*Nous savons très bien ce que représente une étoile filante et cela n'avait absolument rien à voir avec cet objet volant non identifié. Ce n'est ni un nuage cosmique, ni un ballon sonde, ni même un feu d'artifice, nous sommes persuadés que cet engin bizarre est venu peut-être d'ailleurs.*

*Nous sommes formels et insistons sur cet état de chose.*

*Nous avons, il faut l'avouer, hésité à venir ou de dire ce que nous avons vu au risque de faire rire les ignorants, mais ayant été conseillés par un ex-gendarme nous avons décidé de nous confier à la Gendarmerie.»*

L'observation a été faite depuis le balcon d'un appartement situé au 7<sup>ème</sup> étage de la Cité Champagne, grande barre d'immeuble située dans le centre d'Argenteuil (95). Le PAN est arrivé du Nord-Ouest et a disparu en direction de La Défense-Nanterre (92), c'est-à-dire vers le Sud (**Annexe 1**). Ce détail permet de déduire que le balcon se situait sur la façade Sud de l'immeuble (**Annexe 2**). Les lieux ont peu changé depuis l'époque des faits, puisque la barre d'immeuble apparaît nettement sur une photographie aérienne datant du 28 juin 1979, deux semaines avant les faits (**Annexe 3**).

L'observation se décompose en deux phases : la première où une boule rouge et orange arrive du Nord-Ouest et disparaît en direction de La Défense-Nanterre (92), avec une durée d'observation d'une trentaine de secondes. La seconde a eu lieu 3 minutes plus tard, et a eu une durée a priori très courte, puisque le PAN s'est déplacé à une vitesse vertigineuse. Il est à noter que le PAN n'avait plus le même aspect, puisqu'il était blanc et avait une forme plate. La direction de départ n'est malheureusement pas indiquée par les témoins. Ainsi, il apparaît que les 2 phases de l'observation sont très probablement indépendantes l'une de l'autre et qu'il y a 2 PAN différents.

Aucun autre témoin n'a pu être trouvé.

### 3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Le dossier est transmis à un enquêteur à distance le 26 janvier 2018.

**Situation météo :** la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives en date de l'observation est celle du Bourget (93), distante de 13 km à l'Est du lieu d'observation. Les données indiquent un ciel peu nuageux. Un vent de 15 km/h soufflait du Nord-Ouest. La visibilité horizontale était de 10 km (**Annexe 4**).

**Situation astronomique :** une reconstitution sur Stellarium pour Argenteuil (95) le 13 juillet 1979 à 23h30 montre l'absence de la Lune dans le ciel. Une seule planète est visible à l'œil nu, Saturne (magnitude 1,14) à 5° de hauteur à l'Ouest.

Les autres astres remarquables sont les étoiles du triangle d'été (Vega, Deneb et Altair) en hauteur à l'Est, Arcturus à 45° de hauteur à l'Ouest, et enfin Capella, à 5° de hauteur au Nord (**Annexe 5**).

**Situation aéronautique et astronautique :** les témoins ne mentionnent pas avoir vu d'avion ou de satellite durant l'observation. Ils notent toutefois qu'ils ont l'habitude de voir passer les avions en direction de l'aéroport de Roissy.

Etant donné le très long délai entre la date de l'observation et le retraitement du cas par le GEIPAN, il est impossible de vérifier les vols d'avions étant passés à proximité du lieu d'observation. Il est à noter que celui-ci est situé à 13 km à l'Ouest de l'aéroport du Bourget, à 25 km à l'Ouest de l'aéroport de Roissy et à 27 km au Nord-Ouest de l'aéroport d'Orly. Il est également à noter que l'horaire de l'observation correspond à celui de la fermeture nocturne du trafic de l'aéroport d'Orly.

Le satellite le plus brillant à l'époque de l'observation était la station spatiale soviétique Saliout 6. Celle-ci n'était pas visible le soir de l'observation.

### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOINS N°1 et 2 : les deux témoignages sont confondus en une seule déclaration.

| #   | QUESTION  | REPONSE (APRES ENQUETE)  |
|---|---|--|
| A1  | Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))  | Argenteuil (95)  |
| A2  | (opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement |  |
| A3  | (opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion                           |  |
| <i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i> |   |  |
| B1  | Occupation du témoin avant l'observation  | Discussion entre amis  |
| B2  | Adresse précise du lieu d'observation   | 48.96158° Nord, 2.24689° Est   |
| B3  | Description du lieu d'observation   | Balcon de l'appartement au 7 <sup>ème</sup> étage  |
| B4  | Date d'observation (JJ/MM/AAAA)   | 13/07/1979   |
| B5  | Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)  | 23 :30 :00 environ   |
| B6  | Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)   | OBS 1 : Une trentaine de secondes<br>OBS 2 : inconnu   |
| B7  | D'autres témoins ? Si oui, combien ?  | NP   |
| B8  | (opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?   |  |
| B9  | Observation continue ou discontinue ?   | discontinue  |
| B10   | Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?   | OBS 1 : il s'est éteint et après 3 minutes<br>OBS 2 : apparait au même endroit                                   |
| B11   | Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?  | OBS 1 : s'est éteint<br>OBS 2 : a ensuite disparu à une vitesse des plus vertigineuses                           |
| B12   | Phénomène observé directement ?   | OUI  |
| B13   | PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)   | Non  |
| B14   | Conditions météorologiques  | NP   |
| B15   | Conditions astronomiques  | NP   |
| B16   | Equipements allumés ou actifs   | NP   |
| B17   | Sources de bruits externes connus   | Les feux d'artifices des environs, disons de toutes les banlieues étaient éteints                                |
| <i>Description du phénomène perçu</i>                             |   |  |
| C1  | Nombre de phénomènes observés ?   | 2  |
| C2  | Forme   | PAN 1Boule / PAN 2 forme plate entourée d'une forme ronde  |
| C3  | Couleur   | PAN1 : Rouge « vif » au-dessus et légèrement orangé en dessous /<br>PAN 2 : blanc et forme ronde phosphorescente |
| C4  | Luminosité  | PAN 1 :Assez impressionnante / PAN   |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   |   | <b>2 : lumineux, très lumineux</b>   |
| C5  | Trainée ou halo ?   | <b>PAN2 : Il laissait derrière lui une traînée de lumière incandescente</b>  |
| C6  | Taille apparente (maximale)   | <b>PAN1 : Grosseur de l'engin à un ballon de football</b>  |
| C7  | Bruit provenant du phénomène ?  | <b>NP</b>  |
| C8  | Distance estimée (si possible)  | <b>NP</b>  |
| C9  | Azimut d'apparition du PAN (°)  | <b>PAN 1 : Nord-Ouest<br/>PAN 2 : inconnu</b>  |
| C10   | Hauteur d'apparition du PAN (°)   | <b>PAN 1 : altitude approximative de 2000m<br/>PAN 2 : inconnu</b>   |
| C11   | Azimut de disparition du PAN (°)  | <b>NP</b>  |
| C12   | Hauteur de disparition du PAN (°)   | <b>NP</b>  |
| C13   | Trajectoire du phénomène  | <b>PAN 1 : du NO vers La Défense-Nanterre puis s'immobilise<br/>PAN 2 : trace un angle droit puis trajectoire ascendante</b> |
| C14   | Portion du ciel parcourue par le PAN  | <b>NP</b>  |
| C15   | Effet(s) sur l'environnement  | <b>NP</b>  |
| <i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i> |   |  |
| D1  | Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?                               | <b>NON</b>   |
| E1  | Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?                        | <b>OUI</b>   |
| E2  | Qu'a fait le témoin après l'observation ?   | <b>OUI</b>   |
| E3  | Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?                                   | <b>OUI</b>   |
| E4  | Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?   | <b>NON</b>   |
| E5  | L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?  | <b>NON</b>   |
| E6  | Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?                     | <b>NON</b>   |
| E7  | Le témoin pense-t-il que l'expérience qu'il a vécue a modifié quelque chose dans sa vie ? | <b>NON</b>   |

## 4- CONCLUSION

Certains paramètres de cette observation font penser dans un premier temps à une double confusion avec un aéronef d'abord et ensuite avec un bolide :

Pour l'aéronef :

- Couleur rouge comme celle des phares d'un aéronef qui peuvent apparaître rouge dans certaines configurations.

- Vitesse initiale évaluée par le témoin comme équivalente à celle d'un avion.

Pour le bolide :

- Couleur blanche.
- Forte luminosité.
- « *Montée dans l'espace* » correspondant à une trajectoire orientée vers le zénith.
- Forme « *plate* » entourée d'une forme « *ronde* »

Mais il subsiste des points d'incertitude ou d'étrangeté au regard de cette double explication :

- La première phase se termine par un arrêt puis une extinction. L'aéronef serait donc un Hélicoptère et l'extinction de la lueur serait causée par l'arrivée d'un nuage.
- La deuxième phase démarre au même endroit. Il y aurait donc une coïncidence fortuite s'il s'agit d'un bolide. Mais le témoignage semble décrire la deuxième phase comme une reprise de la première alors qu'un bolide introduit une impression de vitesse qui n'a rien à voir avec un Aéronef. De plus il est question de virage à angle droit après la reprise. « *L'engin à ensuite tracé un angle droit sur une fraction de seconde, pour ensuite monter dans l'espace à une vitesse défiant toutes les lois connues de la technologie moderne* ». On note que la description est ambiguë. « *Montée dans l'espace* » peut correspondre à la perception classique qu'ont les témoins face à une lueur qui s'atténue et disparaît. Le témoin pense logiquement que la disparition (non instantanée) de la lueur provient d'une fuite en distance d'un PAN et il n'y a pas forcément eu perception de déplacement angulaire. L'expression de virage viendrait alors du fait du « *raccrochage* » de cette fuite dans l'espace à la première phase qui correspondait à un déplacement horizontal. Cette interprétation ne serait plus compatible d'un bolide mais pourrait correspondre à l'extinction des phares d'un aéronef ou d'une étoile avec intervention d'un nuage pour l'étoile. Mais aucune étoile brillante n'est présente dans la direction de Nanterre et s'agissant de l'aéronef de la première phase il faudrait pouvoir expliquer le changement d'aspect et de couleur entre les deux phases. Cela reste du domaine du possible puisque on est déjà dans un contexte de nuages jouant sur l'intensité de la lumière et donc aussi sur la couleur des feux.

L'observation se caractérise par son manque de consistance. Des données essentielles sont manquantes

- Durée vérifiée d'observation pour le second PAN.
- Hauteur angulaire des PAN sur l'horizon.
- Azimuts précis d'apparition pour le second PAN et de disparition pour les deux PAN (l'azimut d'apparition du premier PAN est donné par les témoins).
- Dimensions angulaires (longueur et largeur) des PAN.
- Témoignage séparé du second témoin. Les deux témoins ont probablement été entendus ensemble et les deux témoignages confondus en une seule déclaration.
- Aucune enquête n'a été menée par les Gendarmes.

Nous disposons d'hypothèses qui pourraient expliquer l'observation, mais le niveau d'incertitude résultant est trop fort eu égard au degré limité de consistance des éléments disponibles (niveau d'information et fiabilité).

Le cas est classé C : inexploitable par manque d'informations fiables.

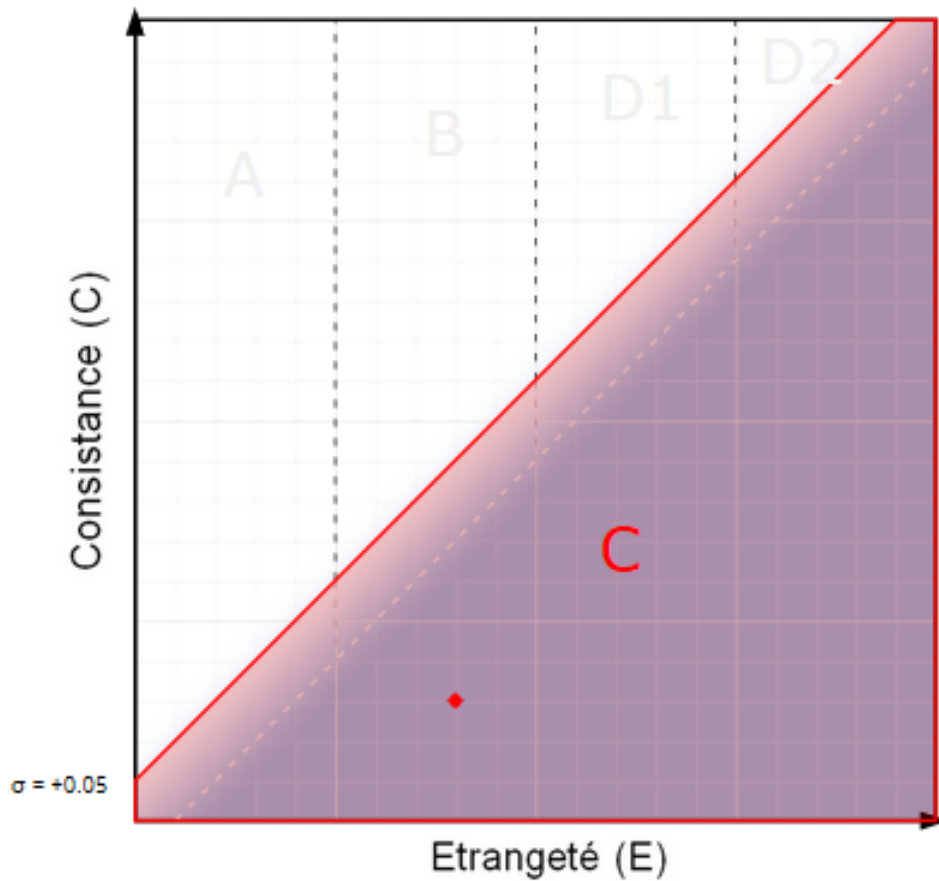
## 5-CLASSIFICATION

Etrangeté [E]  Consistance [C] = [I]x[F]  (Calculée =  )

Fiabilité [F]

Information [I]

## Cas inclassable



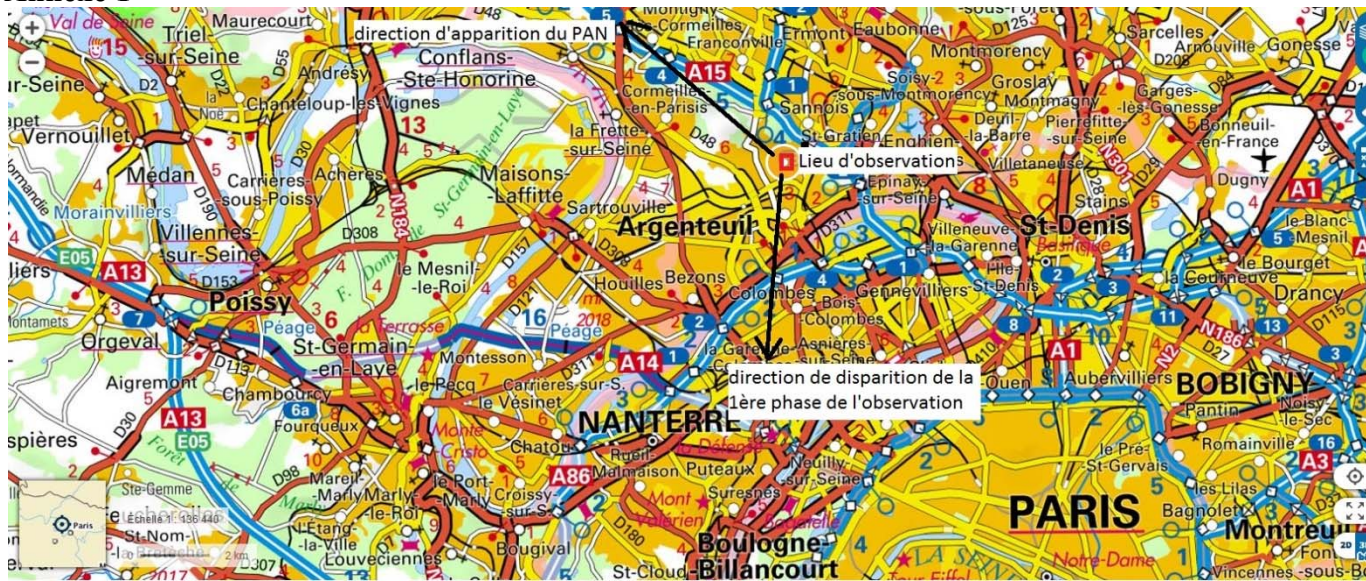
Classifiable  
Phénomène "objectif"

Zone de débat et  
d'incertitude ( $\pm \sigma$ )

Inclassifiable  
Phénomène "subjectif"

# ANNEXES

## Annexe 1



## Annexe 2





### Annexe 3



### Annexe 4

Station météorologique de  
**Le Bourget**  
Indicatifs : 07150, LFPB

Département 93 93  
Altitude 52 mètres  
Coordonnées 48,97°N | 2,43°E  
Début des archives 4 janvier 1928  
Fuseau horaire Europe/Paris  
Type de station Météo-France (métadonnées)

Stations les plus proches

Webcam de Paris - St Germain des Prés  
à 14km au SO — en direct (15:49)

Proposer des photos

« 12 juillet 1979
Relevés du 13 juillet 1979
14 juillet 1979 » Aujourd'hui »

[Afficher les relevés intermédiaires \(METAR\) »](#)

| Heure | Temps                     | Température | Pluie | Humidité | Pt. de rosée | Vent moyen (raf.) | Pression  | Visibilité |
|-------|---------------------------|-------------|-------|----------|--------------|-------------------|-----------|------------|
| 02h   |                           | 15.0 °C     |       | 77%      | 11 °C        | 7 km/h            | 1025.2hPa | 10 km      |
| 23h   |                           | 17.0 °C     |       | 68%      | 11 °C        | 15 km/h           | 1024.0hPa | 10 km      |
| 20h   | Temps passé : peu nuageux | 23.0 °C     |       | 47%      | 11 °C        | 30 km/h           | 1021.9hPa | 10 km      |
| 17h   |                           | 25.0 °C     |       | 47%      | 13 °C        | 35 km/h           | 1020.3hPa | 11 km      |
| 14h   |                           | 22.0 °C     |       | 65%      | 15 °C        | 31 km/h           | 1018.9hPa | 11 km      |
| 11h   |                           | 17.0 °C     |       | 88%      | 15 °C        | 26 km/h           | 1017.6hPa | 3.5 km     |
| 08h   |                           | 17.0 °C     |       | 94%      | 16 °C        | 15 km/h           | 1015.3hPa | 2 km       |

# Annexe 5

