

Toulouse, le 20/03/2017
DSO/DA/Geipan

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

COLOMIERS (31) 25.05.2013

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Témoignage 2 ans après l'observation. Le témoin T1 envoie un questionnaire qui mentionne la présence de l'épouse T2 et du fils T3 comme autres témoins.

Le GEIPAN fait une première enquête terrain le 5 septembre 2015. L'entretien cognitif (EC dans la suite du document) est fait alors avec le témoin principal.

Il est proposé de revenir lors de l'anniversaire de l'observation pour retrouver les conditions stellaires, ce qui est fait le 26 mai 2016, et cette fois l'entretien est fait séparément avec l'épouse et avec le fils.

2- DESCRIPTION DU CAS

2.1 PREMIER TEMOIN T1

Résumé de l'observation initialement transmise par le premier témoin (questionnaire T1):

Je voudrais vous faire part de l'observation que nous avons eu mon épouse mon fils et moi-même les 25, 26 et 27 Mai 2013. Il était aux alentours de 21h00 lorsque nous avons observé 3 lumières étranges car trop grosses (2 à 3 mm à bout de bras) pour être des étoiles et bien en dessous celles-ci. Après les avoir observées à l'aide d'une paire de jumelles assez sophistiquée, nous nous sommes aperçu qu'elles étaient en fait de petits rectangles à l'horizontal avec des lumières rouges, jaunes, vertes, bleues, blanches qui clignotaient au milieu d'un halo blanc. Les deux premiers soirs elles n'ont fait que rester stationnaires pendant 8 à 10 minutes puis se sont mises à descendre ou s'éloigner vers l'horizon (sans changer de volume) pour ensuite disparaître derrière les toits des maisons voisines.

Le 3ème jour est le plus frappant. Les 3 lumières étaient stationnaires et aux mêmes endroits que les 2 premiers soirs sauf celle de droite qui était légèrement plus haut; l'une sur notre gauche, une en face de nous et l'autre à droite face à nous en direction de l'Ouest. Alors que celle de gauche descendait puis disparaissait derrière la maison voisine à gauche, celle de droite qui était stationnée au-dessus à droite de la 3ème qui était aussi en stationnaire s'est mise à la rejoindre dans une descente en diagonale vers la gauche et s'est arrêté juste à côté. Au bout de 3 ou 4 seconde celle du milieu qui venait d'être rejointe par celle de droite a entamé une ligne droite vers l'Est à une vitesse relativement rapide puis s'est évanoui au bout de 5 secondes. Celle qui venait de la rejoindre est restée là quelque temps avant de descendre et disparaître derrière la maison de mon autre voisin.

Le ciel était clair et étoilé mais sans plus.

Ce ne pouvait être ni des hélicos ni des avions, travaillant dans l'aéronautique je sais de quoi je parl

La suite de son questionnaire nous apporte les éléments **complémentaires** suivants :

Environnement : Ciel dégagé, légèrement étoilé, vent nul. Aucun bruit

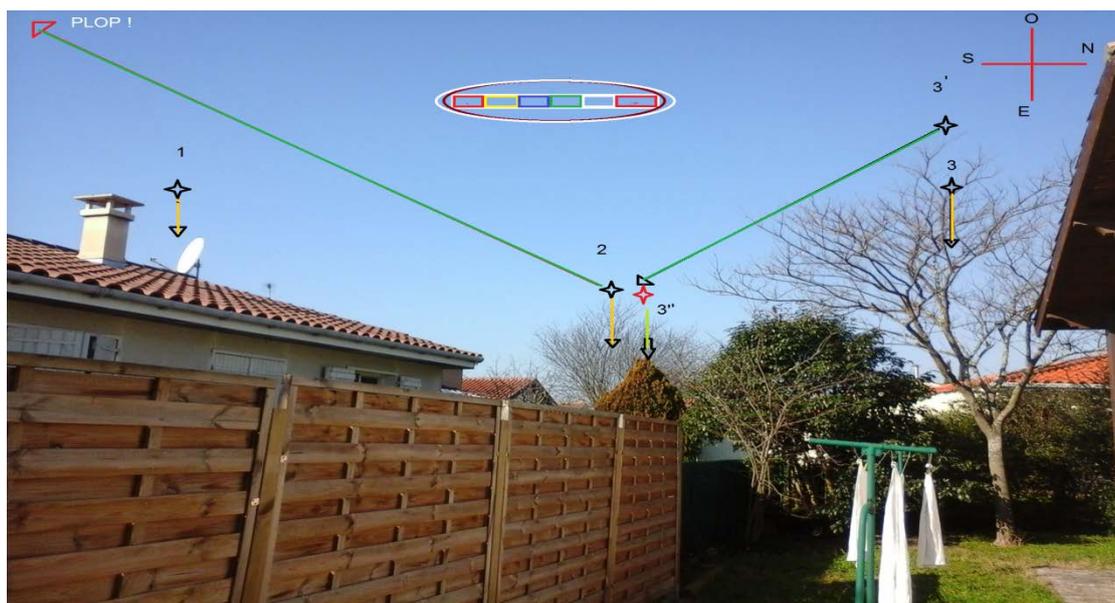
Avant l'observation : nous préparions un barbecue dans le jardin

L'observation : 3 grosses « étoiles », Rondes à l'œil nu et plutôt rectangulaire vues aux jumelles. Multicolores façon stromboscope, de luminosité type venus. Aux jumelles -> Halo plutôt blanc ovale entourant les lumières multicolores. De taille 2 à 3 mm à bout de bras. 25 / 30 ° d'élévation. Deux étoiles restant à l'Ouest et une 3ème partie en direction de l'Est. Deux en descente et la 3ème en ligne droite vers l'Est sur 1,50 m à bout de bras.

Voir ci-après les précisions du témoin sur le mouvement et les formes grâce au croquis et les explications complémentaires reçues après le questionnaire et avant le premier entretien. Éléments reçus après une première formulation d'hypothèse GEIPAN : conjonction Vénus, Mercury, Jupiter, présente ces soirs-là.

Fin de l'observation : Disparition derrière obstacles (maisons) suite à mouvement.

Hypothèses du témoin : Phénomène Ovni sans hésitations



Premier Soir 25/05 vers 21H00:3 lights assez grosses pour être remarquées sont disposées comme suit:

N°1 direction S/O entre la cheminée et la parabole du voisin et légèrement au-dessus. Statique.

N°2 direction plutôt vers l' Ouest à peine au dessus de la cime de l'arbre. Statique.

N°3 direction plutôt Ouest Nord-Ouest au milieu des dernières branches du sommet de l'autre arbre. Statique.

Elles sont restées là pendant 10 à 15 minutes et elles se sont mise à descendre l' une après l'autre, à la suite (flèches oranges), la 1, la 2 et enfin la 3 sans changer d'intensité, très lentement pour ensuite être cachées derrière les maisons.

Second soir 26/05 vers 21H00: Idem que le premier soir. « Même position, même cinéma ». (toujours flèches oranges)

Troisième soir 27/05 vers 21H00:1 et 2 sont aux mêmes places. 3' est légèrement plus haut au dessus de l'arbre. Encore 10 minutes d'attente et ça commence. 1 fait comme les deux premiers soir, elle descend et elle disparaît derrière la maison. Quelques instants après N° 3' descend en diagonale vers la gauche lentement pour se positionner juste à droite de N°2 (3' représenté en rouge). 2 et 3' restent là côte à côte pendant cinq à six secondes et voilà N° 2 qui nous fausse compagnie en partant à vitesse élevée et en montant légèrement vers le Sud-Est et "Plop !" plus rien (flèches vertes). Quelques instants après N°3" (en rouge) descendait lentement comme les autres soir.

Ceci pour l'observation à l'oeil nu.

En ce qui concerne l'observation aux jumelles (Jumelles; Marque Dia Stone - Modèle; ? , sinon 8 x 40 mm - Field 6.5°)

« j'ai encore un peu de mal avec votre explication. Comme je le dis plus haut les "lights" étaient bien plus gros que Vénus que nous pouvions voir ces soirs là et vous en apportez la preuve. J'ai déjà observé Vénus aux jumelles à plusieurs reprises et lorsque je zoom je vois bien une boule. Floue mais une boule. Dans le cas présent mon fils et moi avons bien distingué une forme plutôt allongée à l'horizontale comme un rectangle avec les pourtours estompés dans lequel nous pouvions voir des flashes multicolores répétitifs et cadencés. Je veux dire sans ralentissement ou accélérations de rythme. J'ai attendu que mon fils (14 ans à l'époque) me dise ce qu'il voyait avant de lui dire ce que j'avais vu. Les mêmes choses, les mêmes flashes, les mêmes lumières multicolores comme une rampe de spot de AC/DC par exemple. »

« Pour conclure je pense fortement que Vénus ne peut pas prendre ses jambes à son cou pour aller rejoindre Mercure (ou Jupiter), qui elle même file (vexée peut être!) à toute allure vers le Sud-Est pour enfin s'évanouir dans le ciel ».

« Voyez-vous Monsieur X, je ne suis pas déçu par votre analyse mais je la trouve un " tantinet expéditive". Les explications des déplacements ne sont pas vraiment démontrées. La confusion avec Vénus, tout du moins, est un peu grossière sachant qu'elle était là aussi. Je vous avoue que je ne sais pas reconnaître les deux autres n'étant pas astronome. Les flashes répétitifs n'avaient rien à voir avec des changements de couleurs ou de contrastes inopinés. »

2.2 TEMOIN T2 (EPOUSE)

Pas de questionnaire

2.3 TEMOIN T3 (FILS)

Pas de questionnaire

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Suite au questionnaire de T1. Une première hypothèse est formulée par GEIPAN à partir des éléments du questionnaire, en termes de conjonction planétaire Vénus Jupiter Mercure et changements de couleurs dus aux turbulences atmosphériques. Les compléments du témoin précisant les écarts angulaires et les déplacements sont incompatibles avec cette hypothèse. Aussi une visite sur le lieu est décidée et se produit en 2 temps.

3.1 ENTRETIEN AVEC T1 (5 SEPTEMBRE 2015)

L'entretien cognitif avec le premier témoin apporte les éléments **complémentaires** suivants :

- L'épouse détecte quelque chose en premier et avertit son mari « tes copains sont là-haut». T1 comprend car « sa femme sait qu'il s'intéresse aux ovnis depuis pas mal d'années (de manière dilettante) »
- L'épouse demande à T1 si cela est normal
- T1 trouve étrange la forte luminosité de ces étoiles et leur côté très espacé. Il continue à s'occuper du barbecue tout en suivant le phénomène.
- Stable pendant 10 mn, puis celle de gauche descend en 4 ou 5 sec et disparaît derrière la maison, ensuite idem pour celle du milieu, puis idem pour celle de droite.
- Le lendemain
- De nouveau l'épouse détecte « tes copains sont de nouveau là».
- Répétition exacte du phénomène. Pour T1, deux fois de suite ce truc anormal -> «c'est un OVNI, sans être forcément ET ou homme vert ».
- Le sur-lendemain
- T1 détecte lui même
- La séquence stable diffère des précédentes par une étoile droite un plus haute (en haut de l'arbre cette fois ci)
- La séquence mobile diffère des précédentes pour les étoiles de droite et du milieu. La droite vient rejoindre celle du milieu et 5 sec après celle du milieu part horizontalement à gauche (déplacement en 10 sec de 1 m à bout de bras) et « PAF plus rien ». Celle de droite qui est venue au milieu et ensuite est descendu comme les autres soirs.
- T1 décrit ce mouvement horizontal vers la gauche selon « une étoile filante mais avec déplacement plus lent »
- Les jours d'après
- T1 a regardé le ciel les soirs suivant.. on voyait quelques étoiles
- T1 ne remarque rien dans le ciel. Il ne remarque pas non plus la conjonction Vénus Jupiter Mercure. (réponse non à la question posée suggérant que cela était visible). (Le ciel était clair les autres jours).

Autres éléments, dont reconstitution :

- On ne sait pas la part de l'observation qui a été vue par T2 (épouse). T1 indique qu'elle ne s'intéresse pas trop à ces choses.
- T1 a fait d'autres observations : Deux sont décrites dans l'entretien, dont une à l'âge de 14 ans et une autre récente.
- T1 indique « être satisfait d'avoir vu ça ». Content le soir même, content le lendemain au réveil. T1 ne regarde pas lui-même le ciel le 2^o soir. Ne prévient pas les voisins et amis pour le 3^o soir. Pas eu l'idée de prendre une photo ou vidéo. « je m'en suis voulu »
- T1 témoigne deux ans après. C'est le parcours de forums qui l'a incité à cela. « Des gens compétents ont essayé de répondre et je ne sais pas pourquoi on ne les écoute pas ces gens-là ». « Depuis quelques années, je me documente sérieusement ». T1 cite aussi le rapport Cometa.

3.2 ENTRETIEN AVEC T2 (EPOUSE) LE 26 MAI 2016

T2 était présente lors du premier entretien. Elle est restée en retrait et elle n'a pas été sollicitée, n'a pas fait part d'intérêt particulier et d'envie d'apporter des éléments. Le GEIPAN ne lui a pas demandé de remplir un questionnaire. Les seuls éléments concernant son témoignage sont donc les suivants, en plus de ceux qui la concernent dans l'entretien de T1 ou T3.

T2 d'origine étrangère a besoin de T1 pour comprendre certaines questions et pour traduire certaines réponses. T1 assiste donc à l'entretien et respecte la consigne de rester hors du champ visuel de T1.

Séquence libre de l'EC. Très courte:

- « J'ai vu 3 lumières.. c'était bizarre.. et j'ai appelé mon mari qui est venu avec des jumelles »
- Immédiatement T2 parle de ce qui était vu par son mari dans les jumelles et il faut là ramener à ce qu'elle a vu elle avec ses yeux
- ça a bougé c'était pas comme des avions
- « plus tard c'était toujours là » « ça bougeait un peu » « après je n'ai plus regardé »
- « le 2^o soir c'était pareil »
- « 3^o soir je n'ai pas regardé, c'est mon mari tout seul »
- Dans la même semaine, «j'ai vu encore ces 3 même choses » depuis un chemin (en se promenant avec son fils) « ce n'était pas un avion »

Séquence inversée de l'EC. Le témoin a du mal et reprend au début

- « Le premier jour.. ça bougeait la haut.. j'ai appelé tout de suite mon mari»
- « comme mon mari s'occupe beaucoup de choses comme ça, j'ai lui ai montré la haut. »
- « je me suis dit .. il y a peut-être quelque chose.. j'ai appelé mon père qui croit à ça ..il m'a dit oui » « j'en ai parlé au travail .. et dit que ce que j'avais vu n'était pas normal.. ce n'était pas un avion.. mais je n'ai pas continué car ils ont commencé à rigoler de nous »
- N'a pas vu la totalité de l'observation car dit que son mari l'a appelé pendant l'observation de ce dernier.
- Ne se rappelle plus comment cela a disparu.... même en lui mentionnant la possibilité d'une disparition derrière des obstacles.. elle répond qu'elle ne se rappelle plus comme cela a disparu.
- Ce n'était pas ponctuel..Il y avait des traînées (mais la réponse était une option de la question)
- Couleur.. jaune et un peu rouge (comme si il y avait deux couleurs ensemble..)
- En demandant de préciser si c'était deux couleurs ensemble ou distinctes..T2 dit avoir vu deux lumières (et non trois) une jaune .. et l'autre un peu rouge

- T2 mentionne spontanément (en réponse à la question de la couleur) que « c'est descendu » (et répond jusqu'à l'horizon).
- T2 décrit la troisième observation comme différente des premières car les lumières étaient comme des étoiles filantes. T2 utilise cette expression dans sa langue natale et précise que la vitesse de déplacement était bien plus lente qu'une étoile filante. T1 intervient pour traduire en Français Étoile filante.
- T1 et T2 ont discuté longuement après l'observation parce que ce n'était pas normal.
- T2 s'intéresse beaucoup plus à ces questions depuis l'observation.
- T2 revient spontanément sur l'autre observation la même semaine depuis le chemin et décrit des lumières disposées en ovale

3.3 QUESTIONS A T1 LE 26 MAI 2016

- T1 n'a pas programmé de scruter le ciel le 2 jour et que c'est lui qui a remarqué de nouveau le phénomène en jetant un œil
- T1 dit que le 3^o jour, il espérait que cela se reproduise et il a scruté. Il était avec son fils et avec les jumelles. Les jumelles ont été sorties le 3^o jour seulement.
- T1 n'a pas pensé à l'appareil photo
- Ils n'ont rien demandé aux voisins (peu de relations).
- T1 décrit les PAN plus lumineux et plus gros que les étoiles et que Vénus. Il insiste sur plus gros.
- Il sait qu'il y avait des étoiles. Mais il dit qu'il était focalisé sur les PAN.
- Les lumières étaient rouge orangées

3.4 ENTRETIEN AVEC T3 (FILS) LE 26 MAI 2016

-T1 dit à T3 de venir. T3 remarque que ce n'est pas comme des étoiles normales (bien lumineuses !) Il est stressé (« c'est pas j'y crois pas.. c'est que j'ai pas trop envie d'y croire.. ça me fait un peu peur ») et fait des aller/retour vers la maison.

- Son père lui tend les jumelles,
- « j'ai vu comme un ballon de rugby avec une rangée de lumière.. c'est ça qui m'a le plus marqué ... à partir de là je suis rentré ; je ne voulais plus voir ça et quand je suis revenu il n'y avait plus les lumières. ; »
- T3 indique que ses parents regardaient tous les deux et que son père lui a tendu les jumelles pour regarder sans rien lui dire d'autre.
- il n'y avait pas d'étoiles autour, il n'y avait que ces trois lumières. Les couleurs étaient marquantes..
- lors de son retour sur le lieu et que les PAN n'étaient plus là, T1 a dit à T3 qu'il avait vu une étoile partir.
- T1 et T2 ont regardé pendant 45 mn, de manière non permanente pour T2 (est rentré dans la maison).

3.5 RELEVES SUR PLACE (LE 5 SEPTEMBRE 2015) AVEC T1

- Œil nu -> couleur : jaune orange pantel 150, ouverture angulaire entre 2 et 3 (LDLN)
- Azimut des 3 étoiles de G à D : 260, 285, 300
- élévation de G à D : 20°, 15°, 25°
- Jumelles -> elliptique, forme oblongue, rampe de lumières horizontale (pas de rectangle comme sur le croquis) , entre 6 et 10 lumières, les lumières clignotent et sans synchronisation
- Le témoin ne peut être précis sur l'heure. La luminosité fait penser à une observation plus proche de 22H que 21H. Le crépuscule civil est à 22H. (coucher de soleil à 21H20)

Soleil
rel, 31770 Colomiers, France, 31770, Colomiers, Haute-

01°19'38" E / 43°35'48" N

Date TU	Lever		Passage		Coucher	
	heure	azimut	heure	hauteur	heure	azimut
2013-05-25	04:22	059°43'	11:52	+67°26'	19:22	300°27'
2013-05-26	04:21	059°27'	11:52	+67°36'	19:23	300°42'
2013-05-27	04:21	059°12'	11:52	+67°46'	19:23	300°57'

Date TU	Aube			Crépuscule		
	astr.	naut.	civil	civil	naut.	astr.
	heure	heure	heure	heure	heure	heure
2013-05-25	02:11	03:03	03:46	19:57	20:41	21:34
2013-05-26	02:09	03:02	03:46	19:58	20:43	21:36
2013-05-27	02:08	03:01	03:45	19:59	20:44	21:37

3.6 ANALYSES METEOROLOGIQUES

Les témoignages font état de ciel légèrement étoilé. Les données météo enregistrées montrent un ciel incertain, partiellement ou très couvert.

Il n'est pas possible de statuer sur la présence ou non de nuages dans la direction des PAN

Le 25.05 : voir photos Sat 24 et Météo ciel à 20 :30 et à 21:49

<http://www.meteociel.fr/observations-meteo/nebu.php?archive=1®ion=&jour=26&mois=5&annee=2013&heure=21&mode=&sub=OK>

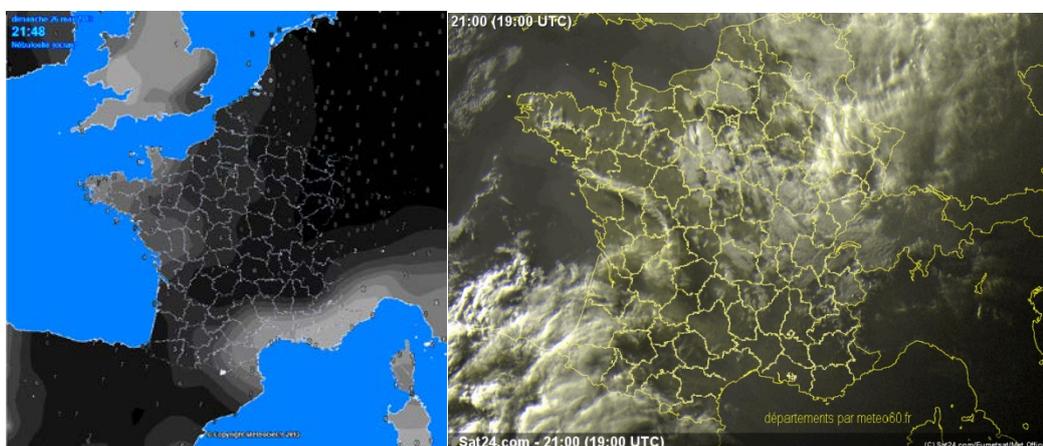
<http://archives.meteo60.fr/archives-sat-vis.php?action=pause&date=2013-05-26&heure=00>



Le 26.05 : voir météo ciel 21:48 et Sat 24 à 21h

http://archives.meteo60.fr/images_sat_vis/2013/semestre1/Sat_vis_20130526-21h00.png

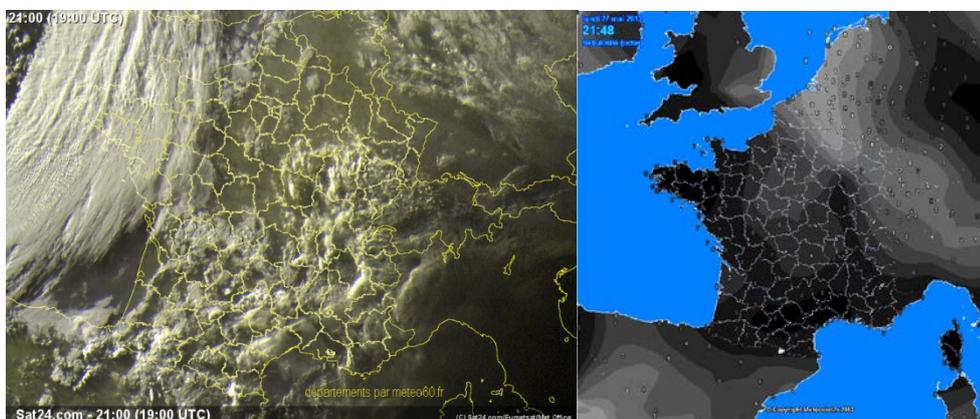
<http://www.meteociel.fr/observations-meteo/nebu.php?archive=1®ion=&jour=26&mois=5&annee=2013&heure=21&mode=&sub=OK>



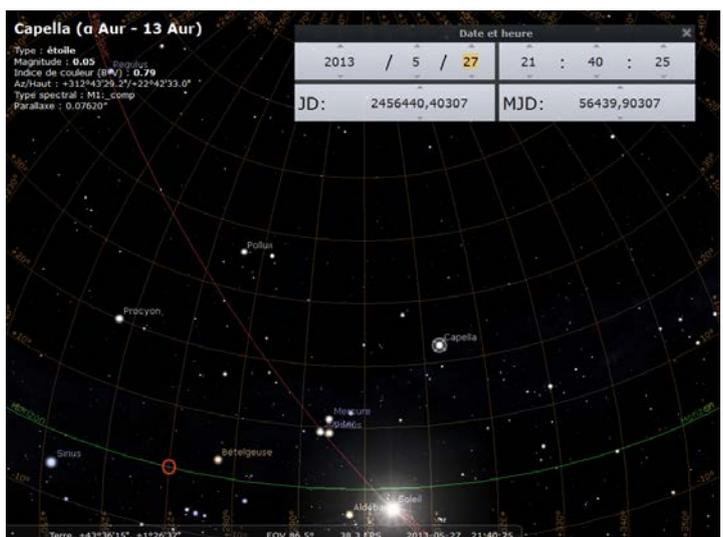
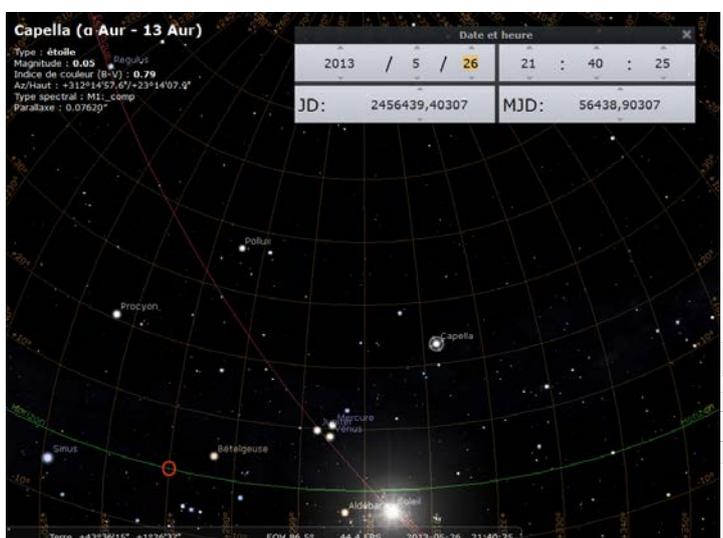
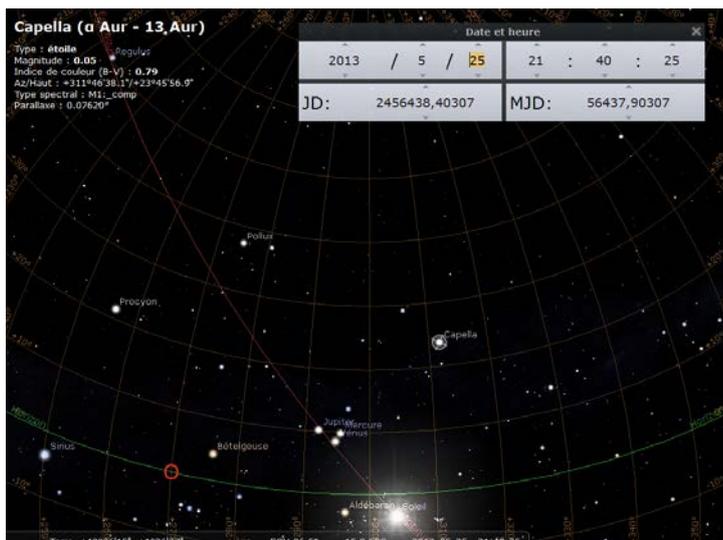
Le 27.05 : voir météo ciel 21:48 et Sat 24 à 21h

http://archives.meteo60.fr/images_sat_vis/2013/semestre1/Sat_vis_20130527-21h00.png

<http://www.meteociel.fr/observations-meteo/nebu.php?archive=1®ion=&jour=27&mois=5&annee=2013&heure=21&mode=&sub=OK>



3.7 VERIFICATIONS ASTRONOMIQUES



L'analyse ci-après est faite sans considération de présence de nuages

La capture est faite à 21:40 car on pense l'observation plus proche de 22H que 21H. T3 la date à 22H.

On note la conjonction. Venus Jupiter Mercure). Très lumineuse (-4, -2, 0) autour de 10° et 295°. Au moins T1 n'a pas remarqué cette conjonction.

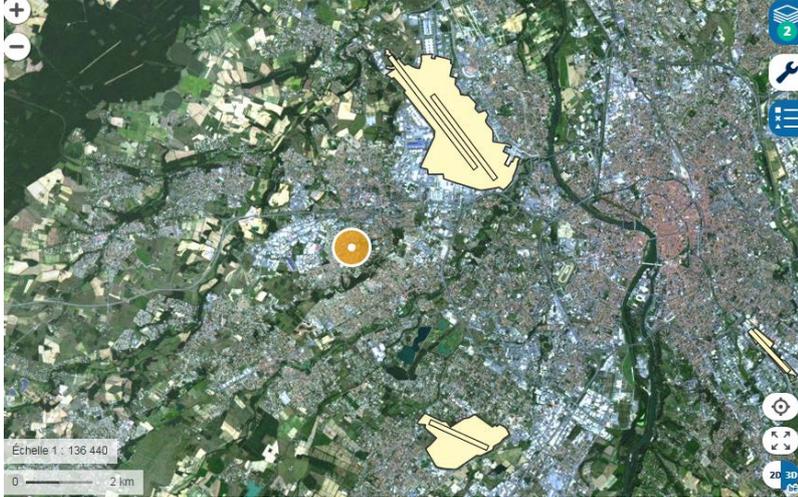
Vers 21H30 et ensuite Venus (11°, 292°) peut se trouver cachée par les branches de l'arbre à droite proche dans la propriété (voir photo du témoin). Par contre avant elle se détache des obstacles plus à gauche chez le voisin, en particulier du plus grand arbre au centre situé à 42 m et ne pouvant faire obstacle car Venus est plus haut que 11° et l'arbre fait bien moins que 8 m de haut (paraît bien moins que 2 fois la hauteur de maison sans étage, voir capture street view). Venus est visible depuis le début de sa visibilité naturelle ce soir-là jusqu'au moins 21H30. Il est donc possible que la conjonction (visible plus tard que Venus) ne soit pas distinguée.

On note aussi Capella (0) et Procyon (0.4) respectivement à az 255° et 310° et ~ 22 à 25° el. A 5 ou 10 ° près, Procyon, Venus, et Capella correspondent aux positions des 3 lumières PAN en phase statique, telles qu'issues du relevé sur place à partir des indications de T1. Azimut des 3 PAN de G à D: 260, 285, 300, élévation de G à D: 20°, 15°, 25°

3.8 ANALYSE AERONAUTIQUE OU DRONE

La durée de stationnarité des PAN (> 8 minutes pour T1) ne permet pas d'envisager des avions. La description des lumières ne correspond pas à des aéronefs civils. Un exercice répété d'hélicoptère ne peut être exclu. L'aspect à la jumelle ne correspond pas à un hélicoptère standard.

Le GEIPAN n'a pas interrogé le CNOA.



Les PAN sont vus à l'ouest du point d'observation.

Position des aérodrômes de la région Toulousaine.

L'hypothèse de drones se heurterait à la parfaite reproductibilité (entachée seulement par la séquence mobile pour le jour 3) des phénomènes sur les 3 jours et correspond très peu à une pratique de nuit. Néanmoins cette hypothèse ne peut pas être exclue.

3.9. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

Cette synthèse est faite pour le témoin 1

TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	Colomiers (31)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Prépareit le Barbecue
B2	Adresse précise du lieu d'observation	
B3	Description du lieu d'observation	Jardin d'une maison
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	25, 26, 27 /05/2013
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	21h45

B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	~ 10 minutes
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Oui partiellement, épouse et fils
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Épouse et fils
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue pour T1
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	T2 et T3 font des AR avec la maison
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Descente dans le ciel et Passage derrière les maisons
B12	Phénomène observé directement ?	oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Jumelles
B14	Conditions météorologiques	clair
B15	Conditions astronomiques	Conjonction venus Jupiter mercure Présents dans la direction des PAN
B16	Equipements allumés ou actifs	
B17	Sources de bruits externes connus	
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	3 PAN sur 3 jours
C2	Forme	Rond Plus gros que VENUS (œil nu) Barrette horizontale de lumières clignotantes (jumelles)
C3	Couleur	jaune orange pantel 150
C4	Luminosité	Plus lumineux que VENUS
C5	Trainée ou halo ?	Non
C6	Taille apparente (maximale)	Entre 2 et 3 LDLN
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun
C8	Distance estimée (si possible)	
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	G à D : 260, 285, 300
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	De G à D : 20°, 15°, 25°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	Idem apparition

		Sauf pour J3 ou le PAN de D rejoint le PAN du milieu et celui du milieu part à Gauche
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Descente vers l'horizon en 5 à 10 secondes, sauf pour J3 ou le PAN de D rejoint d'abord celui du milieu et descend ensuite sur l'horizon quand celui du milieu est parti à gauche horizontalement
C13	Trajectoire du phénomène	Descente verticale des 3 PAN, sauf pour J3 ou le PAN de D descend d'abord en biais vers celui du centre e celui du centre part à l'horizontale vers la gauche
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Mois de 20 à 30°, sauf en J3 pour le déplacement horizontal final du PAN du milieu
C15	Effet(s) sur l'environnement	
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	Oui, réalisé par le témoin après l'envoi du questionnaire
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	Satisfaction d'avoir vu un OVNI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	A discuté avec son épouse
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	OVNI évident
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	Oui, fort
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	Depuis l'adolescence
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	Avis conforté
E8	Le témoin pense t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	La science non Les autorités gouvernementales oui

4- HYPOTHESES ENVISAGEES ET ANALYSE

4.1. HYPOTHESES

HYPOTHESE			EVALUATION*
1. Hélicoptère Militaire			0,25
MESURE ou SUJET	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE (ou marge d'erreur)	
-Positions et mouvements	-10 minutes de stabilité, cela exclut un avion mais est compatible d'Operations hélicoptère	Pourquoi des opérations très spécifiques, très répétées, en agglomération et se terminant par un éloignement des engins des aérodromes toulousains (fuite à l'horizon) ? Un manège d'hélicoptère 3 soirs de suite en agglomération aurait dû attirer l'attention	
-lumières		L'aspect aux jumelles correspondrait à une configuration très spécifique mais non impossible pour un engin militaire	
2. Drone			0.3
MESURE ou SUJET	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE (ou marge d'erreur)	
-Position et mouvements	La trajectoire est compatible	Le vol de nuit est rare. Pourquoi une opération synchronisée à 3 (et de nuit) et répétée ?	
-lumières	Les drones peuvent utiliser des configurations (ludiques) d'éclairage à LED clignotant		
3. laser se réfléchissant sur nuages			0,25
-couleur	Existence de Laser multifaisceaux. Le ciel partiellement couvert offre une possibilité d'écran et le	La réflexion d'un laser est perçue comme une lueur diffuse et non comme un point très lumineux. Les conditions de réflexion sur l'écran nuageux auraient dû créer de fortes disparités d'intensité entre PAN et	

faisceau montant n'est pas toujours visible.

sur les 3 soirs.
L'utilisation de laser vise en général à créer des figures ou mouvement bien visibles, et plutôt en plein nuit que juste 15 à 20 mn à la tombée de la nuit. Un laser à plusieurs couleurs les rendrait distinguables autrement qu'aux jumelles.

4 Etoiles Procyon, Capella, et .. Venus

0.1

-Aspect	<p>Scintillation, sensation de bougé (T2), couleurs non blanches dues à l'atmosphère à basse élévation. (T1,T2, T3)</p> <p>Conjonction (venus, jupiter..) créant le coté non normal pour T2 et/ou T3</p>	<p>Écran de nuages possibles ou probables, ce qui est compatible avec la déclaration de T1 déclare « ciel partiellement étoilé »</p> <p>Perçues plus grosses et plus lumineuses que Venus pour T1 Trainée pour T2</p> <p>Aspect aux jumelles selon une rampe de lumières (pour T1 et T3)</p>
Positions et mouvement	<p>Les PAN bougent pour T1 et T2. Mais compte tenu des incohérences entre témoignages et de la confusion du témoignage de T2, le témoignage de T2 ne permet pas de confirmer celui de T1 concernant ces mouvements.</p>	

**Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)*

4.2. CONSISTANCE DES TEMOIGNAGES

Témoïn T1

- Le témoignage de T1 est très précis et presque cohérent (en tout cas eu égard à la quantité importante d'informations) dans ses multiples éditions orales et écrites. Ce témoignage s'attache à bien mettre en évidence les étrangetés.
- Ce témoignage a été fait 2 ans après l'observation. La précision des positions des lumières (en particulier par rapport aux repères locaux) peut se trouver altérée par ce délai. L'imprécision du témoin sur l'heure peut aussi s'expliquer.

- T1 est intéressé par les OVNI depuis l'adolescence, est satisfait dès le premier soir de voir des observations et de pouvoir les relier à des OVNI, y repense dans les journées qui suivent, mais ne pense pas à prendre des photos ou vidéos, ni à appeler voisins ou amis, y compris le 3^o soir alors que l'observation s'est déjà produite 2 soirs de suite.
- T1, bien que pré-sensibilisé à l'étrange, a attendu deux ans pour déclencher le témoignage de sa propre observation étrange. On ne trouve pas chez lui la crainte ou retenue créée par l'effroi ou l'étrangeté et pouvant expliquer le retard à témoigner, puisqu'il en parle publiquement sur les forums et dans la presse. Cela tendrait à réduire la réalité de l'étrangeté perçue au moment de l'observation.

Témoign T2

- Contrairement à T1, T2 est très hésitant dans ses déclarations et réponses. Les éléments d'étrangeté sont très peu ou difficilement relatés.
- Le témoignage de T2 est très succinct et imprécis. L'entretien cognitif libre (hors questions) ne donne que peu d'éléments sur l'observation « J'ai vu 3 lumières.. c'était bizarre. » . « ça bougeait un peu ». T2 ne présente pas en mode déclaration libre les éléments les plus étranges de l'observation, c'est-à-dire les déplacements. T2 a envie de parler d'une autre observation qui lui paraît étrange la même semaine (sur le chemin avec son fils) et qu'elle relie à ces mêmes lumières.
- Les questions constituent le mode principal d'obtention de l'information. Quelque fois les questions ouvertes ne sont pas suffisantes, et il est nécessaire de poser des questions avec options de réponses (dont avec le risque de suggestion).
- Les éléments de déplacement apparaissent lors des questions. «c'est descendu » vient en réponse à une question sur les couleurs (mais spontanément sans suggestions dans la question). Et l'effet de déplacement différent ou plus important (mention étoile filante réajustée ensuite pour ce qui est de la vitesse de déplacement) vient (très difficilement) suite à une question sur la possible différence entre les 3 jours. La comparaison se fait d'abord sur ce qui est identique comme si la différence était peu notable. La mention « comme une étoile filante mais avec déplacement plus lent » est présente dans le témoignage EC de T1.
- T2 voit des traînées derrière les lumières (mais en réponse à une question à options : point ponctuel seul ou halo et traînées..). Décrit (à un moment de l'EC) 2 lumières et non trois.
- T2 dit dans un premier temps ne pas se souvenir de la disparition des PANS et décrit une durée totale d'une minute. Plus tard T2 décrit la descente des lumières et disparition vers les maisons.

- Témoign T3

- L'EC ne porte que sur une seule journée d'observation et ne permet pas de préciser de quelle journée s'agit.
- T3 est précis sur ce qui l'a marqué. L'intensité et la couleur des lumières d'abord (rien de noté sur le bougé), la forme en rampe de lumières dans un ovale aux jumelles. T3 précise bien que ces lumières étaient seules sans étoiles autour.
- T3 est dérangé par l'étrangeté et fait des allers-retours avec la maison. T3 n'a pas vu le mouvement final.
- T3 a 14 ans au moment de l'observation

Incohérences de témoignages

- T1 indique que T2 a détecté en premier en J1 et J2 lors de l'entretien de 2015. Lors de l'entretien de 2016, T1 indique avoir détecté lui-même en J2
- T1 indique (en 2015) avoir regardé aux jumelles dès J1 et (en 2016) n'avoir sorti les jumelles qu'en J3
- T2 indique n'avoir rien regardé la 3^o journée, et que T1 était seul en J3. Pourtant, T2 décrit la différence entre J3 et les autres jours, T2 dit que très rapidement T1 a pris les jumelles.

- T3 décrit une soirée d'observation avec des jumelles et la présence de ses 2 parents pour l'observation.
- Au cours du même EC, T2 ne se souvient pas de la disparition et la décrit ensuite
- T2 parle de deux lumières et non de trois (pour T1 et T3), d'une minute de durée contre bien plus pour T1 et T3, de traînée accompagnant les lumières (points ponctuel à l'œil nu pour T1 et T3).

Niveau de partage des éléments d'étrangeté par les témoins

- Etoiles pas normales : lumières et couleurs différentes des étoiles, pour T1 et T3. Pour T2, c'est bizarre.. « ça bougeait un peu » ou « ça bougeait la haut »
- Barrette de lumières : Pour T1 et T3 avec les jumelles. Aucun élément suggérant une influence du père vers le fils
- Mouvement des lumières. Pas vu par T3. Ne vient pas spontanément pour T2, en déclaration libre la notion de mouvement est présentée comme permanente et modérée (« plus tard c'était toujours là » « ça bougeait un peu » « après je n'ai plus regardé ») et non comme la fin de l'observation dont elle dit d'abord ne pas se souvenir. Puis en réponse à une autre question, T2 mentionne « la descente », et en réponse à une autre question parle des mouvements différents de J3 alors qu'elle a dit plus tôt que T1 était seul en J3. C'est très confus pour T2, au-delà des incohérences ou contradictions, ces déplacements ne sont pas relatés spontanément et ne semblent donc pas représenter une étrangeté perçue forte. En résumé, T3 n'a pas vu les mouvements, et le témoignage de T2 ne permet pas de confirmer celui de T1 concernant ces mouvements de PAN.
- Aucun témoin n'a signalé des étoiles à proximité des PAN. Alors que chacun des PAN est (au moins à un moment selon l'heure exacte de l'observation) environné à moins de 10° d'écart par une étoile visible. Selon l'heure exacte de l'observation, Venus est visible au voisinage immédiat du PAN central, et plus tard Procyon et Capela sont visibles aux voisinages respectifs des PAN gauche et droit tandis que Venus et la conjonction devenue très lumineuse avec Jupiter et Mercure peuvent être alors cachées par les arbres. Ces étoiles (parmi les plus brillantes) étaient visibles au moment de l'observation car T1 décrit un ciel légèrement étoilé.

5- CONCLUSION

Les éléments d'étrangeté sont :

- Etoiles à aspect pas normal : pour T1 et T3
- Barrette de lumière (vu aux jumelles) pour T1 et T3
- Mouvement de lumières : Décrit précisément par T1, sauf pour l'heure qui est certaine à plus d'une heure. Ne fait pas partie de l'observation de T3. C'est confus pour T2, au-delà des incohérences ou contradictions, ces déplacements ne sont pas relatés spontanément et ne semblent donc pas représenter une étrangeté perçue forte. Le témoignage de T2 ne permet pas de confirmer celui de T1 concernant ces mouvements de PAN.

Seules deux hypothèses sont envisagées pour cette succession 3 soirs de suite de ces 3 lumières fixes puis mouvantes : Hélicoptères ou drones. Mais aucune des deux ne peut être raisonnablement retenue (probabilité < 30 %). L'observation est donc étrange.

La consistance du témoignage est faible.

- T1 est intéressé par les OVNI depuis l'adolescence, est satisfait dès le premier soir de voir des observations et de pouvoir les relier à des OVNI, y repense dans les journées qui suivent, mais ne pense pas à prendre des photos ou vidéos, ni à appeler voisins ou amis, pas même le 3° soir alors que l'observation s'est déjà produite 2 soirs de suite.
- T1, bien que pré-sensibilisé à l'étrange, a attendu deux ans pour déclencher le témoignage de sa propre observation étrange. On ne trouve pas chez lui la crainte ou retenue créée par l'effroi ou

l'étrangeté et pouvant expliquer le retard à témoigner, puisqu'il en parle publiquement sur forums et dans la presse. Cela tendrait à réduire la réalité de l'étrangeté perçue au moment de l'observation.

- Des incohérences (à l'intérieur de témoignages) ou contradictions (entre témoignages) sur des points notables.

L'observation ne trouve pas d'explication plausible. Pour autant la consistance du témoignage est trop faible pour valider le caractère étrange et inexplicable de l'observation.

En conséquence GEIPAN classe le cas en C : manque d'information fiable.

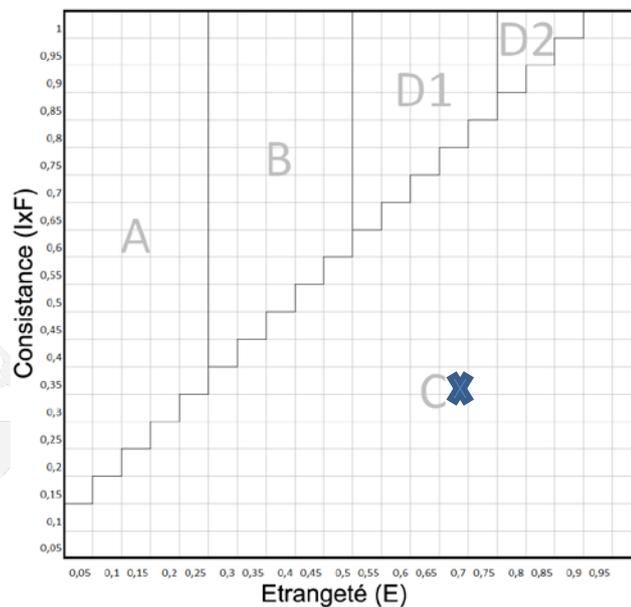
5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE⁽¹⁾ (IxF)

0.7x 0.5= 0.35

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.7



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = I \times F$).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.